

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114231308
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114231308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni P. J., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 383,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 219,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 219,40 eur odo dňa 15. Marca 2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 15 eur splatných vždy do 4. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3,42 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 12,67 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1. Decembra 2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 383,01 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 4.4.2013 Úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky. Na základe tejto Úverovej zmluvy poskytol odporkyni úver vo výške 379 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 12 pravidelných mesačných splátkach po 39,90 eur. Odporkyňa svoju povinnosť z Úverovej zmluvy nespĺnila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne a listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 21. novembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávky, Úverovou zmluvou zo dňa 4.4.2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.2.2014, výpisom čerpania splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.2.2014 uzatvorenou medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní

postúpená na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto súdnom spore.

Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené listom zo dňa 1. Októbra 2014, ktorou ju zároveň vyzval navrhovateľ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 394,08 eur.

Dňa 4.4.2013 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý odporkyni úver vo výške 379 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačnej splátke 39,90 eur, v počte splátok 12, pri ročnej úrokovej sadzbe 35,93 %. RPMN predstavovalo 43,2 %, priemerná hodnota RPMN 47,29 %. Dátum prvej splátky bol splatný dňom 4.6.2013 a konečná lehota splatnosti bola 20. Mája 2014. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne z Úverovej zmluvy navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru listom zo dňa 26.2.2014, pričom zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 383,01 eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 379 eur, z ktorého zaplatila navrhovateľovi sumu 159,60 eur. Zvyšok nezaplatil ani napriek predžalobnej výzve.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15.6.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 12. Júna 2015, v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že Úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. uzatvorila z dôvodu, že si chceli s manželom zakúpiť motorovú pílu, na základe ktorej im bol poskytnutý úver. Tento úver aj splácala, neskôr prestala splácať, nakoľko manžel prišiel o aktivačný príspevok. Jej príjem predstavuje sumu 153 eur, titulom starobného dôchodku. Zároveň spláca úver Poštovej banke, a. s. vo výške 54 eur, elektrinu platí 40 eur. Ostatné výdavky použije na nákup stravy, ako aj hygieny. Z manželstva pochádzajú deti, ktoré sú toho času už plnoleté. Úspory nemá žiadne. Jej manžel je invalidným dôchodcom a poberá dôchodok vo výške 140 eur. V prípade, ak by ju súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu žiadala, aby jej súd povolil splácať splátky v 15 eurových mesačných splátkach, ktoré bude vždy poukazovať navrhovateľovi do 4. dňa toho ktorého mesiaca.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.) účinnému ku dňu 04.04.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinnému ku dňu 04.04.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 04.04.2013, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 04.04.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 04.04.2013, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý

obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 04.04.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola podpísaná dňa 04.04.2013 úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 379 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 39,90 eur v počte splátok 12. Ročná percentuálna miera nákladov bola 43,2 %. Tým, že odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 26.02.2014 k zosplateniu úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 383,01 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti, uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 04.04.2013 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 379 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila sumu 159,60. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru vo výške 219,40 eur, ako rozdiel medzi istinou úveru a sumou, ktorú odporkyňa zaplatila. Zároveň ju súd z tejto dlžnej sumy zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj ním požadované úroky z omeškania odo dňa 15.03.2014, nakoľko listom zo dňa 26.02.2014 bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní, pričom lehota 15 dní uplynula dňa 14.03.2014, deň nasledujúci sa tak podľa názoru súdu dostala odporkyňa do omeškania s peňažným plnením.

Pokiaľ ide o žalobný návrh, ktorým navrhovateľ žiadal priznať úroky ako aj poplatky, súd s poukazom na vyššie uvedený prijatý právny názor, mu tento nárok nepriznal a jeho žalobný návrh zamietol, nakoľko úver považoval pre absenciu zákonných náležitostí za úver poskytnutý bez poplatkov, ako aj úrokov. Pokiaľ ide o požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, tá podľa názoru súdu bola upravená iba v hlave 18 úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, ktoré však nie sú vlastnoručne odporkyňou podpísané, a preto v tomto prípade podľa názoru súdu absentuje písomná dohoda účastníkov o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd z tohto dôvodu aj tento nárok navrhovateľovi nepriznal, a v tejto časti bol súdom zamietnutý.

Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu odporkyne a povolil jej postupom podľa § 160 O.spô. zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v mesačných splátkach, majúc zároveň za to, že majetková sféra navrhovateľa ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok dotknutá.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách právneho zastúpenia rozhodol podľa § 10 ods. 1 § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci, súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 383,01 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 28,22 eur. Právny zástupca navrhovateľa mal nárok na odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31.05.2014 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.11.2014 2x 28,22 eur, podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. mu patril aj 2x režijný paušál vo výške 8,04 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj 20 % DPH vo výške 14,50 eur, spolu odmena s režijným paušálom a DPH vo výške 87,02 eur.

Navrhovateľ mal tak nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 23,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 eur.

Navrhovateľ v tomto konaní žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 383,01 eur, súd vyhovel žalobného návrhu a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 219,40 eur. Úspech navrhovateľa v konaní tak predstavuje 57,28% a jeho neúspech tak predstavuje 42,72 %, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania iba vo výške 14,56 % ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom (57,28% - 42,72%).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 3,42 eur (14,56% zo sumy 23,50 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 12,67 eur (14,56% eur zo sumy 87,02 eur), ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.