

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113231533
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113231533.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: H. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. X, W., zastúpená opatrovníkom Y. L. J., zamestnancom Okresného súdu W. - C. o zaplatenie 1.334,30 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 1.334,30 EUR, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 10.9.2013 vo výške 94,72 EUR, 8,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.334,30 EUR od 11.9.2013 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania 80,- EUR a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 285,74 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.11.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy 1.334,30 EUR s prísl.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 uzatvorenou medzi U. U., a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi.

U. U., a.s. uzatvorila s odporkyňou dňa 30.6.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky U., a.s. Na základe uvedenej zmluvy, U. U.L., a.s. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Podľa zmluvy, U. U., a.s. poskytla odporkyňi úver vo výške 1.659,70 EUR, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 24,26 EUR, vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.6.2015 v počte 55 a v celkovej výške 1.334,30 EUR. Splátky pôvodne splatné od 20.9.2013 do 20.6.2015 sa stali splatnými dňa 10.9.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania zo splatných splátok úveru, a to od 21.12.2010 do 10.9.2013 podľa jednotlivých mesiacov, čo spolu predstavuje 94,72 EUR. Taktiež žiadal priznať zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% z dlžnej sumy 1.334,30 EUR od 11.9.2013 až do zaplatenia.

Keďže odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a adresu, na ktorej by sa zdržiavala sa súdu nepodarilo zistiť ani ďalším šetrením, preto jej súd uznesením č.k. 12C/54/2014-57 zo dňa 17.12.2014 ustanovil opatrovníka Y. L. J., zamestnanca Okresného súdu W.N. - C..

Navrhovateľ ako listinný dôkaz do spisu doložil Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi U. U., a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom dňa 30.6.2005. Na základe uvedenej zmluvy, U. U., a.s. poskytla odporkyni splátkový úver vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 EUR) s 10,60%-nou ročnou úrokovou sadzbou. Odporkyňa mala zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1.000,-Sk (33,19 EUR), ktorý bol splatný v deň podpisu zmluvy. Za správu úveru mala platiť 50,-Sk (1,66 EUR) mesačne. Úver mala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 731,-Sk (24,26 EUR), ktoré boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dňa 20.7.2005. Konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 20.6.2015. Výška RPMN bola stanovená na 5,89%. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky U., a.s. účinné od 1.8.2002.

Navrhovateľ do spisu doložil aj Oznámenie U. U., a.s. zo dňa 20.11.2009 o postúpení pohľadávky na navrhovateľa. K tomu pripojil fotokópiu listovej zásielky, ktorou preukázal, že odporkyňa na adrese U. XX, X., je neznáma. Doložil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE uzatvorenú medzi U. U., a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 4.11.2009. K tomu doložil Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde sa pod poradovým číslom 97 nachádza aj pohľadávka voči odporkyni. Ďalej doložil Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2013, v ktorom uviedol, že pre neplnenie si zmluvnej povinnosti platiť splátky riadne a včas, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 22.8.2013. Zároveň bola odporkyňa vyzvaná, aby do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia uhradila celkovú dlžnú sumu navrhovateľovi vo výške 2.782,47 EUR. K tomu doložil aj list - Pokus o zmier adresovaný odporkyni dňa 22.8.2013, v ktorom vyzýva odporkyňu na úhradu dlžnej sumy 2.782,47 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.4.2015) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Citované ustanovenie § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka bolo prijaté novelou účinnou od 1.4.2015 bez prechodných ustanovení, to znamená, že od jej účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa uzatvorila dňa 30.6.2005 so U. U., a.s. Zmluvu o úvere, na základe ktorej jej U. U., a.s. poskytla úver vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 EUR), pri úrokovej sadzbe 10,60% ročne. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 731,-Sk (24,26 EUR). Prvá splátka bola splatná 20.7.2005, posledná splátka mala byť splatná dňa 20.6.2015. Pretože odporkyňa predmetný úver nesplácala v pravidelných splátkach, U. U., a.s. postúpila svoju pohľadávku voči odporkyni Zmluvou o postúpení zo dňa 4.11.2009 na

navrhovateľa. Navrhovateľ dňa 22.8.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo odporkyňa oznámil listom zo dňa 22.8.2013. K tomuto dátumu navrhovateľ vypočítal dlžnú sumu vo výške 2.782,47 EUR. V tomto konaní si však navrhovateľ uplatnil len splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.6.2015, t.j. v počte 55 a v celkovej výške 1.334,30 EUR, čiže ide o nepremiľčané splátky (žaloba bola podaná dňa 14.11.2013), kedy odporkyňa platila do riadneho ukončenia úverovej zmluvy. Keďže odporkyňa tieto splátky neuhradila, pričom mimoriadna splatnosť celého úveru nastala ku dňu 22.8.2013 z dôvodu neplatenia úveru odporkyňou, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu uvedených splátok v celkovej výške 1.334,30 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Je nesporné, že v tomto prípade ide o spotrebiteľský vzťah. Ako bolo uvedené vyššie, v takomto prípade súd musí v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka použiť normy Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania zo splatných splátok úveru od 21.12.2010 do 10.9.2013, úrok z omeškania pritom počítal pri úrokovej sadzbe 8,5% ročne. Aj keď bol úrok z omeškania v zmysle citovaného Nariadenia vlády vyšší, ako požadoval navrhovateľ, súd nemohol ísť nad petit žaloby a priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 10.9.2013 vo výške 94,72 EUR. Navrhovateľ ku dňu 22.8.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie celej pohľadávky do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa článku 10.3. Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporkyňa zaslané dňa 22.8.2013, dňom 25.8.2013 sa zásielka považovala za doručení, 15 dní na úhradenie pohľadávky uplynulo dňom 10.9.2013, od nasledujúceho dňa sa teda odporkyňa dostala s úhradou celej dlžnej sumy 1.334,30 EUR do omeškania. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj zákonný 8,5%-ný ročný úrok z omeškania z tejto sumy 1.334,30 EUR od 11.9.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 80,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci, napísanie žaloby a za účasť na pojednávaní dňa 12.6.2015, pričom za každý úkon súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu vo výške 71,37 EUR, k tomu 2 x režijný paušál 7,81 EUR + 1 x režijný paušál 8,39 EUR. Pretože právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, súd mu zvýšil odmenu o 20% DPH. Spolu súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 285,74 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).