

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204706
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5412204706.19

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: IV. Capital, a.s., so sídlom v Ružomberku, Podhora 26, IČO: 44 179 596, právne zast. JUDr. Petrom Gruberom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 3, proti odporcom: 1/ A. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. XXXX/XX, 2/ E. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. XXXX/XX, odporcovia 1/ a 2/ rade právne zastúpení spoločnosťou JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, v konaní o zaplatenie 5.741,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcom v 1/a 2/ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 1.868,66 eur a ďalšie trovy konania vo výške 544,-eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcov v 1/ a 2/ rade do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 582,88 eur, ktoré je povinný zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2012, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby mu odporcovia v 1/a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 5.741,63 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy 5.741,63 eur od 01.07.2011 do zaplatenia.

Podľa návrhu, dňa 01.02.2013, tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/233/2012-32, voči ktorému v zákonnej lehote podali odporcovia v 1/a 2/ rade odpor s odôvodnením. S poukazom na ust. § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) súd následne vo veci nariadil a uskutočnil pojednávania.

V priebehu konania súd, uznesením č. k. 6C/26/2013-134 zo dňa 22.07.2013, pripustil zmenu návrhu, ktorou sa navrhovateľ domáhal, aby odporcom v 1/ a 2/ rade bola uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 8.514,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy 5.741,63 eur od 01.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 2.773,32 eur od 25.05.2013 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2013.

Na pojednávaní dňa 15.06.2015 zobral navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, návrh späť v celom rozsahu, keď s poukazom na závery vykonaného znaleckého dokazovania obsiahnuté v znaleckom posudku skonštatoval, že ďalšie dokazovanie vo veci by bolo časovo aj finančne náročné. So späťvzatím návrhu vyjadrili odporcovia v 1/ a 2/ rade, prostredníctvom právneho zástupcu, súhlas s tým, že si v súvislosti so zastavením konania uplatňujú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia podľa predloženého vyčíslenia.

Podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ods.

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil, keď odporcovia v 1/ a 2/ rade so späťvzatím prejavili súhlas.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zastavenie tohto konania z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ, keďže návrh zobral späť bez toho, aby mu na takýto postup dalí podnet svojim správaním odporcovia v 1/ a 2/, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť odporcom v 1/ a 2/ rade trovy konania.

Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 1.868,66 eur a z tzv. ďalších trov vo výške 544,- eur, ktoré predstavujú súdny poplatok zaplatený odporcami v 1/ a 2/ rade za odpor (suma 344,- eur) a preddavok zložený odporcami v 1/ a 2/ rade dňa 18.07.2014 na trovy znaleckého dokazovania na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/26/2013-268 (suma 200,- eur). Trovy spočívajúce zo zloženého preddavku vo vyčíslení trov uplatnené neboli, avšak pre ich priznanie, keďže nejde o trovy právneho zastúpenia postačuje, ak ich vznik vyplýva z obsahu spisu.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia tieto predstavuje tarifná odmena vrátane režijného paušálu a DPH za 7 úkonov právnej služby. Výšku tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len ako „vyhláška“) tak, že pri úkonoch právnej služby, ktoré boli vykonané do 22.07.2013 bola odmena počítaná zo základu 5.741,63 eur, čo predstavuje 200,85 eur/1 úkon pri zastupovaní jednej osoby, pri zastupovaní dvoch osôb táto odmena predstavuje podľa § 14 ods. 2 vyhlášky 301,28 eur. Pri úkonoch právnej služby vykonaných po 22.07.2013 bola odmena počítaná zo základu 8.514,95 eur, čo predstavuje 253,94 eur/1 úkon pri zastupovaní jednej osoby, pri zastupovaní dvoch osôb 380,91 eur. K odmene za jednotlivé úkony právnej služby náleží režijný paušál, a to k úkonom vykonaným v r. 2013 vo výške 7,81 eur/1 úkon, k úkonom vykonaným v r. 2014 vo výške 8,04 eur/1 úkon a k úkonom vykonaným v r. 2015 vo výške 8,39 eur/1 úkon. Právny zástupca si uplatnil odmenu v nižšej výške (ako pri zastupovaní jednej osoby), hoci podľa vyhlášky mu vznikol nárok na odmenu vo vyššej výške. Súd bol však jeho návrhom viazaný, nemohol ho prekročiť a tak mu priznal čo žiadal, pokiaľ ide o nasledovné úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.03.2013 vo výške 208,66 eur (200,85 eur + 7,81 eur),
2. odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 26.02.2013 vo výške 208,66 eur (200,85 eur + 7,81 eur),
3. zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 06.05.2013 (vo vyčíslení trov konania je uvedený dátum 06.04.2013) vo výške 208,66 eur (200,85 eur + 7,81 eur),
4. vyjadrenie k zmene žalobného návrhu zo dňa 26.06.2013 vo výške 208,66 eur (200,85 eur + 7,81 eur),
5. zastupovanie na pojednávaní dňa 18.12.2013 vo výške 261,75 eur (253,94 eur + 7,81 eur),
6. zastupovanie na pojednávaní dňa 10.03.2014 vo výške 261,98 eur (253,94 eur + 8,04 eur).

Pokiaľ ide o úkon „zastupovanie na pojednávaní dňa 15.06.2015“, právny zástupca si uplatnil odmenu vo výške 253,94 eur. Keďže pojednávanie nebolo otvorené z dôvodu späťvzatiu návrhu a došlo na ňom len k vyhláseniu uznesenia o zastavení konania, podľa názoru súdu ide o obdobný úkon ako úkon „účasť na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku“, za ktorý náleží odmena vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny. V danom prípade základná sadzba tarifnej odmeny pri zastupovaní dvoch osôb je (zo základu 8.514,95 eur) 380,91 eur. S poukazom na ust. § 14 ods. 8 vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 vyhlášky súd za úkon spočívajúci v účasti na pojednávaní dňa 15.06.2015 priznal odmenu vo výške 190,46 eur (1/2-ica z 380,91 eur) a k nej režijný paušál 8,39 eur, spolu 198,85 eur.

Za všetky uvedené úkony súd priznal odmenu a režijný paušál spolu vo výške 1.557,22 eur. K tejto odmene a režijnému paušálu súd priznal aj 20% DPH, ktorej je právny zástupca odporcov platcom od 05.09.2008 (č.l. 356 spisu). Výška DPH predstavuje 311,44 eur a celkové trovy právneho zastúpenia sumu 1.868,66 eur.

Pri vyčíslení trov konania súd postupoval v súlade s ust. § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ a § 16 ods. 3 vyhlášky v znení účinnom v čase vykonania príslušného úkonu. Odporcom v 1/ a 2/ rade priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 1.868,66 eur a ďalšie trovy konania priznané vo výške 544,- eur je navrhovateľ povinný všetky zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p., právnemu zástupcovi odporcov v 1/ a 2/ rade.

Na rozdiel od vyúčtovania trov predloženého právny zástupcom, súd nepriznal žiadnu odmenu (vrátane režijného paušálu a DPH) uplatnenú za vyjadrenie zo dňa 01.11.2013 a vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 20.04.2015. Pokiaľ ide o úkon - vyjadrenie zo dňa 01.11.2013, ide o vyjadrenie, ktoré právny zástupcu súdu doručil bez toho, aby bol súdom na jeho podanie vyzvaný. V tomto podaní, vychádzajúc z jeho obsahu, odporcovia súdu oznámili len novú skutočnosť (nájdenie príjmového dokladu na sumu 5.000,- eur), ktorú však mohli oznámiť aj na pojednávaní, ktorého termín bol určený na 20.11.2013 a predmetné vyjadrenie bolo súdu doručené 13.11.2013. Vyjadrenie obsahuje aj stanoviská k veci samej, avšak tieto sú totožné (okopírované) z podania zo dňa 26.06.2013 (č.l. 130 a nasl.), ktorým sa právny zástupca vyjadril k zmene žalobného návrhu, za ktorý úkon právnej služby súd odmenu (vrátane režijného paušálu a DPH) v rámci trov právneho zastúpenia priznal v uplatnenom rozsahu. Súd nepriznal odmenu (vrátane režijného paušálu a DPH) ani za úkon - vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 20.04.2015, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že podaním súdu zo dňa 09.04.2015 bol právny zástupcom doručovaný znalecký posudok s tým, že „prípadné námietky voči nemu a návrhy na ďalšie dokazovanie je potrebné súdu oznámiť v lehote 14 dní od jeho doručenia“. Vo vyššie uvedenom podaní právny zástupca odporcov v 1/ a 2/ rade súdu neoznámil žiadne námietky, ani návrhy na ďalšie dokazovanie a iné od neho súd nepožadoval. Aj v tomto prípade sa jedná o neúčelne vynaložené trovy a nie je dôvodné za takýto neúčelný úkon priznať trovy. V tejto súvislosti súd poukazuje na zásadu, že odmena za zastupovanie advokátom v civilnom konaní nie je sama osebe a vždy trovami potrebnými k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva a je v kompetencii všeobecných súdov, aby účelnosť vynaložených trov posudzovali. Z uvedeného pohľadu v prípade vyššie uvedených úkonov právnej služby nejde účelne vynaložené náklady, ktoré by mala znášať protistrana.

Týmto uznesením súd súčasne rozhodol aj trovách štátu, na ktorých náhradu má štát právo podľa ust. § 148 ods. 1 OSP voči účastníkom konania podľa výsledku konania a to, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd existenciu predpokladov pre oslobodenie navrhovateľa od súdnych poplatkov, ktorý zavinil, že konanie bolo zastavené, nezistil.

V predmetnom konaní vznikli trovy štátu v súvislosti s vyplatením znalečného súdom ustanovenej znalkyni PhDr. PaedDr. Erike Strakovej za znalecký posudok č. 17/2015 zo dňa 23.03.2015, ktoré jej bolo priznané uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/26/2013-347 zo dňa 14.04.2015 (právoplatné 06.05.2015) vo výške 776,88 eur, pričom zo štátneho rozpočtu bola vyplatená suma nekrytá preddavkom zloženým odporcami v 1/ a 2/ rade (200,- eur), t.j. zo štátneho rozpočtu bola vyplatená suma 576,88 eur (č.l. 354 spisu).

Ďalej v tomto konaní vznikli štátu trovy v súvislosti so svedočným vyplateným zo štátneho rozpočtu vo výške 6,- eur svedkovi H. F. dňa 18.03.2014 (č.l. 251), ktoré mu bolo priznané uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/26/2013-2014 zo dňa 30.01.2014 (právoplatné 19.02.2014).

Priznané trovy štátu tak predstavujú súčet znalečného vo výške 576,88 eur a svedočného vo výške 6,- eur, ktorý súčet je 582,88 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím (výrok č. II), môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona- zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím (výrok III.), bude vedený na vymożenie trov štátu výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 15. júna 2015