

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010047
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010047.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 15. júna 2015 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený A.. E. J., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom X. R.. U. XX/XX, J.,

je vinný, že

dňa 28.12.2010 v čase okolo 15.00 hod. v mieste trvalého bydliska poškodeného Y. M., X. V. XXX, okres R. V., si od neho požičal, bez spísania písomnej zmluvy o pôžičke, peňažnú hotovosť v sume 1.300,- eur s tým, že ju do dvoch týždňov vráti, a to aj napriek tomu, že vedel, že požičané peňažné prostriedky nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť, nakoľko mal v tom čase podlžnosti aj voči inej osobe, požičanú hotovosť nevrátil a týmto uviedol Y. M., nar. X.X.XXXX v V., bytom X. V. XXX, okres R. V., do omylu a spôsobil mu škodu v sume 1.300,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, súhrnný trest odňatia slobody na 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/9/2013 zo dňa 7.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2013, a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/6/2013 zo dňa 7.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2013, a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodenému Y. M..

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.