

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200678  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200678.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš so samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. H., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO 30794536, dieťa rodičov: Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX a M. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, W. I. XXX XX v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 30. 1. 2015 sa otec dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné z 270 eur na 30 eur od 1. 2. 2015 z dôvodu, že je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súd konal a pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie neustanovil hoci predvolanie mu bolo doručené podľa § 47 ods. 2 OSP (fikciou) dňa 1. 6. 2015 (č. I. 30). Súd opakovane doručoval predvolanie, ktoré bolo taktiež doručené fikciou dňa 10. 6. 2015 (č. I. 33). Súd aj obyčajnou listovou zásielkou informoval otca o termíne pojednávania 15. 6. 2015 z dôvodu, že nepreberal doporučené listové zásielky. Otec žiadnym spôsobom nereagoval. Zásielka sa považuje za doručenú aj keď nebol adresát písomnosti zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným uloží doručovateľ písomnosť na pošte a vhodným spôsobom o tom adresáta upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Matka maloletého vypovedala, že mala pôvodne pracovať na dohodu od 6. 2. 2015 do 31. 4. 2015, ale od 1. 5. 2015 má normálnu pracovnú zmluvu. Ona v čistom zarába od 300 do 350 eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na syna. Dostáva náhradné výživné od štátu 108,50 eur, lebo navrhovateľ výživné neplatí. Má vedomosť, že otec dieťaťa bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, prišlo jej to zo súdu. Výživné neplatí otec dieťaťa vyše roka. Otec dieťaťa skončil pracovný pomer v G. oficiálne, že on dal výpoveď a neoficiálne počula, že to bolo kvôli alkoholu. Ona býva v rodinnom dome v R., ktorý syn zdedil po jej rodičoch. Za elektriku platí mesačne 59 eur plus poplatok za poštovné 15 centov, za koncesionárske poplatky RTVS 4,64 eur mesačne plus 15 centov za poštovné. 12 eur platí internet, lebo syn potrebuje internet do školy, keď si robí rôzne projekty. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny splácam 10 eur mesačne náhradné výživné, ktoré jej bolo vyplácané, lebo nejaké peniaze otec

zaplatil za dva mesiace. Za káblovú televíziu platí 3,30 eur mesačne, za vodu 12 eur mesačne. Odkladá každý mesiac 50 eur na uhlie a 20 eur na drevo. Cestovné do práce má mesačne 50 eur. Za návštevy lekárov kvôli synovi minie cestovné okolo 20 až 30 eur mesačne. Ročný poplatok za komunálny odpad pre dve osoby, za ňu a za syna je spolu 30 eur a domová daň je 33,33 eur ročne. Bude platiť poisťku 28 eur ročne za poistenie zodpovednosti za škodu, ktorú by spôsobila v zamestnaní. V budúcnosti plánuje predať dom, lebo sama takýto dom nezvládne. Syn navštevuje 7. ročník do základnej školy v mieste bydliska. Stravuje sa doma, lebo varí a desiatu si nosí z domu. Na začiatku školského roka zaplatila za zošity a za pomôcky do školy 30-45 eur. Ďalšie výdavky sú spojené s oblečením pre syna. Okrem toho sú to výdavky na rôzne výlety, na dopravu a vstupy do múzeí, kam chodia deti. Aj tam si so sebou musí zobrať stravu. So synom navštevuje imunologicko-alergiológickú ambulanciu v W. R. MUDr. H. dvakrát ročne. V súčasnosti syn neužíva od alergiológa žiadne lieky, lekár mu ich vysadil. Jeho ochorenie sa vždy zhoršuje pri zmene ročných období. Okrem toho chodí so synom aj ku psychológovi, keďže sa mu zistila dyslexia a dysgrafia. Dala súhlas, aby mohol byť vyšetrovaný psychológom v jej neprítomnosti. V tomto školskom roku so synom u psychológa nebola. Otec syna nenavštevuje a ani sa o neho nezaujíma. Boli dohodnutí, že po pojednávaní otec príde za synom, čo nesplnil a od 15. či 16. 4. má vypnutý mobil. Nie je možné sa s ním spojiť, hoci má aj synove telefónne číslo. On jej tvrdí, že telefón má pokazený. Ona nesúhlasí so znížením výživného, dieťa má právo mať sa aspoň tak ako iné deti.

Kolízna opatrovníčka uvádzala, že návrh na zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Okrem výsluchu matky súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov (č. l. 1 až 33), najmä lustráciou v Sociálnej poisťovni rodičov maloletých detí č. l. 4 - 8, správou Sociálnej poisťovne pobočky Liptovský Mikuláš č. l. 15 - 18, správou zamestnávateľa otca TREOS spol. s r. o. č. l. 19, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš č. l. 20, výpisom z Obchodného registra IKEA Industry Slovakia s. r. o. č. l. 21, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš č. l. 28, správou IKEA Industry Slovakia s. r. o. č. l. 32, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/82/2013, sp. zn. 8P/57/2012, sp. zn. 7P/19/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je zníženie výživného na návrh otca. Súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo zníženie výživného. Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom zo dňa 20. 10. 2012 č. k. 8P/57/2012-65,

ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal, počnúc od 1. 9. 2012, platiť na výživu maloletého M. H. čiastku 270 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa. V čase posledného rozhodovania súdu bol čistý priemerný mesačný príjem matky 175,27 eur mesačne (peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím) a čistý priemerný mesačný príjem otca bol 863,67 eur. V tom čase maloletý navštevoval piaty ročník základnej školy.

Matka maloletého bola od 1. 6. 2014 do 11. 8. 2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bola vyradená na základe nástupu do zamestnania. Otec maloletého bol od 14. 5. 2014 do 2. 3. 2015 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol vyradený na základe nástupu do zamestnania. Čistý priemerný mesačný príjem matky je 325 eur mesačne, okrem toho poberá prídavky na dieťa 23,52 eur a dostáva náhradné výživné 108,50 eur, lebo otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu neplní. S maloletým žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej syna. Za elektriku platí mesačne 59 eur, za koncesionárske poplatky 4,64 eur mesačne, za internet, ktorý syn potrebuje do školy, 12 eur mesačne, za vodu 12 eur mesačne, za káblovú televíziu 3,30 eur mesačne. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny spláca náhradné výživné po 10 eur. Cestovné do práce ju stojí 50 eur mesačne. Každý mesiac si odkladá peniaze na uhlie po 50 eur a na drevo po 20 eur. Ročný poplatok za komunálny odpad za ňu a za syna je spolu 30 eur, domová daň je 33,33 eur ročne. Matka uvádzala, že za návštevy lekára, kvôli synovi, platí mesačne cestovné 20-30 eur, čo súd považoval za nereálne, lebo alergiológa navštevuje polročne, u psychológa v tomto školskom roku maloletý nebol. Bude musieť platiť poisťku 28 eur ročne za poistenie zodpovednosti za škodu, ktorú by spôsobila v zamestnaní. Maloletý navštevuje 7. ročník základnej školy, stravuje sa doma. Na začiatku školského roka zaplatila za zošity a pomôcky do školy 30-40 eur. Okrem toho má v škole priebežné výdavky počas celého školského roka (na výlety, cestovné, vstupy do múzeí a podobne). Maloletý navštevuje imunologicko-alergiológickú ambulanciu v W. R. dvakrát ročne, ale neužíva žiadne lieky, lebo mu ich lekár vysadil. Maloletý navštevuje psychológa, pre zistené poruchy učenia (dyslexia, dysgrafia). Otec syna nenavštevuje, ani sa o neho nezaujíma.

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa viedlo konanie o pozbavení rodičovských práv otca a o uložení výchovného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 1. 2015 súd návrh matky na pozbavenie rodičovských práv otca k maloletému zamietol. Súd uložil matke, otcovi a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referáte poradensko-psychologických služieb na obdobie jedného kalendárneho roka od právoplatnosti rozsudku. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že v súčasnosti je otec maloletého dieťaťa stíhaný (v štádiu po podaní obžaloby na súde) za prečin zanedbania povinnej výživy. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, lebo neboli splnené zákonné podmienky na zníženie výživného. U maloletého nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného, nakoľko potreby maloletého dieťaťa vzrástli všeobecným rastom životných nákladov od doby posledného rozhodovania o výživnom. V súčasnosti maloletý navštevuje druhý stupeň základnej školy v mieste bydliska. Maloletý je naďalej liečený v imunologicko-alergiológickej ambulancii a na odborné vyšetrenia k lekárovi dochádza do W. R.. Otec maloletého dieťaťa zamestnal a od 3. 3. 2015 pracuje v obchodnej spoločnosti U., G..M..B.. a za mesiac marec 2015 mu bola zamestnávateľom vyplatená v čistom mzda 378,43 eur. Od posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu príjmu na strane matky zo 175,27 eur na 325 eur mesačne a k zníženiu príjmu otca z 863,67 eur na 378,43 eur mesačne. S poukázaním na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine súd prihládol na to, že otec maloletého sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania v obchodnej spoločnosti V. V. G., G..M..B., kde bol v pracovnom pomere od 1. 1. 2007 do 24. 4. 2013 a dosahoval čistý priemerný mesačný príjem 863,67 eur. Pracovný pomer skončil dohodou. Nebolo preukázané, že by k tomu otca maloletého viedli vážne dôvody (napríklad zdravotné, rodinné). V. V. G.Z. G.. M.. B.. (C. G.) je v regióne známy a stabilný zamestnávateľ. Podľa jeho vyjadrenia išlo o skončenie pracovného pomeru výlučne dohodou, čiže žiadnu úlohu nezohrali organizačné zmeny zamestnávateľa. Na pojednávaní 9. 12. 2014 v konaní 7P/19/2014 otec maloletého vypovedal, že pri kontrole alkoholu zamestnávateľom „nafúkal“ a preto s ním skončili pracovný pomer. Po skončení pracovného pomeru sa prihlásil na úrad práce, požiadala o zníženie výživného a dávky v hmotnej núdzi. Od marca budúceho roku by sa mal zamestnať na cestných stavbách. Preto súd vychádzal z príjmu otca, aký mal pred stratou tohto výhodnejšieho zamestnania. Taktiež súd zohľadnil mieru osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa o maloletého dlhodobo nezaujíma a prejavuje o syna iba sporadický záujem, čo vyplynulo aj z výpovede maloletého v konaní sp. zn. 7P/19/2014, na pojednávaní 20. 1. 2015. Otec maloletého má zjavne

ľahostajný prístup k vyživovacej povinnosti, ktorý sa prejavil v postoji ku konaniu o zníženie výživného. Na adrese, ktorú uviedol súdu, ako svoje bydlisko nepreberal zásielky a ani iným spôsobom sa o konanie nezaujímal (napríklad v informačnom cente súdu a pod.) Vyššie uvedené viedlo súd k zamietnutiu návrhu na zníženie výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).