

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209835
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712209835.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Bc. S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. XX, právne zastúpeného spoločnosťou Zahoráková & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Krasovského 13, IČO: 47 232 412, proti žalovanému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., ul. O. K. XXXX/XX, právne zastúpenému Mgr. Petrom Balážom, advokátom, so sídlom v Z., P. Z. XX, v konaní o zaplatenie 140,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10C/15/2013-78 zo dňa 20.02.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu urobené žalobcom, odpadla základná podmienka konania, a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako mu žalovaný uhradil uplatnenú sumu 140,49 eur, čím preukázal, že k tomuto späťvzatiu ho viedlo správanie žalovaného. Vzhľadom na uvedené by v dôsledku aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. právo na náhradu trov konania patrilo žalobcovi.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. predstavuje pri rozhodovaní o trovách konania odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. súd nemusí výnimočne úspešnému účastníkovi náhradu trov konania celkom, alebo sčasti priznať. Zo slovného znenia tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých, konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprímernej tvrdosti. Citované ustanovenie je možné aplikovať za situácie, ak sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania, ktorá by inak úspešnému účastníkovi konania patrila, celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci a v okolnostiach na strane účastníkov konania. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 O. s. p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Súd, zväžiac všetky okolnosti prípadu, dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p. Takéto dôvody podľa názoru súdu existujú v okolnostiach danej veci.

Je pravdou, že žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, ako mu žalovaný uplatnenú sumu uhradil, a teda k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného, čo potvrdzuje aj to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca by mal teda z procesného hľadiska podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. právo na náhradu trov konania. Na druhej strane súd však zohľadnil okolnosti danej veci. Aj keď žalovaný v roku 2011 svoj úver riadne nesplácal, už v roku 2012 pravidelne poukazoval jednotlivé splátky. Žalovaný mal dokonca splátky predplatené, o čom žalobca k 10.02.2012 vedel, keď sa e-mailom kontaktoval s pracovníčkou spoločnosti General Factoring, a. s. a oznámil jej, že žalovaný má v banke vložený kredit, z ktorého sa strhávajú potrebné sumy na splácanie úveru. Napriek uvedenej skutočnosti žalobca reagoval v mesiaci máj roku 2012 na SMS správy rovnakého znenia zaslané mu v mesiaci január, február a máj daného roku a dňa 21.05.2012 bez kontaktovania a dopytu žalovaného vložil sumu 140,49 eur. Táto suma bola vložená aj napriek tomu, že dňa 20.05.2012 žalovaný poukázal pravidelnú splátku. Súd má za to, že dôslednou informovanosťou sa žalobca konaniu mohol vyhnúť, pretože nebolo preukázané, že by v roku 2011 a do 21.05.2012 niečo za žalovaného platil, hoci práve v roku 2011 bol na to niekoľkokrát vyzývaný.

Súd tieto okolnosti zohľadnil ako výnimočné okolnosti prípadu, ktoré pri rozhodovaní o náhrade trov konania odôvodňujú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p., a preto žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to proti výroku o náhrade trov konania. Má za to, že súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 1 O. s. p., keď konštatoval, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. K späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania sa žalovaného, ktorý proti platobnému rozkazu podal odpor, pričom argumentoval v zásade tým, že mu nevznikla žiadna povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú čiastku. Následne dňa 07.01.2013 žalovanú čiastku zaplatil. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný v priebehu roku 2011 nesplácal svoj úver riadne a včas a mal mať predplatené splátky k 10.02.2012. V tomto roku mal 20.05.2012 uhradiť pravidelnú splátku. Žalobca však splátku za žalovaného uhradil dňa 20.06.2012 na základe výzvy mandatára Slovenskej sporiteľne spoločnosti Platiť sa oplatí, s. r. o., čo znamená, že žalovaný mal dlh voči Slovenskej sporiteľni a čo tiež znamená, že žalovaný v mesiaci jún 2012 si svoju povinnosť nesplnil. Pokiaľ si žalovaný riadne a včas splnil svoje záväzky voči Slovenskej sporiteľni v priebehu roku 2012, potom pri záverečnom vyúčtovaní jeho úveru mu zrejme Slovenská sporiteľňa vrátila preplatky. Ak sa tak stalo, žalovaný ho o tom neinformoval, hoci mal vedomosť o tom, že za neho splácal úver. Zo správania žalovaného je zrejmé, že žalovaný by mu dobrovoľne nevrátil za neho platenú úverovú splátku, pokiaľ by sa neobrátil na súd. Z tohto dôvodu má preto za to, že pri určovaní náhrady trov konania mal súd postupovať v zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p. a v celom rozsahu mu priznať náhradu trov konania. V tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/305/2013. Žiada, aby súd prvého stupňa v časti výroku týkajúceho sa rozhodnutia o náhrade trov konania zmenil tak, že žalobcovi proti žalovanému prizná náhradu trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. (z ktorého dôvodu sa rozhodnutie krajského súdu nedotýka odvolaním nenapadnutého výroku o zastavení konania) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Uznesenie okresného súdu je vecne správne. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil.

Krajský súd sa stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia vo vzťahu k napadnutému výroku o trovách konania v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. a v jednotlivostiach naň poukazuje, pričom nie je žiaduce, aby opakoval vecne správne závery okresného súdu.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd udáva:

Vychádzajúc zo zásady vyjadrenej v ust. § 146 ods. 2 O. s. p., a teda, že trovy konania platí účastník, ktorý zaviniel, že konanie sa zastavilo, bolo by potrebné zaviazať žalovaného na úhradu trov konania, ktoré žalobcovi v súvislosti so súdnym sporom vznikli a boli účelne vynaložené. Takto to konštatoval aj prvostupňový súd. Zásada zavinenia rovnako ako zásada úspechu v konaní nie sú však zásadami absolútnymi, a pokiaľ sú dôvody na aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p., súd nemusí účastníkov, ktorému by vzniklo inak právo na náhradu trov konania, trovy konania priznať. Ide o prípady, keď sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce na strane účastníkov konania alebo v osobitostiach prejednávaného prípadu.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania vykonal rozsiahle zisťovanie, z ktorého možno konštatovať, že napriek dôvodnosti nároku žalobcu sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach danej veci, pre ktoré by nebolo vhodné žalobcovi náhradu trov konania priznať.

Príčinou vzniku súdneho sporu je podľa názoru krajského súdu nedostatok súčinnosti medzi žalobcom v postavení ručiteľa a žalovaným v postavení dlžníka, ako aj bankou, s ktorou bola zmluva o úvere a dohoda o ručení uzatvorená. Postavenie veriteľa a ručiteľa vyplývajúce z hmotného práva je špecifické a pri plnení ručiteľa za dlžníka je nevyhnutná komunikácia medzi ručiteľom a dlžníkom a zároveň bankou. Nedostatok tejto komunikácie spôsobil, že pokiaľ aj žalobca v postavení ručiteľa plnil, na toto plnenie neboli splnené hmotnoprávne podmienky, keďže v čase tohto plnenia žalovaný ako veriteľ nebol v omeškaní s plnením, hoci plnenie žalobcu bolo zúčtované na pohľadávku žalovaného ako dlžníka a neskôr mu vrátené ako bezdôvodné obohatenie. Dostatočnou súčinnosťou medzi žalobcom a žalovaným pri plnení za žalovaného sa dalo predmetnému súdnemu sporu predísť. Práve v týchto okolnostiach vidí aj krajský súd dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi.

Záver uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/305/2013 sú odvolaciemu súdu známe. Hoci ide o obdobnú vec (ide o plnenie žalobcu za iné obdobie z toho istého právneho vzťahu), je nutné konštatovať, že v súdnej veci z hľadiska dôkaznej situácie boli objasnené skutočnosti, ktoré vo veci prejednáwanej pod sp. zn. 11Co/305/2013 odvolaciemu súdu neboli známe.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, trovy konania mu však v odvolacom konaní nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.