

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6215201044.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Poľovnícke združenie Diana Bušince, so sídlom Ul. Fraňa Kráľa 252/3, 991 22 Bušince, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcom 1/ Z.. V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. O. XXX/X, XXX XX Z., právne zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, 2/ Okresnému úradu Veľký Krtíš (týkajúceho sa pozemkového a lesného odboru), so sídlom I. Madácha 2, 990 01 Veľký Krtíš, 3/ Poľovníckemu spolku vlastníkov pôdy Bušince, so sídlom Železničná 1, 991 22 Bušince, IČO: 42 313 201, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Mierová č. 1, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/88/2015-31 zo dňa 19. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/88/2015-31 zo dňa 19. 03. 2015 **m e n í t a k**,
že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi 3/ **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 19. 03. 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým pozastavil odporcovi 3/ užívanie Poľovného revíru „Bušince“, ktoré mu vzniklo na základe zmluvy o užívaní Poľovného revíru „Bušince“, ktorá bola uzavretá podľa § 13 ods. 1 písm. b) zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „Zákon o poľovníctve“) a zaevidovaním tejto zmluvy ku dňu 05. 01. 2015 Okresným úradom Veľký Krtíš (odporcom 2/) oznámením č. OU-VK-PLO-2015/000457-002 zo dňa 05. 01. 2015, a to **až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.**

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že sa navrhovateľ návrhom **na začatie konania domáhal určenia neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nariadenia predbežného opatrenia.** Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa **05. 01. 2015** bola odporcom 2/ zaevidovaná Zmluva o užívaní Poľovného revíru „Bušince“, ktorá bola uzavretá medzi vlastníckmi spoločného Poľovného revíru „Bušince“ a odporcom 3/ na základe rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri „Bušince“ konaného dňa 04. 03. 2014 v sídle spoločnosti EUROAGRO Bušince, s. r. o., **Ul. Železničná 1, Bušince.** Priebeh zhromaždenia bol osvedčený notárskou zápisnicou **Nz 8327/2014, NCRIs 8477/2014** spísanou notárom JUDr. Mariánom Jurinom so sídlom Notárskeho úradu Lučenec. Podľa názoru navrhovateľa odporca 1/, ktorý zvolal zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, nebol zástupcom najmenej 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru „Bušince“, pretože „disponoval **len s výmerou 31,03% z celkovej výmery, čo je menej ako 1/3 potrebná na zvolanie zhromaždenia.**“

Okresný súd uviedol, že spornou skutočnosťou je otázka, či odporca 1/ disponoval dostatočným počtom hlasov oprávňujúcich na zvolanie schôdze. Z dôvodu zdĺhavého, pomerne zložitého prepočtu hlasov a preverovania namietaných skutočností je podľa názoru jeho **potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože „medzi účastníkmi existuje spor, či je zvolané zhromaždenie platné, čo v konečnom**

dôsledku znamená spor o tom, ktoré poľovnícke združenie je oprávnené na výkon práva poľovníctva“. Okresný súd nariadil predbežné opatrenie i z dôvodu, aby nedošlo k zbytočným škodám v revíri a na majetku. Poukázal na to, že výkonom práva poľovníctva odporcom 3/ v poľovnom revíri by došlo v prípade úspechu navrhovateľa vo veci samej k neoprávnenému výkonu poľovníctva a k privlastňovaniu si úžitkov z revíru (napr. diviny, trofejí) a pri uplatnení možnej škody treťou osobou spôsobenej zverou by bolo zložité vyvodiť zodpovednosť voči konkrétnemu subjektu. Okresný súd pri nariadení predbežného opatrenia aplikoval ustanovenie § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca 3/ v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že okresný súd mal návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, pretože nemá priamy súvis s návrhom. Nariadením predbežného opatrenia môže dochádzať ku vzniku značnej škody. Navrhovateľ totiž nemá právo na užívanie poľovného revíru a nariadením predbežného opatrenia mu jeho oprávnenie okresný súd pozastavil. Uviedol, že uznesenie je nevykonateľné, keďže ho vo výroku okresný súd označil jeho procesným postavením (odporca 3/). Konštatoval, že v danom prípade nebolo potrebné dočasne upravovať pomery účastníkov konania a nehrozila ani žiadna obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Nariadením predbežného opatrenia vzniká škody, pretože navrhovateľ ani na základe nariadeného predbežného opatrenia nie je oprávnený na výkon práva poľovníctva. Ďalej namietal aktívnu legitímáciu navrhovateľa na podanie návrhu na začatie konania (§ 80 písm. c) O. s. p.) i absenciu náležitostí návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1 O. s. p.).

Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 3/ uviedol, že sa stotožňuje s dôvodmi jeho odvolania.

Odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 3/ súhlasil s jeho názorom, t. j. že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nemá priamy súvis s návrhom na začatie konania. Poukázal na to, že nariadením predbežného opatrenia sa skomplikovala situácia nielen všetkým vlastníkom poľovných pozemkov v predmetnom poľovnom revíri, ale aj užívateľom poľnohospodárskych pozemkov a obhospodarovateľom lesných pozemkov. Je potrebné vysoký stav zveri znižovať, pretože vzniká škoda na poľnohospodárskych pozemkoch. Poľovnícke organizácie ho už požiadali o zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v Poľovnom revíri „Bušince“, avšak nariadením predbežného opatrenia predmetnú ochranu a starostlivosť nie je možné zabezpečiť. Jemu bola predložená zmluva i s návrhom poľovníckeho hospodára, ktorú zaevidoval v súlade so Zákonom o poľovníctve. V súčasnej dobe je zmluva platná a bol i vymenovaný poľovnícky hospodár. Poukázal na to, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník, resp. vlastníci spoločného poľovného revíru, preto nebolo dôvodné, aby okresný súd na základe návrhu predchádzajúceho užívateľa poľovného revíru nariadil predbežné opatrenie a ak niekomu vzniká škoda, tak sú to v prvom rade vlastníci poľovných pozemkov.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 3/ žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, eventuálne odvolanie odporcu 3/ odmietol, pretože nie je zjavné, či odvolanie podala oprávnená osoba. Advokátska kancelária predstavuje len sídlo advokáta, a preto nejde o subjekt, ktorý je oprávnený robiť výkon advokácie. Konštatoval, že pri nariadení predbežného opatrenia boli aplikované príslušné ustanovenia O. s. p. Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonať úkony výsluchom účastníkov, alebo iné dôkazné prostriedky. Nesúhlasil s názorom, že nariadenie predbežného opatrenia nemá priamy súvis s návrhom a pre prípad rešpektovania predbežného opatrenia hrozí značná škoda. Poukázal na to, že požiadal odporcu 2/ o vydanie poverenia formou rozhodnutia pre príslušnú poľovnícku organizáciu na vykonávanie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. Netvrdil, že mu vzniklo právo na výkon práva poľovníctva po nariadení predbežného opatrenia. Podľa jeho názoru, určenia neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa môže dovolávať hocikto, nielen účastník právneho vzťahu. Notár nie je spôsobilým subjektom, ktorý by zodpovedal za správnosť dodržiavania právnych predpisov pri zvolávaní zhromaždenia, pretože notár „len“ osvedčuje priebeh schôdze.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia voči odporcovi 3/ podľa ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že po začatí konania vo veci samej bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými obtiažami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e), f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä ich schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní i nastať.

Ustanovenie § 102 ods. 1 O. s. p. upravuje tie prípady, keď súd nariaďuje predbežné opatrenie v rámci už začatého konania. Zákonným dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom potreba dočasnej, okamžitej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Z doslovného výkladu ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. jednoznačne nevyplýva, že nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania je možné vtedy, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, na rozdiel od dikcie ustanovenia § 74 O. s. p. (nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej). Vychádzajúc ale z gramatického výkladu ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že dočasne je možné upraviť pomery účastníkov i z titulu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd teda pred nariadením predbežného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a jej riešenia.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil základné práva účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje nad nevyhnutnú mieru s tým, že pri uložení obmedzení musí sledovať legitímny cieľ (účel).

V tomto prípade je nesporné, že účelom a cieľom navrhovateľom navrhovaného predbežného opatrenia je pozastaviť odporcovi 3/ užívanie poľovného revíru „Bušince“, pričom sa jedná o dočasnú úpravu pomerov, a to konkrétne do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 102 ods. 1 O. s. p.), pretože navrhovateľ podal súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia i návrh na začatie konania vo veci samej.

Samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil: „V predmetnej veci navrhovateľ očakáva, že spôsob prepočtu hlasov, ktoré mali oprávnenie zvolať Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Bušince na súdnom konaní bude pomerne obtiažny a zdĺhavý. Tým však, že bola zaevidovaná zmluva o postúpení užívania poľovného revíru vzniklo právo výkonu poľovníctva v prospech odporcu 3/ okamihom zaevidovania. Tvrdíme, že sa tak stalo na základe neplatných uznesení prijatých na neplatne zvolanom Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Bušince. Do zaevidovania novej zmluvy, resp. do 31. 12. 2014 patril výkon práva poľovníctva navrhovateľovi, ktorý v priebehu užívania revír zveľadil, staral sa o neho a pod. Preto sa domáhame, aby súd predbežným opatrením vyslovil, že pozastavuje výkon práva poľovníctva, ktoré vzniklo odporcovi 3/ na základe zaevidovanej zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva.“

Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil, že by odporca 3/ vykonával, resp. mal tendencie vykonať právne úkony v súvislosti s poľovným revírom, v dôsledku ktorých by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú ohrozenie výkonu rozhodnutia, by bolo totiž predovšetkým také konkrétne konanie odporcu 3/, ktorého dôsledkom by došlo k zníženiu hodnoty majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré by podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňovalo jeho pomery, k čomu v danom prípade nedošlo, resp. čo v tomto prípade nebolo osvedčené. Zároveň navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol podmienky dôvodnosti jeho nároku, ktorému sa má

poskytnúť predbežná ochrana a ani neosvedčil (a dokonca ani netvrdil) existenciu nebezpečenstva jemu bezprostredne hroziacej ujmy.

V konečnom dôsledku nie je nepodstatné i to, že navrhovateľovi zaniklo jeho právo užívania poľovného revíru dňom 31. 12. 2014 a vo veci samej sa nedomáhal určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, na základe ktorej vzniklo odporcovi 3/ právo užívať poľovný revír.

Podľa názoru odvolacieho súdu práve nariadením predbežným opatrením vznikla patová situácia, kedy odporca 3/ si nemôže plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú ex lege (napr. § 69 Zákona o poľovníctve), t. j. nemôže vykonávať opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou.

Vzhľadom na to, že nie je osvedčená naliehavosť situácie a jej riešenia, preto nie je daný zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, a teda nie je potrebné provizórne upraviť vzťahy medzi účastníkmi (s poukazom na zabezpečovaciu funkciu predbežného opatrenia), odvolací súd potom uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi 3/ zamietol.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že okresný súd sa dopustil v uznesení o nariadení predbežného opatrenia vady, keďže opomenul aplikovať ustanovenie § 102 ods. 1 O. s. p., hoci návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný súčasne s návrhom vo veci samej.

V súvislosti s argumentmi navrhovateľa vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 3/ odvolací súd uvádza, že odvolanie bolo podpísané právnym zástupcom odporcu 3/ (JUDr. Jozefom Veselým, advokátom), ktorému odporca 3/ dňa 27. 03. 2015 udelil plnú moc na jeho zastupovanie pre celé konanie vrátane vo veci predbežného opatrenia (č.l. 36 spisu), a tak odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, t. j. odporcom 3/ prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Preto nebol daný dôvod pre odmietnutie odvolania (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

Pretože predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom sa rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ustanovenia § 145 O. s. p. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách odvolacieho konania rozhodnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.