

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/251/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213842  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1412213842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a JUDr. Branislava Kráľa v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo 4. decembra 2014, č. k. 7C/217/2012- 64, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutom výroku **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 564,26 eur, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom žalovanej. Ďalej súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh žalovanej na spojenie vecí. Žalovanej súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 16Er/3648/2010 exekučné konanie na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z 02.06.2010, č. SR 04333/10. V tomto exekučnom konaní má žalobca pozíciu oprávneného. Dňa 26.11.2010 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie. Dňa 15.12.2010 požiadal Stály rozhodcovský súd exekučný súd o zapožičanie spisu sp. zn. SR 04333/10. Predmetný spis vrátil Stály rozhodcovský súd exekučnému súdu dňa 02.03.2011. Exekučný súd uznesením z 27.05.2011, č. k. 16Er/3648/2010- 39 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol okrem iného z dôvodu, že zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, bola vzhľadom na zmenkový úrok v rozpore s dobrými mravmi. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oneskorene - po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty. Nejednalo sa tu však podľa súdu prvého stupňa o zbytočný prieťah v exekučnom konaní. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 23.03.2011, sp. zn. 30 Cdo 1613/2009, podľa ktorého aj ak dôjde k prieťahom v konaní, nemusí sa vždy jednať o porušenie práva na primeranú dĺžku konania, ak konanie ako celok zodpovedá dobou svojho trvania času, v ktorom je možné skočenie konania spravidla očakávať. Žalobca podľa súdu prvého stupňa nepreukázal ani vznik škody a nemajetkovej ujmy. Neboli teda podľa súdu prvého stupňa splnené zákonné predpoklady vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v zmysle zák. č. 514/2003

Z.z.. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Výrok, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh žalovanej na spojenie vecí, odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky uvedené v § 112 ods. 1 O.s.p. pre tento postup.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a podľa jeho obsahu ním napadol výrok, ktorým bola žaloba zamietnutá. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvého stupňa, že dňa 04.12.2014 vo veci pojednával v jeho neprítomnosti a aj vo veci rozhodol, hoci podaním požiadal o zrušenie pojednávania. Ďalej uviedol, že vo veci rozhodol vylúčený sudca. Namietol, že súd prvého stupňa napadnutý rozsudok nedostatočne odôvodnil. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa „dokazovanie neprípustne skrátil len na dôkazy vykonávané ex offa, žalobcu nepoučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a neoznámil mu, že hodlá vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej, aby tak mal priestor navrhnúť alebo predložiť ďalšie dôkazy.“ Napadnutý rozsudok je podľa žalobcu vnútorne rozporný. Napriek tomu, že súd prvého stupňa zistil porušenie práva, nekonštatoval ho, a na tejto chybe postavil svoje rozhodnutie o nepriznaní nemajetkovej ujmy žalobcovi.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd je zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu a to (okrem dôvodov uvedených súdom prvého stupňa) aj z dôvodu, že 15 - dňová lehota na poverenie súdneho exekútora vykonaním exekúcie uvedená v § 44 ods. 2, druhá veta Ex. poriadku v znení platnom ku dňu 26.11.2010 sa vzťahuje iba na prípad, keď exekučný súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, t. j. keď exekučný súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Ak však exekučný súd takýto rozpor zistí, nie je viazaný žiadnou lehotou, v ktorej by musel vydať uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 2, tretia veta Ex. poriadku). V predmetnej exekučnej veci exekučný súd uznesením žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a na vydanie tohto uznesenia teda nebol viazaný lehotou uvedenou v § 44 ods. 2, druhá veta Ex. poriadku. Aj z tohto dôvodu nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu a nebol teda splnený základný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z..

Žalobca v žalobe namietol zaujatosť všetkých sudcov súdu prvého stupňa v predmetnej veci. Odvolací súd uznesením z 22.10.2012, č. k. 8NcC/200/2012- 15 s výnimkou JUDr. Martina Kopša nevyhlásil sudcov súdu prvého stupňa z pojednávania a rozhodovania predmetnej veci. Medzi sudcami, ktorých odvolací súd z pojednávania a rozhodovania veci spomenutým uznesením nevyhlásil, však nie je uvedená zákonná sudkyňa v pojednávanej veci JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová. Spomenutá sudkyňa v čase rozhodovania odvolacieho súdu o námietke zaujatosti ešte nebola sudkyňou Okresného súdu Bratislava IV, resp. že bola sudkyňou iného súdu. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posúdiť odvoláciu námietku žalobcu spočívajúcu v tom, že vo veci rozhodol vylúčený sudca tak, že žalobca v odvolaní namietol zaujatosť sudkyne JUDr. Redenkovičovej Koprďovej. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by menovaná sudkyňa bola vylúčená z pojednávania a rozhodovania predmetnej veci (§ 14 ods. 1 O.s.p.). Takýmto dôvodom nemôže byť samotná skutočnosť, že k žalobcom tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. Okrem toho, v námietke zaujatosti absentuje uvedenie, kedy sa žalobca o dôvode vylúčenia menovanej sudkyne dozvedel. Námietka zaujatosti preto nespĺňa náležitosti uvedené v § 15a ods. 3 O.s.p. a preto k nej odvolací súd neprihliadol (§ 15a ods. 3, druhá veta O.s.p.).

V pojednávanej veci súd prvého stupňa stanovil termín pojednávania na deň 04.12.2014. Predvolanie na toto pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 26.11.2014 (viď doručku na č. I. 53). Žalobca sa na toto pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnil a ani nepožiadaval o jeho odročenie. Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a na tomto pojednávaní vyniesol napadnutý rozsudok. Z týchto dôvodov možno tvrdenie žalobcu v odvolaní, že vo veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, vysvetliť iba tým, že podáva tzv. formulárové odvolania bez toho, aby zohľadnil špecifiká tej - ktorej veci.

Je tiež neopodstatnená námietka žalobcu, že súd prvého stupňa odôvodňuje rozhodnutia v obdobných veciach „formulárovým spôsobom“. Je známou skutočnosťou, že žalobca podal na súdy SR množstvo žalôb, ktoré sa týkajú tých istých účastníkov a ich skutkový základ je rovnaký (oneskorené rozhodnutia o žiadosti o poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, resp. o návrhu na zmenu súdneho exekútora a z toho vyplývajúci nesprávny úradný postup exekučného súdu). Všetky tieto žaloby žalobca odôvodnil rovnako (t. j. „formulárovo“), keď rozdiely sa týkajú iba čísla toho - ktorého exekučného konania, mena súdneho exekútora a obdobia, po ktoré bol exekučný súd v omeškaní s rozhodnutím. Za tohto stavu nemožno vytýkať súdu prvého stupňa, že rozhodnutia v týchto veciach odôvodňuje rovnako, resp. obdobne. Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku nemožno vyvodiť, že by takýto postup súdu prvého stupňa nebol zákonný.

Napokon neobstojí argument žalovaného o nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku. Napadnutý rozsudok je podľa odvolacieho súdu preskúmateľný, pretože obsahuje dôvody, resp. argumentáciu, pre ktoré súd prvého stupňa dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby, rovnako obsahuje ustanovenia právnych prepisov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci a tieto aj správne interpretoval. Súd prvého stupňa teda venoval náležitú pozornosť nielen zisťovaniu rozhodujúcich skutkových okolností, ale aj vec náležite právne posúdil a svoje rozhodnutie patričným spôsobom odôvodnil.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vznikla majetková škoda a nemajetková ujma. Ak žalobcovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v predmetnej konkrétnej exekučnej veci vznikla škoda, mal ju vyčísliť v konkrétnej výške. Nie je možné vychádzať z ničím neoverených a nepreukázaných tvrdení žalobcu ohľadom výšky majetkovej škody. Žalobca totiž výšku škody vyčíslil paušálne bez viazanosti na konkrétny nesprávny úradný postup exekučného súdu vo veci sp. zn. 16Er/3648/2010. Výška škody tvrdená žalobcom nie je preukázateľná a overiteľná. Inými slovami žalobca škodu nevyčíslil na podklade preukázateľného zníženia jeho majetku, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ale vyčíslil ju paušálne. Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, žalobca uvádzal, že situácia vyvolaná nesprávnym úradným postupom exekučného súdu ovplyvnila jeho ďalšie podnikateľské postupy a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Žalobca však tieto svoje tvrdenia nekonkretizoval a ničím nepreukázal. Pokiaľ žalobca tvrdil, že neexistencia účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu vyvolala u členov jeho riadiacich orgánov a u jeho vlastníkov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo, treba poukázať na to, že žalobca nevyužil zákonné možnosti, keďže vydanie rozhodnutia neurgoval a ani nepodal sťažnosť na prieťahy v konaní. Okrem toho, v rámci odškodnenia právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú neprímeranou dĺžkou konania by nemali byť odškodnené aj fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby podieľajú, pretože im nevzniká ujma priamo - chýba tu príčinná súvislosť (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo 675/2011). Žalobe by teda nebolo možné vyhovieť ani v prípade, ak by bol v konaní preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu.

Z toho vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá. Preto ho odvolací súd v napadnutom výroku potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý návrh žalovanej na spojenie vecí, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnej žalovanej nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.