

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010138
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213010138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš na samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X. T. Y. Á. K. , nar. XX. XX. XXXX vo O. N., r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom O. N., Z. XXX/XX, t. č. v ÚVV Nitra, občan SR,

je vinný, že

- dňa 17. 07. 2012 asi o 15,30 h v stávkovej kancelárii TipSport vo Veľkom Krtíši na ulici Lučenskej uderel päšťou po hlave W. Q., nar. XX. XX. XXXX, potom ho uderel otvorenou rukou po hlave a kopol do ľavého stehna, pracovníčka tejto stávkovej kancelárie R. M., nar. XX. XX. XXXX zavolala telefonicky hliadku polície, obžalovaný kričal na menovanú, že je kurva biela blondatá, vyjebaná, pretože zavolala políciu, obžalovaný sa potom vyhrážal poškodenému W. Q., že ho dobije, poláme mu ruky a nohy a rukou ukázal na gesto, že ho podreže, poškodený mal obavu z hrozieb obžalovaného, poškodený utrpel pomliaždenie záhlavia vpravo, pomliaždenie v oblasti šije a krčnej chrbtice a pomliaždenie zadnej strany ľavého stehna s pracovnou neschopnosťou do 07. 08. 2013,

t e d a

1/

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

2/

- inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

3/

- dopustil sa slovne a fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

1/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. Tr. zák.

2/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

3/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. i) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 72/2014-117 zo dňa 19. 01. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 02. 2015 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa odsúdenému zakazuje výkon podnikateľskej činnosti po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 181,41 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. N., B. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného bola dňa 03. 06. 2013 pod zn. Pv 531/12-36 podaná obžaloba, ktorou mu bolo kladené za vinu, že dňa 17. 07. 2012 asi o 15,30 h v stávkovej kancelárii TipSport vo Veľkom Krtíši na ulici Lučenskej udrel päťou po hlave W. Q., nar. XX. XX. XXXX, potom ho udrel otvorenou rukou po hlave a kopol do ľavého stehna, pracovníčka tejto stávkovej kancelárie R. M., nar. XX. XX. XXXX zavolala telefonicky hliadku polície, obžalovaný kričal na menovanú, že je kurva biela blondatá, vyjebaná, pretože zavolala políciu, obžalovaný sa potom vyhrážal poškodenému W. Q., že ho dobije, poláme mu ruky a nohy a rukou ukázal na gesto, že ho podreže, poškodený mal obavu z hrozieb obžalovaného, poškodený utrpel pomliaždenie záhlavia vpravo, pomliaždenie v oblasti šije a krčnej chrbtice a pomliaždenie zadnej strany ľavého stehna s pracovnou neschopnosťou do 07. 08. 2013. Týmto konaním sa mal dopustiť súbehu prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol dňa 10. 11. 2014 rozsudkom pod č. k. 8T 62/2013-210, ktorým obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Na odvolanie prokurátora Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol dňa 18. 02. 2015 pod č. k. 3To 12/2015-227 uznesením, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Okresný súd po rozhodnutí krajským súdom vykonal úkony a dôkazy, ktoré mu krajský súd nariadil. Krajský súd predovšetkým nariadil okresnému súdu vypočuť znalca z odboru zdravotníctva a farmácie - súdneho lekárstva MUDr. Borisa Ťažkého. Povinnosťou znalca bude vyjadriť sa k vysloveným záverom

svojho posudku. Ďalej bude povinnosťou okresného súdu vykonať osobný výsluch svedkyne N. W., ktorá bola vypočutá v prípravnom konaní povereným príslušníkom PZ do zápisnice dňa 11. 02. 2013.

Prokurátor v obžalobe a na hlavnom pojednávaní vo svojej záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného vinným zo spáchania jednočinného súbehu prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Navrhol mu uložiť úhrnný trest podmienený s uložením skúšobnej doby. Pri určení výmery trestu navrhol prihliadnúť na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a trest uložiť podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák.

Obžalovaný sám a aj v zastúpení obhajcom JUDr. Jozefom Školníkom sa proti obžalobe obhajoval tým, že sa skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu nedopustil. Poprel, že by sa niekomu v danom čase a na danom mieste nebezpečne vyhrážal a tiež nesúhlasil s vyhodnotením tých dôkazov v jeho neprospech, ktoré ho majú usvedčovať zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, pretože W. Q. na zdraví neublížil, len mali rozhovor, ktorý vyprovokoval sám Q. a ktorý sa skončil tým, že Q. za hrubé urážky na jeho osobu dal dve facky. Facky mu dal preto, aby ho odstrašil od ďalšieho konania, keďže Q. na neho vykrikoval. Ich daním mu v žiadnom prípade neublížil na zdraví, nezranil ho, preto sa mu javí zvlášťne, že Q. zdravotný stav následne bol vyhodnotený ako stav po závažnom napadnutí, v dôsledku ktorého mu bolo ublížené na zdraví. Po tomto incidente sa obidvaja rozišli, on nasadol do auta k otcovi a Q. zostal na mieste pred stávkovou kanceláriou. Svedka - poškodeného W. Q. považuje za skinheada s rasistickými sklonmi, pre ktoré musel opustiť aj rady polície, keď v minulosti vykonával službu štátneho policajta. Výpoveď svedkyne R. M. považoval za účelovú, ktorá je kamarátkou W. Q.. Nikdy tejto osobe neadresoval slová: „ty biela kurva blondavá, vyjebaná M., tá čo už ide volať policajtov“. Tieto slová si svedkyňa vymyslela a nikto to nepočul a neexistuje žiaden dôkaz, okrem jej tvrdenia a výpovede svedka - poškodeného Q., ktorý potvrdil, že takýmito slovami sa jej mal vyhrážať. Svedkyňa tiež nevypovedala pravdivo aj pri opise deja, ktorý sa mal stať pred stávkovou kanceláriou, keď podľa nej konflikt medzi ním a Q. prebiehal vo vnútorných priestoroch, čo rozporuje výpovediam svedkov R.. O. a W. N..

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 15. 06. 2015 ďalej uviedol, že súd by sa mal pridržiavať predovšetkým výpovedí svedkov - pracovníkov daňového úradu, ktorí sa v čase incidentu mali nachádzať v stávkovej kancelárii a ktorých súd vypočul. Súd ani vypočutím znalca a ošetrojúceho lekára nedospel k iným záverom, ako ich už raz vyhodnotil pred zrušujúcim uznesením krajského súdu.

Obžalovaný v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 15. 06. 2015 uviedol, že sa cíti byť nevinný a vzdal sa práva posledného slova.

Svedok - poškodený W. Q. sa pripojil v rámci adhézneho konania s nárokom na náhradu škody, ktorú vyčíslil v sume cca 700,- Eur a ktorá mu bola spôsobená ublížením na zdraví. Podľa neho incident vyprovokoval obžalovaný, on sa len voči nemu bránil. Obžalovaný ho fyzicky napadol, keď mu dal otvorenou dlaňou dve zauchá a následne kopol do ľavého stehna. Po tomto incidente vypovedal na polícii a následne podstúpil aj lekárske vyšetrenie. Následky zranení nepociťuje. Skinheadom sa necíti. Skôr sa cíti ako národnár. Je stúpencom Ľudovej strany Naše Slovensko, ktorej predsedom je Marián Kotleba. So M. sa pozná, keďže chodieval do stávkovej kancelárie tipovať.

Svedkyňa R. M. na hlavnom pojednávaní dňa 11. 08. 2014 vypovedala, že v inkriminovaný deň vykonávala prácu priehradkového pracovníka v stávkovej kancelárii Tipsport vo Veľkom Krtíši. Práve boli u nej na kontrole dvaja pracovníci Daňového úradu. Títo sa zdržiavali po celý čas vo vnútorných priestoroch pre verejnosť. V zadných priestoroch sa nachádzali jej dve kamarátky a dcéra. Tieto dej, ktorý nastal vidieť nemohli. V stávkovej kancelárii nikto iný nebol. Obžalovaného a Q. si všimla vtedy, keď začal medzi nimi konflikt. Stáli vonku a kričali po sebe. Na slová si už nepamätá. Všimla si, že obžalovaný medzi dverami stávkovej kancelárie dal Q. facku. Následne mu dal druhú a kopol ho do nohy. Bála sa, aby nedošlo k poškodeniu majetku, preto hneď volala políciu. Obžalovaný sa na jej adresu vyjadril vulgárne. Učinil tak potom, ako kontaktovala políciu. Obžalovaný z kancelárie odišiel preč. Q. tam zostal až do príchodu polície. Pracovníci Daňového úradu začali dej pozorovať potom ako padla prvá facka.

Svedkyňa W. N. na hlavnom pojednávaní dňa 10. 11. 2014 vypovedala, že dňa 17. 07. 2012 vykonávala s kolegom R.. O. kontrolu prevádzky - stávkovej kancelárie Tipsport vo Veľkom Krtíši, kde bola vedúcou

M.. Obidvaja sa tam dostavili ako zamestnanci Daňového úradu Banská Bystrica. Ona je zamestnaná na pobočke Daňového úradu v Rimavskej Sobote. Jej pracovnou náplňou je referentka dozoru nad hazardnými hrami. V čase, keď malo dôjsť k incidentu, ktorý je predmetom trestného konania, sa nachádzala vo vnútri prevádzky otočená chrbtom ku dverám pri pulte, kde spolu s kolegom R.. O. kontrolovali doklady. Dvere na prevádzke boli otvorené. Započula krik, ktorý znel z vonku. Otočila sa a cez dvere zbadala určité postavy, avšak nevenovala im bližšiu pozornosť. Osoby na seba vzájomne kričali. V priestoroch stávkovej kancelárie neboli. Ani jednu z týchto hádajúcich sa osôb, by nevedela opoznať. Spomína si, že počas tohto kriku pani M. vybehla z kancelárie von. Slová a nadávky, ktoré hádajúce sa osoby použili, neboli typu: „Zabijem ťa, zarežem ťa a podobne“. Boli to bežné nadávky charakterizujúce hnev. Po určitej chvíli sa M. vrátila do kancelárie. Oni pokračovali v kontrole počas celej doby. Ani po jej návrate sa M. nepýtali, čo bola riešiť vonku a tiež sa jej nepýtali na okolnosti hádky. Tak počas hádky, ako aj po nej, nikto do stávkovej kancelárie nevstúpil. Vylúčila to, že by konflikt medzi hádajúcimi osobami mal pokračovať v priestoroch kancelárie. M. pred nimi ešte povedala, aby dočkali na mieste, nakoľko zavolała políciu, preto budú vypovedať. Kontrolu mali ukončenú a spoločne vyčkali na policajtov.

Svedok R.. Y. O. na hlavnom pojednávaní dňa 10. 11. 2014 vypovedal, že dňa 17. 07. 2012 spolu s kolegyňou W.Á. N. vykonával kontrolu v stávkovej kancelárii Tipsport vo Veľkom Krtíši. Kontrola bola vykonávaná podľa plánu kontrol. Vedúca prevádzky M. nevedela o tom, že sa dostavia na kontrolu. Po príchode na prevádzku pristúpili k pultu, kde im M. predložila podklady pre kontrolu. Výkon kontroly prebiehal v stojatej polohe tak, že obidvaja boli otočení chrbtom ku dverám. Počas kontroly počul krik, ktorý sa šíril z vonku. Hákali sa dve osoby, z ktorých jedna stála pred kanceláriou a jedna vo dverách. Ich hádka nebola takého charakteru, aby sa jeden druhému vyhrážali zabitím a inými vážnymi útokmi proti integrite človeka. Bližšiu pozornosť hádke nevenoval. Pani M. chodila po kancelárii, bola rozrušená a telefonovala. Nemôže potvrdiť, či hádka bola smerovaná proti M.. S určitosťou môže potvrdiť, že vo vnútorných priestoroch stávkovej kancelárie hádka neprebíhala. On nevidel žiadne fyzické napadnutie, pri ktorom by obžalovaný mal napadnúť poškodeného. Nevidel nikoho, kto by bol zranený alebo krvácal a bolo by mu potrebné poskytnúť prvú pomoc. Po vykonaní kontroly s kolegyňou vyšli z prevádzky a sadli si do auta a čakali, kým neprišla na miesto polícia.

Svedkyňa N. W. na hlavnom pojednávaní dňa 27. 04. 2015 vypovedala, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojej výpovede, ktorú podala do zápisnice pred povereným príslušníkom PZ vo Veľkom Krtíši dňa 11. 02. 2013. Ďalej uviedla, že v ten deň, keď malo dôjsť k incidentu medzi poškodeným a pre ňu neznámym mužom, bola s kamarátkou X. M. u R. M. na kávu. Zdržovali sa v zadnej časti prevádzky Tipsport vo Veľkom Krtíši, kde R. M. pracovala. Bola s nimi ešte maloletá M.. Pili kávu a zrazu počuli krik. Krik sa ozýval z vnútra kancelárie. Vzniknutú situáciu na oči nevideli. V kriku hádajúcich sa osôb opoznala hlas W. Q.. Po vyklonení sa z miesta, kde sa nachádzala smerom do kancelárie, uvidela ako z vnútorných priestorov vychádza jeden muž. Vo vnútorných priestoroch prevádzky zostal W. Q. a ešte dvaja ľudia. Pri hádke medzi Q. a pre ňu neznámym mužom padli oplzlé slová ako: „kokot, nacistický a podobne“. Tieto slová použil ten neznámy muž. Hádka trvala niekoľko minút. Počas hádky počula asi 3 - 4-krát ťapnutie, pričom predpokladá, že to boli facky. Ďalej postrehla, že ten neznámy muž zakričal na M. slovami: „aby sa do toho nestarala kurva M. blondáva“. Po tejto hádke vyšla z prevádzky von a odišla preč.

Na otázky prokurátora, či medzi nadávkami rozpoznala aj nadávky, ktoré adresoval Q. neznámemu mužovi a či postrehla nejaké zranenia na tvári Q. uviedla, že nepostrehla, aby Q. adresoval nadávky neznámemu mužovi, skôr ho ukludňoval a hovoril, že on sa biť nebude. Všimla si na tvári Q. zranenie, keď mal jedno oko opuchnuté.

Na otázky obhajcu, či v ten deň stretla W. Q. aj niekde inde, či si je istá, že konflikt medzi mužmi sa odohral vo vnútorných priestoroch kancelárie a či konflikt týchto dvoch mužov mohli vidieť lepšie kontrolóri, ktorí sa nachádzali vo vnútri kancelárie uviedla, že Q. v ten deň inde nestretla, pričom si je istá, že konflikt medzi mužmi sa odohral vo vnútorných priestoroch kancelárie a tiež si je istá aj tým, že konflikt mohli lepšie vnímať kontrolóri daňového úradu, ktorí sa nachádzali vo vnútorných priestoroch kancelárie.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 27. 04. 2015 dopyčul svedka - poškodeného W. Q.. Ten uviedol, že sa pridržiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice na hlavnom pojednávaní dňa 11. 08. 2014. Po incidente, ktorý sa stal, keď ho napadol obžalovaný, zavolał priateľku a tá ho odvieďla do nemocnice na vyšetrenie. Urobili mu CT hlavy. V nemocnici ho vyšetřil lekár, ktorý mal pohotovostnú službu na

chirurgii. Sťažoval sa na bolesti hlavy, nevedel poriadne hýbať krkom a pískalo mu v uchu. Z nemocnice išiel rovno na políciu, kam ho odviezla priateľka.

Na otázky samosudcu, či zranenie na tvári, ktoré mu malo byť spôsobené úderom rukou, bolo viditeľné a koľko vážil v čase incidentu uviedol, že toto zranenie bolo určite viditeľné, obžalovaný mu dal jednu facku dlaňou a druhú päšťou, pričom jedna smerovala na ľavú časť tváre a druhá na pravú časť. Opuch mal na ľavej strane tváre, kam smeroval úder päšťou. V čase incidentu vážil 82 - 83 kg.

Na otázky prokurátora, ktoré bolo vyšetrenie vykonané ako prvé, či CT alebo vyšetrenie službukonajúcim lekárom, akej fyzickej zdatnosti bol v tom čase obžalovaný a či došlo k jeho posunutiu po tom ako dostal úder päšťou uviedol, že najskôr mu robili CT, pričom obžalovaný bol rovnakej fyzickej zdatnosti asi ako teraz a došlo k posunutiu jeho tela po zasiahnutí kopom útočníka do jeho nohy.

Na otázku obhajcu, či si lepšie pamätá dej teraz ako si ho pamätal v prípravnom konaní vypovedal, že si lepšie dej pamätal v prípravnom konaní. Škoda, ktorú si uplatňuje spočíva v bolestnom a nákladoch spojených so zranením. Jej výška činí 700,- Eur.

Svedok W.. F. L. na hlavnom pojednávaní dňa 25. 05. 2015 vypovedal, že je toho času zamestnaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci. V čase, keď sa stal incident bol zamestnancom Všeobecnej nemocnice s poliklinikou n. o. vo Veľkom Krtíši, kde pracoval na oddelení chirurgie. Spomína si na službu, keď vyšetroval pacienta W. Q.. Pacient sa sťažoval na bolesti hlavy a krku a povedal mu, že bol inzultovaný. Vyšetril ho a konštatoval pohmoždenie hlavy, krčnej chrbtice a stehna vľavo s doporučením kľudového režimu tzv. schranzovho golieru a požitia analgetík. Za účelom vylúčenia nejakých vnútrolebečných poranení mu navrhol hospitalizáciu. Túto pacient odmietol. Pri vyšetrení na pacientovi nezistil rozsiahlejšie poranenia typu otrasu mozgu a jeho príznakov. Pacient s ním riadne komunikoval a opísal dej ako bol inzultovaný, kam boli smerované údery. Pacient bol plne orientovaný miestom, časom a osobnosťou. Pacient nemal krvácajúce zranenia.

Na otázku prokurátora, či v ten deň mali na chirurgickej ambulancii aj ďalších pacientov uviedol, že mali, boli to asi 4 alebo 5 pacienti, keďže sa na to pamätá.

Znalec MUDr. Boris Ťažký na hlavnom pojednávaní dňa 25. 05. 2015 vypovedal, že sa pridrižiava svojich záverov, ktoré spracoval v znaleckom posudku č. 151/2012. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z ambulantnej správy traumatologickej ambulancie a chirurgickej ambulancie, ktorú vyhotovil MUDr. Róbert Švidraň. Tiež vychádzal z výpovede poškodeného, ktorú dal do zápisnice pred vyšetrovateľom OR PZ Veľký Krtíš dňa 11. 10. 2012. Z týchto podkladov zistil, že dňa 17. 07. 2012 asi o 18.24 h sa dostavil poškodený Q. do ambulancie, kde vyhľadal vyšetrenie. Uviedol službukonajúcemu lekárovi, že bol inzultovaný X. T. a to spôsobom, že dostal jeden úder do záhlavovej časti vpravo, jeden do lícnej časti vľavo a kop do oblasti stehna ľavej dolnej končatiny. Pri vyšetrení lekár nariadil vykonať CT hlavy, ktoré vylúčilo poškodenie mozgu, krčnej chrbtice a podobne. Poškodený Q. mal po inzultácii začervenené zasiahnuté miesta, hučalo mu v hlave a pískalo v uchu, čo vlastne aj zodpovedalo intenzite a smerovaniu útoku. Pacient pre následky týchto zranení hospitalizovaný nebol. Bola mu nariadená liečba a uložená povinnosť dostaviť sa na kontrolu k ošetrovateľmu lekárovi. Túto kontrolu vykonal dňa 24. 07. 2012 lekár MUDr. Róbert Švidraň.

Na otázky samosudcu, z čoho vychádzal lekár, keď určil dobu práceneschopnosti do 7 dní a či dospel presvedčivo k záveru, že spôsob vedenia útoku ako opísal poškodený zodpovedal rozsahu zranení na jeho tele uviedol, že lekár vychádzal z výsledkov vyšetrenia pacienta a informácii, ktoré získal od neho. Skúmaním zistil, že rozsah zranení na tele poškodeného zodpovedal útoku a opisu deja ako uvádzal poškodený.

Na otázku prokurátora, či nebolo dôvodné nariadiť absolvovať pacientovi aj iné vyšetrenia po výsledkoch kontroly, ktorú pacient absolvoval dňa 25. 07. 2012 u MUDr. Švidraňa uviedol, že nálezy, ktoré boli v tom čase u pacienta získané nesvedčili o potrebe indikovať mu iné odborné vyšetrenia. Obvykle sa stáva, že pri závažnejších poraneniach sami pacienti vyhľadávajú aktívne a opakovane lekára, čo prípad poškodeného Q. nebol.

Na otázku obhajcu, či zodpovedá rozsah poškodenia zdravia tomu čo opísal poškodený a čo bolo zistené pri kontrolách uviedol, že tento rozsah plne zodpovedá aj preto, že pacient sa k lekárovi dostavil s odstupom asi 4 a pol hodiny od incidentu, čo je pre diagnostikovanie rozsahu zranení lepšie, keďže mnohé následky zranení sa rozvinú až po niekoľkých hodinách od ich spôsobenia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 05. 2015 trestno-procesné strany už ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali. Súd so súhlasom strán podľa § 263 ods. 2 Tr. por. čítal výpoveď svedka X. T. st. (č. I. 45-46), výpoveď svedkyne S.. L.N. (č. I. 56-57) a výpoveď svedkyne X.. M. (č. I. 60-62). Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítal znalecký posudok znalcov psychiatrov (č. I. 87-100) a znalecký posudok znalca MUDr. Ťažkého (č. I. 79-86). Podľa § 269 Tr. por. čítal zápisnice o kofrontáciách (č. I. 63-78) a lekárske správy (č. I. 101-106, 112, 114-115). Obžalovaný k čítaným dôkazom nemal pripomienky.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Z konštrukcie obžaloby vyplýva, že obžalovaný sa mal konaním dňa 17. 07. 2012 dopustiť súbehu trestnej činnosti, keď jedným činom tzv. jednočinný súbeh naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví naplnil tým, že udrel päťou po hlave W. Q., následne ho udrel otvorenou rukou po hlave a kopol do ľavého stehna, čím mu spôsobil škodu na zdraví spočívajúcu v pomliaždení záhlavia vpravo, pomliaždení v oblasti šije a krčnej chrbtice a pomliaždenia zadnej strany ľavého stehna s pracovnou neschopnosťou do 07. 08. 2013. Znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania naplnil tým, že sa poškodenému W. Q. vyhrážal, že ho dobije, poláme mu ruky a nohy a rukou mu ukazoval gesto, že ho podreže, z čoho mal poškodený strach. Napokon znaky prečinu výtržníctva naplnil tým, že sa tohto konania dopustil na mieste verejnosti prístupnom.

Okresný súd po vyslovení názoru krajským súdom, spravujúc sa týmto vysloveným právnym názorom (§ 327 ods. 1 Tr. por.) a po doplnení nariadeného dokazovania, dospel k inému právnemu záveru, než ktorý subsumoval do rozhodnutia zo dňa 10. 11. 2014 č. k. 8T/62/2013-210.

K naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. dôjde vtedy, keď páchatel úmyselným konaním ublíži inému na zdraví, teda spôsobí mu takú poruchu zdravia, ktorá nie je spojená len s prechodnými bolesťami, nevoľnosťou, odreninami, prípadne inými nepatrnými rankami, ale sa jedná o takú poruchu zdravia, ktorá objektívne vyžiada lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého má poškodený sťažený obvyklý spôsob života. To, že obžalovaný fyzicky zaútočil na poškodeného nebolo v dokazovaní sporným. Sám obžalovaný povedal, že dal poškodenému dve facky, čo odôvodnil tým, že ho provokoval a čím sa snažil zastaviť túto jeho provokáciu. Aj keď tvrdenia obžalovaného a svedka - poškodeného v intenzite tohto útoku a jeho následkoch sú protirečivé, súd prihliadol na závery znaleckého dokazovania, v ktorom znalec MUDr. Boris Ťažký v posudku č. 151/2012 jasne zodpovedal, že poškodený W. Q. utrpel pomliaždenie záhlavia vpravo, pomliaždenie oblasti šije a krčnej chrbtice a pomliaždenie zadnej strany ľavého stehna po zásahu útočníkom. Opísané poranenia mohli ovplyvňovať poškodeného v bežnom spôsobe života po dobu najviac 6 dní. Uvedené poranenia vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru pôsobením tupohranatého predmetu, ktorým bol útok úderom rukou útočníka, prípadne kopnutia nohou obutou v mäkkej obuvi. Spôsob vzniku týchto zranení a ich rozsah zodpovedá deju, ktorý uviedol poškodený. Týmto záverom znaleckého posudku korešponduje aj výpoveď svedka W.. F. L., službukonajúceho lekára úrazovej chirurgie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou n. o. vo Veľkom Krtíši, ktorý dňa 17. 07. 2012 ošetroval poškodeného W. Q.. Z uvedeného súd dedukoval ten záver, že obžalovaný sa

dopustil naplnenia znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba.

Obžaloba obžalovaného vinní aj z toho, že dňa 17. 07. 2012 sa mal v jednočinnom súbehu dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania spôsobom, že poškodenému hrozil, že ho dobije, poláme mu ruky a nohy a rukou ukázal gesto, že ho podreže, z čoho mal poškodený vážnu obavu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane jednej sú tu zastúpené usvedčujúce dôkazy, ktoré takéto nebezpečné vyhrážanie potvrdzujú ako napr. výpoveď svedka - poškodeného W. Q., svedkyne R. M., svedkyne N. W. a na strane druhej sú tu zastúpené oslobodzujúce dôkazy v podobe obhajoby obžalovaného a nepriamo aj výpovede svedkov R.. Y. O. a W. N.. Treba povedať, že všetci títo svedkovia zhodne uviedli, že boli svedkami hádajúcich sa osôb, ktoré na seba vzájomne kričali, adresovali oplzlé nadávky a hrubo sa urážali. V tejto spojitosti je nutné poznamenať, že sám obžalovaný tvrdil, že bol svedkom - poškodeným Q. vyprovokovaný, preto mu dal dve zauchá a adresoval mu vulgárne nadávky. Podľa vyjadrení svedkýň M. a W. sa mal obžalovaný na adresu M. vyjadriť slovami: „Ty kurva biela blondáta vyjebaná M., čo už telefonuješ policajtom“. Z výpovedí týchto svedkýň vyplýva aj to, že medzi obžalovaným a svedkom - poškodeným Q. došlo k začatiu konfliktu síce pred prevádzkou stávkovej kancelárie, ale tento konflikt sa preniesol do jej vnútornej časti, čo svedkyňa M. sa snažila riešiť tým spôsobom, že volala políciu. Aj keď sa výpovede svedkýň M. a W. s výpoveďami svedkov N. a R.. O. rozchádzajú v tomto pozorovaní, či konflikt medzi obžalovaným a svedkom - poškodeným Q. prebiehal aj vo vnútorných priestoroch stávkovej kancelárie, nebol dôvod, aby obžalovaný nemohol vyčkať do príchodu policajného orgánu a tak nechať vec objektívne prešetriť. Obžalovaný takto nekonal, po konflikte miesto činu opustil, čím deklaroval nezáujem o spravodlivé a zákonné vyriešenie incidentu, čo súd viedlo k tomu, že jeho obhajobe neuveril.

Obžaloba obžalovaného viní aj z toho, že dňa 17. 07. 2012 sa mal v jednočinnom súbehu dopustiť aj prečinu výtržníctva. Výtržnosť podľa ustálenej judikatúry je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu typické neúctivé a nedisciplinované správanie sa páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka tohto prečinu spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. O naplnení znakov skutkovej podstaty tohto prečinu dochádza vtedy, ak prejav výtržníctva spočíva v násilnom alebo slovnom prejave takého charakteru, že takáto osoba hrubo uráža, čím vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Obžalovaný sa tohto prečinu dopustil správaním na mieste verejnosti prístupnom, ktorým je priestor stávkovej kancelárie Tipsport a tiež aj priestor pred touto kanceláriou, kde mali možnosť prístupu a zdržiavania sa aj iné osoby. Súd incident medzi obžalovaným a svedkom - poškodeným vyhodnotil ako prejav násilného charakteru (fyzický útok na Q.) a tiež aj slovného charakteru (hrubé urážky adresované M. a Q.), čím obžalovaný vzbudil obavy väčšieho počtu osôb o bezpečnosť svojho zdravia a majetku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2014 sa potvrdzuje, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 19. 01. 2015 č. k. 3T/72/2014-117 uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 3 rokov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa odsúdenému zakázal výkon podnikateľskej činnosti po dobu 3 rokov. Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu uložila povinnosť nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, Madácha 2, škodu vo výške 4. 023,52 Eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. 02. 2015.

S prihliadnutím na odsúdenie vo veci 3T/72/2014 súd obžalovaného odsúdil podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Pri určení trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad ukladania trestov (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), pričom u neho

prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j) Tr. zák. t. j. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov) a podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. mu uložil súhrnný trest. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/72/2014-117 zo dňa 19. 01. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 02. 2015 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. i) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa psychologického poradenstva. Túto povinnosť obžalovanému súd uložil preto, lebo v pomerne krátkej dobe sa dopustil dvoch protiprávných konaní, z ktorých v jednom naplnil znaky násilnej trestnej činnosti a v druhom znaky majetkovej trestnej činnosti, keď spreneveril finančné prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté na účelové zameranie. Pri určení tejto povinnosti súd prihliadol aj na znalecké posudky č. 30/2013 a č. 40/2013 znalcov MUDr. Petra Vážneho a MUDr. Tibora Ďuriana ako aj lekársku správu MUDr. Miloty Farbiakovej z Psychiatrickej ambulancie pre dospelých vo Veľkom Krtíši, z ktorých záverov vyplýva, že obžalovaný už viac rokov trpí úzkostnými stavmi, ktoré sú vplyvom ambulantnej psychiatrickej liečby relatívne sociálne kompenzované, aj keď znalci nenavrhlí uložiť obžalovanému ochranné liečenie, či už formou ústavnou alebo ambulantnou, pričom konštatovali, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný. Práve absolvovaním psychoterapií a psychologického poradenstva v skúšobnej dobe môže byť obžalovaný usmernený spôsobom, aby sa v budúcnosti nedopúšťal protiprávných konaní.

Súd pri ukladaní súhrnného trestu postupoval podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. a odsúdil obžalovaného z prečinu najprísnejšie trestného, ktorým je prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., kde zákon dovoľuje potrestať páchatela odňatím slobody na jeden až päť rokov, čo je prečin prísnejšie trestný, než prečiny ublíženia na zdraví, nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, pre ktoré bola podaná na obžalovaného obžaloba v prejednávanej trestnej veci.

Súd za aplikácie ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. obžalovaného odsúdil k súhrnnému trestu a uložil mu podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti po dobu 3 rokov, čo vyplýva zo zásad ukladania súhrnného trestu.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Cintorínska 5, Nitra, škodu vo výške 181,41 Eur. Poškodený si výšku škody vyčíslil na špecializovanej ambulantnej starostlivosti v sume 30,80 Eur, na spoločných vyšetrovacích a liečebných zložkách 128,97 Eur a na liečivách a zdravotníckych pomôckach v sume 21,64 Eur. Keďže súd toto vyčíslenie považoval za dostatočne preukázané a zdokladované, rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť túto škodu poškodenému. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. N., B. XXX/X, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Takto súd učinil preto, lebo svedok - poškodený W. Q. si uplatnil v adhéznom konaní náhradu škody vo výške cca 700,- Eur, avšak pre ustálenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania, preto súd poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).