

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201796
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201796.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa I. X., narodený XX. septembra XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa I. X., narodeného 2. septembra XXXX, bytom W., C. K. XXX/XX a W. X., narodenej XX. augusta XXXX, bytom H., Y. XX, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k.8P/1/2013-74 zo dňa 05.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/2/2014-93 zo dňa 29.01.2015 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa I. tak, že matka j e p o v i n á s účinnosťou od 10.03.2015 prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 90 (deväťdesiat) Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

II. Dlh na výživnom za obdobie od 10.03.2015 do 15.06.2015 vo výške 180 (jednostoosemdesiat) Eur j e matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku návrh otca súd z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého I. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. marca 2015 žiadal, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť matky a výživné zvýšil zo sumy 27,13 Eur na sumu 100 Eur počnúc zmenou finančných pomerov matky. Návrh odôvodnil tým, že počas odvolacieho konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa finančné pomer matky od júna 2004 zmenili. Náklady na domácnosť otec vyčíslil nasledovne: električka 80 Eur mesačne, vodné 15 eur mesačne, služby RTVS 4,64 Eur mesačne, plyn 15 Eur mesačne, služby mobilného operátora 16 Eur, služby satelitnej televízie 11,10 Eur mesačne. Otec spláca hypotéku vo výške 152,21 Eur mesačne, platí viacero poisťiek vo výške 34,95 Eur, 16,60 Eur a 83 Eur všetko mesačne, tak isto povinné zákonné poistenie motorového vozidla 8 Eur mesačne. Mesačne spláca pôžičku OZ KOVO vo výške 68 Eur mesačne. Náklady na stravu vyčíslil sumou 150 Eur mesačne. Maloletý I. navštevuje základnú školu, kde náklady do školy tvoria mesačne asi 20 Eur, náklady na oblečenie 15 Eur mesačne, poplatok za posilňovňu 4,50 Eur mesačne a tým súvisiaca fitness strava vo výške 60 Eur mesačne.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že otcom navrhovaná výška výživného je vzhľadom na jej súčasné finančné možnosti vysoká. Od 5. mája 2014 do 28. februára 2015 pracovala v Biotike,

a.s. s priemerným mesačným príjmom 472,44 Eur. Jej mesačné výdavky v tom čase boli 55,40 Eur za elektriku vodu a plyn, 20 Eur na pevné palivo, 5 Eur na mobil, splácala úver vo výške 72,50 Eur mesačne. Cestovné do práce matku vychádzalo 70 Eur mesačne a kvôli prekonanému onkologickému ochoreniu mala výdavky 20 Eur na vitamíny. V rámci svojich finančných možností prispievala obom synom väčším výživným než ako bolo stanovené rozhodnutím súdu. V podniku Biotika podala výpoveď z dôvodu, že danú prácu fyzicky nezvládala. Od 14. marca 2015 má podpísanú novú pracovnú zmluvu s personálnou agentúrou Aténa, pričom je v skúšobnej dobe.

Kolízny opatrovník sa vo vyjadrení pripojil k návrhu otca, keď mal za to, že od poslednej úpravy výživného pre maloletého došlo k podstatnej zmene okolností, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške výživného tak, aby táto výška zodpovedala potrebám maloletého dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom obidvoch rodičov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. júna 2015, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka - maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu; žiadal zvýšiť výživné na maloletého na sumu 100 Eur odo dňa 10. júna 2014. Otec uviedol, že posledná úprava vyživovacej povinnosti bola realizovaná v januári 2015 rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici. Počas doby od 10. júna 2014 do 10. marca 2015 otec nebol hospitalizovaný ani pracovne vzdialený mimo miesta trvalého bydliska, ale si myslel, že pokiaľ koná krajský súd tak nemôže podať nový návrh na zvýšenie výživného. Na strane otca prišlo od poslednej úpravy výživného k zvýšeniu príjmu o 8 Eur. Maloletý I. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 8. ročník základnej školy a teraz navštevuje 9. ročník základnej školy a od septembra 2015 je prijatý na strednú školu do Banskej Bystrice. Otec maloletého býva v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s manželkou a okrem nich dvoch tam býva maloletý I. a syn manželky, ale tento tam býva len počas prázdnin, nakoľko študuje vysokú školu. Náklady otca na domácnosť sú nasledovné: elektrina 80 Eur mesačne, služby RTVS 4,46 Eur mesačne, voda 15 Eur mesačne, hypotéka 152,21 Eur mesačne. Otec maloletého má životnú poisťku, kde je pripojený aj maloletý I. a túto platí mesačne vo výške 34,95 Eur. Maloletému otec vkladá na bežný sporiaci účet sumu 83 Eur mesačne, pričom pokiaľ otcovi chýbajú financie tak z tohto účtu vyberá na krytie nákladov. Nakoľko otec maloletého nemal financie na drevo, tak si požičal v práci od subjektu OZ KOVO kde sumu 68 Eur mesačne mu od marca 2015 zráža zo mzdy zamestnávateľ. Otec maloletého platí za telefón priemerne 16 Eur mesačne, za služby satelitnej televízie 11,10 Eur mesačne. V súvislosti s bývaním v rodinnom dome otec maloletého platí ročný poplatok TKO a daň z nehnuteľností vo výške 56,24 Eur ročne. Manželka otca maloletého má priemernú mesačnú mzdu 550 Eur netto, pričom otec maloletého má s ňou dohodu, že všetky náklady domácnosti financuje otec zo svojho príjmu a jeho manželka zo svojho príjmu hradí náklady spojené so štúdiom jej syna na vysokej škole. Náklady na maloletého Mareka otec odhaduje na sumu 20 Eur mesačne, čo sa týka nákladov do školy, náklady na ošatenie 15 Eur mesačne, náklady na stravu sumou 60 Eur mesačne.

Matka na pojednávaní uviedla, že od mája 2014 do februára 2015 pracovala v spoločnosti Biotika, a.s., kde pracovný pomer ukončila výpoveďou. Od 1. marca 2015 nastúpila do práce ako osobný asistent v spoločnosti ATENA PERSONAL CONSULTING, s.r.o., v marci 2015 dostala mzdu netto 436,67 Eur a za apríl dostala mzdu vo výške 577,83 Eur, teda jej priemerná mzda za dva mesiace je 507,25 Eur. Býva s priateľom v jeho rodinnom dome spolu s jeho 17 ročnou dcérou. Priateľovi prispieva na bývanie sumou 55 Eur mesačne a 20 až 30 Eur mesačne na pevné palivo. Pracuje v zahraničí, čo je pre ňu dosť psychicky náročné a chce si vybaviť kratší pracovný čas. V minulosti mala úver v Tatra banke, avšak z dôvodu jeho nevýhodnosti si jej priateľ zobral iný úver, aby mohli vyplatiť starý nevýhodný úver a teraz priateľovi spláca jeho úver vo výške 72,54 Eur. Lieky neberie, chodí len na pravidelné kontroly. Okrem maloletého I. už ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Svedok I. X. po zákonomnom poučení uviedol, že nemá vedomosť o tom, akú výšku výživného má jeho matka platiť, jeho to nezaujíma. K matke má veľmi dobrý vzťah a keď sa dá tak k nej často dochádza. Matka mu kupuje veci podľa potreby aj mimo určeného výživného, s otcom tieto nákupy vecí

nekonzultuje. Svedok chodí do posilňovne 6 krát do týždňa a stravuje sa takým spôsobom, že je najmä potraviny so zvýšeným príjmom bielkovín, tak isto berie aj suplementy.

Kolíznym opatrovníkom sa pridržiava písomného vyjadrenia a navrhol výživné zvýšiť podľa možností a schopností matky.

V čase rozhodovania súdu je otec maloletého zamestnaný s príjmom 713,58 Eur mesačne. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti ATENA - PERSONAL CONSULTING, s.r.o., Revúca, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 3/2015 do 4/2015 činil 507,25 Eur, z toho za mesiac apríl 2015 predstavoval príjem v čistom 577,83 Eur.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Otec maloletého svojím návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zvýšenie výživného na maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade matka maloletého, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného

by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade matky) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

Súd v danej konkrétnej veci nesporne konštatuje pozitívnu zmenu pomerov, ktorá nastala na strane povinného (matky) tým, že sa zmenili jej možnosti a majetkové pomery.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P 1/2013-74 zo dňa 5. novembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12CoP/2/2014-93 zo dňa 29. januára 2015, právoplatným dňom 16. februára 2015, vykonateľným dňa 22. novembra 2013. Od tejto úpravy došlo k zmene pomerov na strane rodičov, najmä matky. Zmena pomerov na strane matky spočíva vo zvýšení jej mesačného príjmu. V čase poslednej úpravy matka dosahovala príjem len z práce vykonávanej na základe dohody vo výške 10,52 Eur mesačne. Toho času dosahuje príjem vo výške 507,25 Eur netto. Matke nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť.

Vzhľadom na takto preukázanú zmenu pomerov súd dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný. Je nesporné, že úmerne s vekom dieťaťa sa otcovi zvyšujú výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských, športových, kultúrnych potrieb dieťaťa. Súd preto zvýšil výživné na maloletého I. zo sumy 27,13 Eur na sumu 90 Eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané veku, odôvodneným potrebám, záujmom dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam matky, ktorej príjem sa výrazne zvýšil. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre matku znamenať neprimerané finančné riziko a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že matka maloletého nemá viac vyživovacích povinností. Dieťa má pritom v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že nová výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého. Súd pri určovaní počiatku zvýšenia výživného, ako aj výšky výživného, vzal do úvahy záujem matky o maloletého. Súd zároveň prihliadol na nárast životných nákladov matky (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň matky, nebolo v jej schopnostiach a možnostiach.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P 1/2013-74 zo dňa 5. novembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12CoP/2/2014-93 zo dňa 29. januára 2015 vo výroku o výživnom na maloletého I.

Vzhľadom na zvýšenie výživného vznikol matke, ktorá na maloletého prispievala sumou 40 Eur a v júni 2015 sumou 60 Eur, za obdobie od 10. marca 2015 do 15. júna 2015 dlh vo výške 180 Eur, na zaplatenie, ktorého zaviazal súd matku v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania nemajú účastníci konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.