

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Cb/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218436
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613218436.14

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu J. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., D. XXXX/X, štátna občianka SR, zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokátom so sídlom vo Zvolene, Dukelských hrdinov 16, proti žalovanému 1. I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., Y. XXXX/XX, štátny občan SR a 2. TERMINAL 2 s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prievozská 18, IČO: 31626645 v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalobkyňa je spoločníčkou obchodnej spoločnosti TERMINAL 2, s.r.o. so sídlom Prievozská 18, Bratislava 2, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 v oddiele Sro vo vložke č. 100465/B s obchodným podielom vo výške 541 725,-Eur, ktorého výlučným vlastníkom je podľa zápisu v obchodnom registri žalovaný v 1. rade, pričom výška obchodného podielu žalobkyne je určená pomerom jej vkladu v spoločnosti TERMINAL 2, s.r.o. so sídlom Prievozská 18, Bratislava 2 zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddiele Sro vo vložke č. 100465/B vo výške 541 725,-Eur k základnému imaniu spoločnosti 677 157,-Eur.

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyňi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 132,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 258,73 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že je spoločníčkou obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o., so sídlom Rádayho 8, Lučenec, IČO: 31 627 645. Po premenovaní sa spoločnosti GAMART s.r.o. žalobkyňa upravila označenie spoločnosti na TERMINAL 2, s.r.o. s identickými údajmi, s adresou v Bratislave, Prievozská 2. Žalobu odôvodnila tým, že ako jediná spoločníčka obchodnej spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. so sídlom Kolonáda 8, Lučenec, IČO: 31 637 868 s podielom vo výške 100% základného imania dňa 19.06.2013 podpísala zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o., na základe ktorej malo dôjsť k prevodu jej obchodného podielu vo výške 100% na nadobúdateľa Ing. arch. N. S., trvale bytom Dr. D. XXX/XX, W. s osvedčením pravosti jej podpisu na predmetnej zmluve na notárskom úrade u JUDr. Marty Jurinovej. Následne malo dôjsť k podpisu zmluvy zo strany V. arch. N. S., pričom toto malo zabezpečiť konateľ spoločnosti žalovaných 1/ a následne malo byť doručené jedno vyhotovenie zmluvy žalobkyňi, k čomu však nedošlo. Dňa 22.06.2009 došlo na notárskom úrade JUDr. Marty Jurinovej k podpisu a osvedčeniu podpisu na zmluve o prevode obchodného podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. na žalovaného 1/ ako nadobúdateľa. Podiel vo výške 541.725,-Eur, t.j. 80% základného imania. Táto zmluva bola 23.06.2009 doručená na Okresný súd Banská Bystrica s návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov spoločnosti s ručením obmedzeným, na základe čoho došlo k zmene spoločníka v obchodnej spoločnosti z osoby žalobkyne na žalovaného 1/. Žalobkyňa nikdy nepodpísala uvedenú zmluvu a teda nemohlo dôjsť k zániku jej účasti ako spoločníčky obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o. s obchodným podielom. Uvedeným konaním bolo voči žalovanému 1/ dňa 06.05.2010 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa §

221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona. Súd vydal na základe návrhu žalobkyne v predmetnej veci predbežné opatrenie dňa 05.11.2013, ktorým zakázal žalovanému 1/ nakladať s obchodným podielom spoločnosti GAMART, s.r.o. Žalobkyňa odôvodnila naliehavý právny záujem aj s poukazom rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 41Cob/129/2013, ktorý uviedol, že registrový súd nie je oprávnený skúmať a posudzovať hmotnoprávne otázky, ale iba splnenie formálnych podmienok. Z uvedeného preto žalobkyňa nemá inú možnosť, len prostredníctvom určovacej žaloby sa domáhať určenia svojho právneho vzťahu k spoločnosti.

Žalovaný 1/ k návrhu uviedol, že žalobkyňa sa stala 100% vlastníčkou spoločnosti Gamart - Bazalt až 19.06.2007 a prevod obchodného podielu Gamart - Bazalt s.r.o. bol na žalobkyňu bezodplatným, takže neexistoval žiadny nárok na akékoľvek finančné plnenie za prípadný predaj tohto obchodného podielu. Žalovaný 1/ sa nezúčastnil na podpise o osvedčení podpisu údajného prevodu obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. dňa 19.06.2009, nakoľko 02.04.2009 bol odvolaný žalobkyňou z funkcie konateľa. Žalobkyňa podľa žalovaného 1/ klame, nakoľko 19.06.2013 sa mala podpísať zmluva o prevode obchodného podielu Gamart - Bazalt, s.r.o., pričom nedošlo k dohode, že sa má stať Ing. arch. N. S. nadobúdateľom 100%-ného základného imania spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. Žalobkyňa osvedčila svoj podpis uvedený deň na zmluve o prevode obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80% na nadobúdateľa I. H., čo potvrdzuje znalecký posudok č. 20/2010. Nie je pravdivé tvrdenie, že k podpisu druhej strany zmluvy malo dôjsť až následne, nakoľko žalovaný 1/ nemal pri sebe doklad totožnosti, na základe ktorej by bolo možné overiť osvedčenie pri jeho podpise, ktoré bolo vykonané až 22.06.2009 na zmluve o prevode obchodného podielu GAMART, s.r.o. vo výške 80% základného imania. Podľa žalovaného 1/ znalecký posudok č. 20/2010 V.. N. C. znalcom z odboru elektrotechnika, riadiaca a výpočtová technika č. 28/2011 a znalecký posudok I.. I. F. znalkyňou v odbore písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo vypracovaný 30.08.2011 potvrdzuje pravosť podpisu na dohode o prevode obchodného podielu GAMART s.r.o., pritom žalobkyňa nezákonným spôsobom navýšila obchodné imanie spoločnosti GAMART s.r.o. nepeňažným vkladom do spoločnosti STYL-BAU SLOVAKIA, s.r.o. vo výške 5 838 080,06 Eur a tento vklad sa stal záväzným ako hodnota spoločnosti voči tretím osobám v ďalšom pôsobení spoločnosti GAMART, s.r.o. Podľa predloženého posudku žalovaného 1/ v trestnom konaní vyplývalo, že hodnota spoločnosti GAMART, s.r.o. ku dňu prevodu činila 946 900,- Eur. V rámci vyšetrovania v trestnom konaní na vyšetrovateľa a dozorujúceho prokurátora je podané trestné oznámenie za zneužitie právomoci verejného činiteľa. Okresný súd Banská Bystrica zo dňa 25.02.2013 rozhodol, že nevykonáva zápis zmien v údajoch zapísaných spoločnosti GAMART, s.r.o. a rozhodol, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že nepodpísala zmluvu o prevode obchodného podielu. Zároveň na Okresnom súde vo Zvolene prebieha konanie 10C 38/2012, kde žalobkyňa a žalovaná v tom istom konaní o určenie platnosti dohody a jedná sa o tú istú vec. Túto podal IS.XX.XX.XXXX. voči žalobkyňi dňa 09.05.2012. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť.

Súd nariadil vo veci pojednávania. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.06.2015, na ktoré bol riadne predvolaný žalovaný 1/ a žalovaný 2/ ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní, žiadali o vytýčenie nového termínu pojednávania, z dôvodu že súd nerozhodol o námietke zaujatosti. Súd však už pred podaním tohto ospravedlnenia oznámil žalovanými 1/ a 2/, že nebude prihliadať na námietku zaujatosti, nakoľko sa jedná o námietku podľa § 14 ods. 3 O.s.p a pojednávanie sa uskutoční. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ v námietke o zaujatosti v žiadosti o odročenie pojednávania neuviedli svoj telefonický kontakt, e-mailovú adresu v zmysle § 119 ods. 1 O.s.p., z uvedených dôvodov súd zasielal oznámenie o tom, že pojednávanie sa uskutoční na adresu žalovaných známu súdu z podaní žalovaných. Vzhľadom na uvedené súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti žalovaného 1/ a žalovanej 2/. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že niekoľkokrát odročoval pojednávanie vždy na základe žiadosti zo strany žalovaných, ktorý sa nedostavovali na pojednávania.

Súd vykonal dokazovania oboznámením a prečítaním zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17.06.2009 na č.l. 3 až 5, osvedčenia na č.l. 6-7, uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, ČVS: KRP-94-OEK-BB-2009 zo dňa 06.05.2010, výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, vložka č. 3028S na č.l. 73, zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 07.02.2007 na č.l. 74-75, ponuky na odkúpenie obchodného podielu - odpoveď zo dňa 06.05.2010 na č.l. 76, čestného vyhlásenia zo dňa 10.12.2013 na č.l. 77, znaleckého posudku č. 20/2010 znalca V.. N. C. na č.l. 78-84, doplnku č. 2 k znaleckému posudku č. 3/02/2010 na č.l. 85 vyhotoveného spoločnosťou Union Invest

spol. s r. o., uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 26Exre/61/2009-428 zo dňa 25.02.2013 na č.l. 87, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/129/2013 zo dňa 28.05.2013 na č.l. 91-94, žaloby o určenie neplatnosti dohody zo dňa 27.10.2005 na č.l. 95, fotokópie doručenky, dohody zo dňa 27.10.2005 na č.l. 100, zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretá medzi Gamart s.r.o. a J. I. zo dňa XX.XX.XXXX, znaleckého posudku č. 20/2010 na č.l. 107 a nasl., trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 4T/85/2014-4175 zo dňa 26.11.2014 na č.l. 187, obžaloby Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zn. KVP 2/09/6600-326 na č.l. 189 a nasl., znaleckým posudkom 28/2011 znalca Mgr. Márie Zelenkovej na č.l. 244 a nasl., znaleckým posudkom ČSPPSZ-KEU-BA-EXP-2011/1735 na č.l. 276 a nasl., zápisnice o výsluchu svedka I.j na č.l. 202 a nasl., zápisnice o výsluchu N. I. N. zo dňa 28.09.2009 a 17.08.2010, príjmovým pokladničným dokladom Notárskeho úradu JUDr. Marty Jurinovej na č.l. 292, zápisnice o výsluchu svedka J. Y. zo dňa 28.09.2009 na č.l. 294 a nasl., zápisnice o výsluchu svedka J. Y. zo dňa 26.10.2010 na č.l. 298 a nasl., podnetu na riešenie vzťahov dohodou zo dňa 15.10.2014 na č.l. 300, riešenie vzťahov - odpoveď zo dňa 30.10.2014 na č.l. 301 s podacím lístkom na č.l. 302, e-mailovou komunikáciou na č.l. 303, výpisu z OR spoločnosti TERMINAL 2 s.r.o., fotokópiou znaleckého posudku č. PPZ-8961/KEU-BA-2009 na č.l. 316 a nasl., výpisu z obchodného vestníka zo dňa 11.06.2015, z výsluchu žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra zo dňa 11.12.2013 súd zistil, že spoločníkom spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. bola od 29.03.2007 žalobkyňa s vkladom 152 891,19 Eur. Konateľom bol I. H. so vznikom funkcie od 28.11.2005. Z výpisu z obchodného registra vložka č. 2623/S GAMART, s.r.o. vyplýva, že je spoločníkom H. od 26.06.2009, pričom J. I. bola vedená ako spoločník spoločnosti od 12.01.2006 do 25.06.2009. Konateľom spoločnosti je V.. arch. N. S..

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ zo dňa 17.06.2009 vyplýva, že čo sa týka prevodu obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80%, pričom cena vo výške 541 725,- Eur na nadobúdateľa žalovaného 1/ za cenu 1,-Eur. Podpis J. I. bol autorizovaný, osvedčením pravosti podpisu notárskym úradom JUDr. Jany Jurinovej dňa 19.06.2009 a podpis I. H. - žalovaného 1/ bol osvedčený tým istým úradom dňa 22.06.2009. Z uznesenie Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úrad justičnej a kriminálnej polície zo dňa 06.05.2009 vyplýva, že voči žalovanému 1/ bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona pre skutok výmeny prvých dvoch strán predmetnej zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosť Gamart - Bazalt, s.r.o., na základe čoho vznikla zmluva o prevod obchodného podielu GAMART, s.r.o. čím bez vedomia a súhlasu žalobkyne došlo k zmene spoločníka obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o. a bola spôsobená žalobkyni škoda vo výške 5.308.936,- Eur. Z odpovede žalobkyne ponuka na odkúpenie obchodného podielu zo dňa 06.05.2010 adresovanej žalovanému 1/ vyplýva, že žalobkyňa uviedla, že uvedenej spoločnosti nie je konateľom 02.06.2009 a 19.06.2009 predala V.. arch. N. S. uvedenú spoločnosť. V čestnom vyhlásení V.. arch. S. tvrdí, že nikdy nebola dohoda medzi žalobkyňou a V.. arch. S. o tom, že sa má stať 100% vlastníkom obchodnej spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. Zo znaleckého posudku 20/2010 V.. N. C., znalca z odboru elektrotechniky, riadiacej a výpočtovej techniky vyplýva, že podpisy označené na prezenčnej listine ako aj zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia zo 17.06.2009 sú pravými podpismi žalobkyne, pričom však znalec uvádza, že nemôže vylúčiť ani potvrdiť, že žalobkyňa podpísala písomnosti, ktoré by boli obsahom, formou vyhotovenia a počtom strán identické so skúmanými spornými písomnosťami, to je so zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia. Z Doplnku č. 2 k znaleckému posudku č. 302/2010 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty majetku spoločnosti GAMART, s.r.o., ktorý vypracoval Unioninvest, spol. s r.o. vyplýva, že všeobecná hodnota spoločnosti GAMART, s.r.o. k 22.06.2009 predstavuje sumu 945 900,- Eur. Z uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Exre/611/2009-428 vyplýva, že súd rozhodol, že nevykoná zápis zmien údajov pre spoločnosť GAMART s.r.o. na základe podnetu žalobkyne zo dňa 07.09.2009. Z odôvodnenia vyplýva, že z vykonaného dokazovania nemal súd jednoznačne za preukázané, že zápis OR nie je v súlade so skutočným stavom, t.j., že J. I. a I. H. nepodpísali zmluvu o prevode obchodného podielu na nadobúdateľa I. H. a Valné zhromaždenie tento prevod neschválilo. V samotnom odôvodnení súd však konštatuje, že nie je oprávnený skúmať a posudzovať hmotnoprávne otázky týkajúce sa právnych úkonov listín, nakoľko v uvedenom konaní súd skúma len splnenie formálnych podmienok podľa zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri o zápise údajov do obchodného registra. Zo žaloby o určenie platnosti dohody zo dňa 27.10.2005 adresovaný Okresnému súdu Zvolen, žalobcu V.. arch. N. S. a žalovanej J. I. vyplýva, že žalobca sa domáhal určenia, že predmetná dohoda uzatvorená dňa 27.10.2005 medzi žalovaným a žalobcom je platným právnym úkonom. Z trestného rozkazu Okresného

súdu Banská Bystrica 4T/85/2014-4175 zo dňa 26.11.2014 vyplýva, že žalovaný 1/ bol uznaný za vinného za skutok, v ktorom zabezpečil dodatočnú úpravu zmluvy o prevode obchodného podielu. Z e-mailovej komunikácie z adresy S..sk z 23.07.2009 adresovaný žalobkyni vyplýva, že V.. arch. N. S. uvádza a trvá na tom, že sa prevádzala spoločnosť GAMART, s.r.o. a vyzýva žalobkyňu, aby prišla za ním rokovať. Mail je z 27.06.2009.

Z výpovedi svedkýň J. Y. a N.. I. N. v predmetnom trestnom konaní, súd zistil, že tieto vypovedali zhodne tak, že uviedli, že zmluvu o prevode obchodného podielu GAMART s.r.o. zadržali po tom, čo sa im javilo, že bola na nej poškodená overovacia doložka notárskeho úradu. Svedkyňa Y. uviedla, že overovala len podpis pani I. dňa 19.06.2009, nahodila jej osobné údaje do počítača, vytlačila doložku. Pričom bol v ten deň aj prítomný žalovaný v 1.rade, ktorého podpis sa ale v uvedený deň neoveroval. Overoval sa 19.06.2009. Až nasledujúci pondelok dňa 22.06.2009 sa overovala platnosť podpisu žalovaného v 1.rade. Svedkyňa ďalej vypovedala, že nasledujúce dni pracovníčka od V.. arch. S. chcela vyhotovenie fotokópie predmetnej zmluvy, pričom obe svedkyne J. Y. ako aj N.. I. N. vypovedali, že zmluva vykazovala znaky toho, že bola poškodená notárska doložka a preto urobila po zadržaní zmluvy overenú fotokópiu z tejto zmluvy.

Zo znaleckého posudku graficko-diagnostickej expertízy predložených listín ČSPPZ-KÚ-BA-EXP-2011/1735 vyplýva, že skúmanie sa týkalo zápis mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Gamart, prezenčnej listiny z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Gamart, s.r.o., dohody zo dňa 27.10.2005 podpísanej J. I., N. O. a V.. arch. S. a zmluve o kontokorentnom úvere č. 0819/07/8749, sťažnosť zo dňa 27.08.2008 napísanej v mene J. I.. Zo zápisnice o výsluchu svedka N.. I. N., z jej výpovede vyplynulo, že po upozornení listiny, podľa ktorej mala byť doložka na zmluve o prevode obchodného podielu zošitá, zadržala túto listinu svedkyňa. Pri výsluchu v trestnom konaní svedkyne J. Y. vyplynulo, že si všimla na doložke J. I., že overovacia doložka k zmluve akoby bola narušená. Z listu V.. arch. N. S. zo dňa 15.10.2014 nazvaného podnet riešiť vzťahy dohodou adresovaný žalobkyni vyplýva, že navrhuje riešiť spor zmierom. Žalobkyňa vo svojej odpovedi zo dňa 30.10.2014 uvádza, že súhlasí s návrhom riešiť vzťahy dohodou, ale tam, kde sa v roku 2009 ich jednaná aj skončili. Zo znaleckého posudku č. PPZ-8961-KÚ-BA-2009 Kriminálneho a expertízneho ústavu PZ vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 4 písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že predmetom znaleckého posudku bolo posúdenie, či na listiny zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80% z prevádzajúceho J. I. na nadobúdateľa I. H. bez uvedenia dátumu bol vykonaný dodatočne zásah smerujúci k pozmeneniu jeho obsahu a textu. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že porovnaním vlastností papiera zmluva, že 1. a 2. list vykazujú vzájomnú zhodu o farebnom odtieni, štruktúre a reakcii v UV svetle, ale súčasne vykazujú odlišnú štruktúru a reakciu v UV svetle ako posledný tretí list zmluvy. Kvalitatívne odlišné papiere naznačujú možnú manipuláciu so zmluvou spočívajúce vo výmene strán. Text zmluvy je vyhotovený tlačou na báze tonera, v celom texte je použité zhodné riadkovanie, odlišné zarovnanie na stranu. Text tretej strany zmluvy, ktorý je posunutý viacej k pravému okraju papiera ako text na stranách listov 1, 2, čo znamená, že začiatok a koniec textu vzhľadom na okraj papiera na stranách 1, 2 je iný ako začiatok a koniec textu na strane 3. Zistené boli rozdiely aj v tvare písmových znakov, dĺžňov, bodiek, medziznakových vzdialenostiach, v štruktúre tlače na strane 1, 2 voči strane 3. Zistené skutočnosti svedčia o tom, že vo vyhotovení strán 1 a 2 bolo použité iné zariadenie ako na vyhotovenie strany 3. So zmluvou bolo manipulované, strany 1 a 2 majú iný pôvod ako strana 3. Vzhľadom na to, že na strane 3 sa nachádzajú podpisy vyhotovené ručne s použitím písacích prostriedkov a papiere je na zadnej strane pri pečatení poškodený, konštatuje znalecký posudok, že strana 3 zmluvy je pôvodná a strany 1, 2 boli vymenené. Zo záverov teda vyplýva, že s predloženou zmluvou bolo manipulované. Poškodené pečatenie na rubovej strane listu s osvedčením o pravosti podpisu J. I. na štvrtom liste zmluvy takmer úplne odlepená a pokrčená pečiatka nálepky N.. I. N. a v jej okolí poškodený papier listu z osvedčení o pravosti podpisu J. I. svedčia o tom, že zmluva bola rozpečatená a opätovne zapečatená, t.j. pečatiaca nálepka bola z listiny odlepená a nasledovne opätovne prilepená. V zmluve boli vymenené strany 1 a 2. Svedčia o tom skutočnosti zistené znaleckým posudkom ako aj odlišné zarovnanie textu na stranu, rozdiel v tvare písmových znakov, dĺžňov, bodiek, odlišná štruktúra tlače na strane 1 a 2 voči strane 3. Kvalitatívne odlišný papier strán, rozdielna veľkosť dierok na listoch, poškodenie papiera v oblasti pečatenia, aj samotnej pečatiacej nálepky na zadnej strane listu z osvedčenia o pravosti podpisu.

Žalovaná v žalobe a na pojednávaní uviedla, že spoločníčkou v spoločnosti GAMART s. r.o. a Gamart - Bazalt s. r. o. sa stala z dôvodu rodinných vzťahov s V.. arch. N. S.. Keďže v roku 2008 zistila,

že firma reálne nepodnikala a diali sa tam závažné veci podala podnet na políciu. Ďalej vo firme nechcela zostať a preto navrhla odpredaj svojho podielu v Gamart - Bazalt s.r.o., kde mala vložené vlastné peňažné prostriedky. Pre V.. arch. S. však bol zaujímavejšia spoločnosť GAMART s.r.o. Žalovaná dohodla odpredaj najprv podielu v spoločnosti Gamart - Bazalt s.r.o., ktorý mal byť prevedený na V.. arch. S.. Žalobkyňa pristúpila najprv k odpredaju podielu Gamart - Bazalt s.r.o., pretože za odpredaj podielu GAMART s.r.o. mala od pána XXX sľúbenú výstavbu rodinného domu a doplatku 800 000,- Sk, pričom chcela najprv, aby došlo k splneniu sľubu a vedela, že pána K. viac zaujíma spoločnosť GAMART s.r.o. Nečakane sa ale v deň podpisu zmluvy, dostavil žalovaný v 1 rade ktorý uviedol, že zastupuje pána S., ktorý nebol podpísaný na zmluve, nakoľko je chorý. Miesto overenia podpisu zmenil žalovaný v 1. rade na notársky úrad JUDr. Jurinovej. Žalobkyňa podpísala uvedenú zmluvu týkajúcu sa prevodu podielu na spoločnosť Gamart - Bazalt s.r.o., kde jej bolo vyplatených 16 600,- Eur za tento podiel. Neskôr zistila, že už nie je bez svojho vedomia a vôle spoločníčkou spoločnosti GAMART s. r.o. a tak podala trestné oznámenie na políciu.

Podľa § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 OZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd sa v prvom rade vysporiadal s náležitosťou v zmysle § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. týkajúcou sa existencie naliehavého právneho záujmu žalobkyne. Naliehavý právny záujem podľa ustálenej judikatúry je spravidla daný, najmä tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobkyne ohrozené, alebo by sa jej postavenie stalo neistým. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý tak, že žalovaná môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním návrhu a ukončený v zmysle navrhovaného rozhodnutia. V danej veci otázka naliehavého právneho záujmu žalobkyne súvisí s otázkou neoprávnenosti prevodu žalobkyninho vlastníckeho práva k obchodnému podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. Súd mal zato, že žalobkyňa preukázala potrebu určenia vlastníckeho práva k predmetnému obchodnému podielu, tým že uviedla tvrdenie a predložila dôkazy, z ktorých vyplýva, že nemala vôľu previesť tento podiel predmetnou zmluvou žalovanému v 1 rade, nakoľko v danom prípade malo ísť o prevod obchodného podielu k spoločnosti Gamart-Bazalt s.r.o. na inú osobu a vzhľadom nato, že žalobkyňa by nemala inú možnosť domôcť sa zmeny právneho stavu, je daný naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. na určení, že žalobkyňa je spoločníčkou GAMART, s.r.o.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že predmetná zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 17.06.2009 nie je skutočný prejavom vôle žalobkyne, z dôvodu, že žalobkyňa uvedenou zmluvou chcela previesť svoj obchodný podiel k spoločnosti Gamart - Bazalt s.r.o. a nebol prejavom smerujúcim k zmene svojho právneho vzťahu byť naďalej spoločníčkou spoločnosti GAMART, s.r.o. Uvedená zmluva o prevode obchodného podielu mala byť obidvoma účastníkmi podpísaná dňa 17.06.2009. Podpis žalobkyne je overený ako podpísaný dňa 19.06.2009 a podpis žalovaného v 1. rade je overený ako vlastnoručne podpísaný až dňa 22.06.2009. Z uvedeného je pre súd ohľadom tvrdenia žalovaného v 1. rade je značne pochybné ako bol podpis žalovaného overený až

dňa 22.06.2009 na predmetnej zmluve, keď zmluva má byť ním podpísaná už 17.06.2009 v Lučenci. V danom prípade mal byť správne podpis žalovaného v 1. rade vyhlásený za jeho vlastný podpis osvedčením notára. V tomto prípade však z dokazovania vyplynuli závažnejšie okolnosti, z ktorých sa javí súdu, že žalobkyňa nepodpísala zmluvu o prevode obchodného podielu k spoločnosti GAMART, s.r.o. a potvrdzujú žalobkyňinu výpoveď a nie tvrdenia žalovaného v 1. rade. Súd mal túto skutočnosť teda preukázanú okrem výpovede žalovanej hlavne z výsledkov znaleckého posudku č. PPZ-8961/KEU-BA-2009, z ktorého vyplývalo, že s predmetnou zmluvou bolo manipulované a to tak, že prvé dve strany predmetnej zmluvy boli vymenené a tretia strana je pôvodná strana z pôvodnej zmluvy. Z tejto tretej strany pritom vyplývali len body 3 až 5 článku VI. Záverečné ustanovenia, kde sa nachádzajú podpisy prevádzajúceho a nadobúdateľa bez uvedenia osobných mien a priezvisiek a ustanovenia ktoré sú úplne všeobecného rázu, z ktorých nevyplýva žiadna zmienka, z ktorej by vyplývalo, že ide o prevod podielu týkajúci sa spoločnosti Gamart - Bazalt s.r.o. alebo GAMART s.r.o. Z logického hľadiska tak strana 3 pôvodnej zmluvy predstavuje vhodný materiál, pre jej zmenu prvých dvoch strán zmluvy, kde možno pozmeniť obsah, spôsobom ako tvrdila žalobkyňa. Súd zdôrazňuje v tejto súvislosti, že zo znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že Zmluva o prevode obchodného podielu GAMART, s.r.o. bola pozmenená o čom svedčí, že strany 1 a 2 vykazujú rozdielne znaky oproti strane 3, kde je overený podpis žalobkyne a žalovaného v 1.rade. Výpovede svedkýň v trestnom konaní J. Y. a N.. I. N., jasne potvrdili, že overovacia doložka podpisov bola poškodená. Svedkyňa Y. taktiež uviedla, že dňa 19.06.2009 bol overovaný len podpis žalobkyne a neoveroval sa podpis žalovaného v 1. rade, ktorý tam bol taktiež prítomný. Až 22.06.2009 bol overovaný podpis žalovaného v 1. rade, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa. Taktiež jediné osoba, ktorá bola následne overovať fotokópie zmluvy bola zamestnankyňa pána S.. Z uvedených dôkazov takto posudzovaných samostatne a v ich jednotlivej súvislosti sú pre súd dostatočnými pre záver v občianskosúdnom konaní o skutočnosti, že so zmluvou bolo manipulované tak, že nevyjadruje v pozmenenej forme skutočnú vôľu žalobkyne. Skutočnosť, že žalobkyňa nemala úmysel predmetnou zmluvou previesť uvedený podiel v spoločnosti GAMART s.r.o. na žalovaného v 1. rade potvrdzuje podľa súdu aj jej následné konanie spočívajúce v trestnom oznámení a komunikácia s pánom V.. Z predložených písomných materiálov e-mailovej komunikácie s IK. vyplýva, že žalobkyňa vyjadrovala nesúhlas s prevodom spoločnosti GAMART, s.r.o. Toto potvrdzovala žalobkyňa tak svojou výpoveďou, ako aj svojím ďalším podaním na Okresný súd Zvolen v konaní o opravu chýb v obchodnom registri, kde síce neuspela, čo však vyplývalo, ako aj odôvodnil príslušný súd tým, že v danom type konania t. j. konanie vo veciach obchodného registra je oprávnený skúmať len formálne otázky týkajúce sa návrhu a nie je oprávnený skúmať otázky platnosti zmluvy. Uzavretie zmluvy zo strany žalobkyne je právnym úkonom. Pôvodne tento úkon ako vyplynulo z vykonaného dokazovania smeroval k prevodu spoločnosti Gamart - Bazalt s.r.o. a nie k prevodu obchodného podielu GAMART s. r. o., a takto pozmenený teda nie je pôvodným prejavom vôle, ktorý žalobkyňa učinila a teda nesmeroval k zmene práv k obchodnému podielu spoločnosti GAMART s.r.o. podľa § 34 OZ, ako bol zmenený zásahom tretej osoby a teda nešlo o konania žalobkyne podľa § 35 OZ a žalobkyňa preukázateľne ním nechcela dosiahnuť stratu svojho podielu v spoločnosti GAMART s.r.o. Z uvedených dôvodov učinil súd záver o tom, že vzhľadom nato, že so zmluvou o prevode obchodného podielu bolo manipulované, takým spôsobom, že žalobkyňa nikdy nevyjadřila svoj prejav vôle v zmysle § 34, 35 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 39 ide vo vzťahu k spoločnosti GAMART s.r.o. o právny úkon neplatný, nakoľko nevyjadřuje skutočnú vôľu žalobkyne. Takýto právny úkon ktorý nevyvoláva právne účinky, žalobkyňa nestratila svoj vlastnícky vzťah k obchodnému podielu spoločnosti GAMART s.r.o. a z uvedených dôvodov po vykonanom dokazovaní súd mal za to, že je dôvodné žalobe vyhovieť v plnom rozsahu.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej v 2.rade týkajúcej sa okolnosti, že na Okresnom súde Zvolen má prebiehať konanie o určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 27.10.2005 týkajúci sa identickej veci, súd uvádza že o prekážku začatého konania t. j. litispendencie v zmysle § 83 O. s. p. ide vtedy ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu nato, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového deja (viď Števec M., Ficová S.: Občiansky súdny poriadok - Komentár I. diel, 2. vydanie C. H. Beck, Praha 2012, s. 286). Z predloženej žaloby jasne vyplýva, že nie je naplnená totožnosť subjektu, t. j. žalobcom je V.. arch. N. S. a žalovaná J. I., pričom žalobca V.. arch. S. nie je totožný so žalovaným v 1. rade, ani so žalovaným v 2. rade. Taktiež v uvedenom konaní sa jedná o určenie, že predmetná dohoda z 27.10.2005 (na základe, ktorej mala pani I. súhlasiť na valnom zhromaždení GAMART s.r.o. s bezodplatným

prevodom obchodného podielu) je odlišným predmetom konania, preto nie je daná ani totožnosť skutku. Z uvedených dôvodov súd preto neprihliadal na žalovanou v 2. rade tvrdenú litispendenciu.

Protiargumenty žalovaného 1/, ktoré by vyvracali skutočnosť neboli nijako žalovanými v 1/ rade preukázané. Žalovaným 1/ označený znalecký posudok č. 28/2011 sa týkal preskúmania pravosti podpisu žalobkyne na iných písomnostiach než bola predmetná zmluva (znalkyňa pritom v predkladacom liste konštatuje, že podozrivou sa jej z hľadiska úpravy a obsahu okrem zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia z 17.6.2009 javila aj Dohoda z 27.10.2005). Taktiež žalovaným označený znalecký posudok č. 20/2010 V. N. C. nepotvrďuje pravosť podpisu žalobkyne. Predmetom uvedeného znaleckého posudku bolo lokalizovať, vytlačiť súbory na CD disku, pričom z týchto súborov určiť presný dátum a čas jednotlivých súborov a typ zariadenia. Zistené údaje len poukazujú nato, že fotografia 3 strana zmluvy podpísaná len žalobkyňou je z 19.06.2009 pričom hodina 15:44:19 a modifikovaná 22.06.2009 o 22:28:09. Prvá strana zmluvy je z 19.06.2009 o čase 14:44:02 a modifikovaná 22.06.2009 o 22:27:32 hodine. Predložený dôkaz práve naopak poukazuje je otázne prečo strana č. 1 zmluvy (ktorá podľa zistení znaleckého posudku č. PPZ-8961/KEU-BA-2009 bola preukázateľne vymenená oproti strane č. 3) bola vyfotená už pred hodinou oproti fotografii číslo 3. Podľa súdu aj tento dôkaz potvrdzuje nepriamo, že so zmluvou bolo manipulované. Z rovnakých dôvodov súd hodnotil aj predložené čestné prehlásenie S., ktorý je konateľom žalovanej v 2. rade ako účelové. Žalovaná v 2/ rade nepredložila súdu žiadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali písomné tvrdenia konateľa žalovanej v 2/ rade. Z vykonaného dokazovania, keď už predmetnú zmanipulovanú zmluvu bola overiť pracovníčka V.. arch. S., je zrejmé, že bolo v záujme V.. arch. S. uviesť takéto účelové tvrdenie, ktoré súd s ohľadom na vykonané dokazovanie nepovažoval za pravdivé. Napriek tomu, že trestné konanie voči žalovanému v 1 rade nebolo právoplatne skončené, súd mal za to, že dôkazy predložené v súdnom konaní preukazujú, že s predmetnou zmluvou o postúpení obchodného dielu, bolo manipulované a táto nevyjadrovala skutočnú vôľu žalobkyne. Súd v konaní už nevyhodnocoval prípadné zavinenie a konanie tretej osoby, s poukazom nato, že o tom prebieha príslušné trestné konanie, v ktorom je obžalovaný žalovaný v 1. rade.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovania práva proti žalovaným, ktorí v konaní úspešní neboli. Súd priznal žalobkyňi v súlade § 137 O.s.p. náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur + 33,-Eur za žalobný návrh a návrh na vydanie predbežného opatrenia spolu v sume 132,50 Eur na účet žalobkyne. Zároveň súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré boli žalobkyňou vyčíslené podľa § 11 ods. 1 písm. a) § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 1 258,73 Eur, ktoré pozostávali z úkonom: 09.09.2013 prevzatie a príprava zastúpenia, odmena vo výške 60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál, dňa 07.10.2013 žaloba 60,07 Eur + 7,81 Eur, 31.10.2014 účasť na pojednávaní 61,87 Eur + 8,04 Eur, dňa 08.12.2014 účasť na pojednávaní bez prejednanja 15,47 Eur + 8,04 Eur, 28.01.2005 účasť na pojednávaní bez prejednanja 16,13 Eur + 8,39 Eur, 23.02.2015 účasť na pojednávaní 64,54 Eur + 8,39 Eur, 25.03.2015 účasť na pojednávaní 64,54 Eur + 8,39 Eur, dňa 26.03.2015 podanie vo veci samej, dôkazný návrh 32,27 Eur + 8,39 Eur, z 12.06.2015 účasť na pojednávaní 64,54 Eur + 8,39 Eur, čo dokopy činí 527,40 Eur tarifnej odmeny a režijného paušál vo výške 88,38 Eur, k tomu súd priznal 20% DPH, plus náhradu za stratu času strávený cestou zo sídla právneho zástupcu do miesta konania pojednávania v dňoch 31.10.2014, 08.12.2014, 28.01.2015, 23.02.2015, 25.03.2015, 12.06.2015 zo Zvolena do Lučenca a späť, v rozsahu 8 začatých polhodín pri sadzbe 1/60-

tiny výpočtového základu za jednu cestu 13,40 Eur a 16 začatých polhodín p, spolu 330,88 Eur, plus 20% DPH, t.j. 397,06 Eur. Súd ďalej priznal náhradu za vykonanú cestu motorovým vozidlom v uvedené dni na pojednávaní podľa zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, vzdialenosť Zvolen - Lučenec a späť, 6 x 116 km sa rovná 696 km pri priemernej cene PHN 1,211 Eur/l, koeficientu amortizácie vo výške 0,183 Eur a priemernej spotrebe PHN 9,2l/100km, čo činí $0,183 \times 696\text{km} = 127,37$ Eur, $1,211 \text{ Eur} \times 696 \times 0,092 = 77,54$ Eur, $127 \text{ Eur} + 77,54 \text{ Eur} = 204,91 \text{ Eur} + 20\% \text{ DPH} = 245,89 \text{ Eur}$. Súd takto priznal na účet právneho zástupcu žalobkyne náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne podľa ustanovenia podľa §11, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., § 7 zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, § 1 Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 v celkovej výške 1 258,73 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne na jeho účet.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.