

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012228
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.6.2015 v Trenčíne samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
M. T., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. XXXX/XX,
D. nad T., toho času vo výkone trestu
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave
na výkon väzby llava

sa uznáva za vinného, že

v čase od 13:45 hod. dňa 02.02.2014 do 13:00 hod. dňa 04.02.2014 nezisteným spôsobom prekonal 2 metre vysoké oplotenie pozemku chatky na parcele č. 719 nachádzajúcej sa v Dubnici nad Váhom, časť Prejtské jazerá, následne rozbil sklenenú výplň okna v zadnej časti chatky o rozmere 1,2 x 1 m, vnikol dnu a z priestorov chatky odcudzil menič napätia značky Gude z 12 V na 220 V, nezisteného výrobného čísla, zakúpený v máji 2010 za sumu 100 Eur, solárny panel model RS80, kód SR 111114100245 model C1210 o rozmeroch 1210 x 540 x 35 mm s modrou batériou model C 1210 s výkonom 5,5 A, zakúpený v roku 2013 za sumu 270 Eur, čerpadlo na vodu nezistenej značky a výrobného čísla o výkone 800 W, modrej farby, zakúpené v roku 2010 za sumu 80 Eur, obehové čerpadlo s názvom WILO, typ RS25/5-3 P, nezisteného výrobného čísla, zakúpené v roku 2013 na sumu 50 Eur, plastový filter modrej farby značky Aqua, nezisteného výrobného čísla zakúpený v roku 2013 za sumu 40 Eur, sekeru značky Fiskars, oranžovo čiernej farby, zakúpenú v roku 2013 za sumu 40 Eur, pri odcudzení vecí zhodil na zem nádrž s vodou o obsahu 130 l, ktorá sa vyliala a podmyla plávajúcu podlahu o rozmere 4 x 4,5 m, nezisteným spôsobom rozbil elektrickú zásuvku, čím spôsobil majiteľovi chatky a vecí poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. XX/XXX, D. nad T., škodu na odcudzených veciach vo výške 540 Eur a na poškodenom okne a rozbití elektrickej zásuvky škodu vo výške 26 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa je zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 37 písm. m) Tr. zákona a § 43 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Obžalovaný popieral svoju vinu argumentujúc, že solárny panel mu doniesol a vyložil na dvor svedok X. a on ho len schoval do garáže. X. v čase príchodu videl cez okno a vôbec sa s ním nerozprával. Asi o 2 týždne volal Y., že má na predaj solárny panel. Y. prišiel k nemu do D. na aute a kúpil od neho panel s krovinozom. Pomohol mu obe veci naložiť a spoločne išli do llavy, kde mu v pohostinstve vyplatil 90 €. Následne ho Y. odviezol do Dubnice /č. I. 129/.

Poškodený H. F. vypovedal, že v žalovaný deň mu sused prišiel oznámiť do práce v poobedňajších hodinách vykradnutie jeho záhradnej chatky. Preto zavolať políciu, s ktorou zistil poškodenia a odcudzenia tak ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nárok na náhradu škody voči obžalovanému si neuplatnil /č. I. 129/.

Podľa svedka J. Y. od obžalovaného kúpil nejaké veci, vrátane slnečného kolektora, ktoré mu neskôr odobrali policajti. Nakoľko si k veci viac nepamätal, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 8.8.2014 z č. I. 23-24. Z nej súd zistil, že vo februári 2014 mu ponúkol obžalovaný na predaj nejaké veci, ktoré bol ohliadnuť u obžalovaného. Obžalovaný mu dodatočne doviezol slnečný kolektor s ďalšími vecami, ktoré kúpil za cenu do 100 € /č.I. 145/.

Svedok H. X. z obavy o svoje zdravie odmietol k veci vypovedať. Preto bola čítaná jeho výpoveď z prípravného konania z č.I. 31-32 zo dňa 28.8.2014. Z nej súd zistil, že asi pred pol rokom mu obžalovaný povedal, že vykradol nejakú chatu v Prejtej na prejstskej nádrži a potrebuje sa zbaviť veci z tejto krádeže. Tiež ho žiadal, aby krádež zobral na seba a aby policajtom tvrdil, že tieto veci doviezol k nemu domov na káre.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 12.2.2014 / č.I. 38/ bol 1ks fotovoltaický panel model RS800 kód SR111114100245 a 1 ks filter modrej farby zn. Aqua vydaný svedkom Y. a na základe uznesenia zo dňa 21.2.2014 /č.I. 39-40/ boli predmetné veci vrátené poškodenému, o čom svedčí aj potvrdenie zo dňa 26.2.2014 /č. I. 41/.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 4.2.2014 /č.I. 42-43/ súd zistil, že táto bola vykonaná v čase od 13,50 hod. do 14,50 hod. v Dubnici nad Váhom, vodná nádrž Horná Prejta. Pri jej výkone neboli zaistené žiadne upotrebitelné stopy.

Podľa odborných vyjadrení /č.I. 55 -56/ hodnota odcudzených vecí bola stanovená na 540 € /z toho solárny panel mal hodnotu 270 €/ a poškodené boli veci v hodnote 26 €.

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku. Z jeho spáchania bol obžalovaný bez akýchkoľvek pochybností usvedčený výpoveďami svedkov Y. a X., ktorým súd nemal dôvod neveriť, vrátane oboznámených listinných dôkazov, ktoré preukazovali a potvrdzovali tvrdenia oboch svedkov. Všetky

uvedené dôkazy vo svojom súhrne zhodne usvedčujú obžalovaného a úplne vyvracajú jeho obranu, ktorá je podľa súdu navyše aj vnútorne rozporuplná a nelogická. Je nanajvýš nepochopiteľné, aby obžalovaný, ktorý vidí ako mu na pozemok, dvor vstupuje tretia osoba - svedok X. s cudzou vecou, tohto neosloví a neinformuje sa na dôvod jeho prítomnosti, a ani na pôvod odloženej veci - solárneho panelu, ktorý ale následne do dvoch týždňov odpredá značne pod cenu, čiže s ním nakladá ako s vlastnou vecou, hoci vedel, že nejde o vec v jeho vlastníctve. Z výpovede svedka X. s poukazom na výpoveď poškodeného a oboznámené listinné dôkazy bolo tiež jednoznačne preukázané, že predávaný solárny panel pochádza z krádeže, ku ktorej došlo v žalovanom období a mieste, a ktorej ako vyplynulo z výpovede svedka X. sa dopustil obžalovaný. Zo spáchania žalovaného skutku obžalovaného nepriamo usvedčuje aj výpoveď svedka Y., ktorý kúpil od obžalovaného solárny panel pochádzajúci z predmetnej krádeže.

Návrhy obhajoby na vykonanie dôkazov výsluchom viacerých svedkov súd odmietol, nakoľko ako vyplynulo z odôvodnenia obžalovaného k dôvodom ich vykonania sa jednalo o dôkazy, o ktorých mal vedomosť už v čase jeho výsluchu v prípravnom konaní, kde sa o nich nezmenil ani slovom, čo vyvoláva podľa súdu dôvodné pochybnosti o ich vierohodnosti a skôr svedčia o špekulácii zo strany obžalovaného. Ďalší návrh na vykonanie dôkazu sa týkal vypočutia matky obžalovaného, ktorý navrhol už v prípravnom konaní. Vo vzťahu k tomuto návrhu však súd musí konštatovať, že sa ním mala preukazovať skutočnosť nepodstatná pre dokazovania. Tá sa týkala už preukázaného faktu, že svedok Y. bol u obžalovaného obhliadnuť si solárny panel, čo vyplynulo aj z výpovede samotného svedka. Okrem toho by však navrhovaný dôkaz v konečnom dôsledku nenechal nič na fakte, že sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku tak ako vyplynulo z výpovede svedka X., nakoľko výsluchom matky obžalovaného sa nemali zisťovať okolnosti majúce bezprostredný vzťah k žalovanému skutku, t.j. ku krádeži, ale mohli sa prípadne týkať len okolností, ktoré mali nasledovať po krádeži a ktoré by v konečnom dôsledku vôbec neobjasňovali kto sa dopustil žalovaného skutku, nakoľko sa mali dotýkať len konania svedka Y..

Na základe takto zisteného skutkového stavu, ktorý sa opiera o reťaz na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, tak súd dospel k záveru, že obžalovaný potom čo nedovolené prekonal uzamknutie záhradnej chatky sa neoprávnene zmocnil a prisvojil si cudzie veci popísané vo výroku rozsudku.

Konanie obžalovaného bolo vedené priamym úmyslom, keď vedel a chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom, a to ochrana cudzieho majetku.

Obžalovaný konal zo zisťného motívu s cieľom obohatiť sa.

Stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného považuje súd s prihliadnutím na úmyselné zavinenie, výšku škody a spôsob spáchania skutku za vyšší ako nepatrný.

Preto súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku v celom rozsahu, ktorý kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Obžalovaný bol doteraz 8x súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.2.2014 sp. zn. 2T 224/2013, ktorému predchádzal trestný rozkaz doručený obžalovanému dňa 28.11.2013, a ktorým bol odsúdený za skutok spáchaný v júni 2013, a rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.5.2014 sp. zn. 1T 167/2013, pre skutok spáchaný v novembri 2013, ktorému predchádzal trestný rozkaz z 24.2.2014. Priestupkovo bol doteraz 3x riešený pre priestupky v oblasti dopravy.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol hlavne na závažnosť trestného činu, na účel trestu, na pomery páchatel'a, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností v podobe recidívy /§ § 37 písm. m) TZ/, keď obžalovaný sa i napriek opakovaným odsúdeniam nepoučil a naďalej pácha majetkovú trestnú činnosť, súd dospel k záveru, že je potrebné na neho vplývať reálnym výkonom trestu odňatia slobody. Preto mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej zvýšenej

trestnej sadzby, a to vo výmere 9 /deväť/ mesiacov, berúc ohľad na menšiu závažnosť konania obžalovaného.

Súd neukladal prokurátorom navrhovaný súhrnný trest, ale tzv. ďalší trest podľa § 43 Tr. zákona. Dôvodom je fakt, že súhrnný trest postihuje protiprávne konania, ktoré sú v súbehu, t.j. viaceré konania, skutky, ktoré boli spáchané časovo po sebe tak, že medzi časmi ich spáchania nebol vyhlásený rozsudok, resp. s poukazom na § 353 ods. 6 Tr. poriadku doručený trestný rozkaz /tzv. mnohosť trestnej činnosti toho istého páchatela/. V tomto prípade ale bolo zistené, že prejednávaný skutok bol spáchaný až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 224/2013, ktorý vo vzťahu k predchádzajúcim skutkom, ktoré boli rozhodnuté v konaniach sp. zn. 2T 224/2013 a 1T 167/2013, prerušuje súbeh trestnej činnosti, trestných skutkov, činov obžalovaného, a ktorý tak bráni uplatneniu zásady, aby sa o všetkých činoch toho istého páchatela rozhodovalo v jednom konaní a jedným rozhodnutím, čoho odrazom je úprava úhrnného trestu, ktorá sa z hľadiska požadovaného cieľa uplatňuje aj pri ukladaní súhrnného trestu.

S poukazom na uvedené preto súd ukladal ďalší trest, nakoľko obžalovaného, ktorý si vykonáva trest odňatia slobody uložený skorším rozhodnutím, odsudzuje za trestný čin spáchaný predtým, než bol trest uložený skorším rozhodnutím vykonaný.

O nároku na náhradu škody súd nerozhodoval z dôvodu, že poškodený si predmetný nárok voči obžalovanému neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trenčín do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.