

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714205930
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1714205930.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ľ. XX, XXX XX A., Š. Y.Č. B., proti odporcom: 1/ V.T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX, XXX XX A., Š. Y. B., 2/ P. Y., bytom: A. XXX, XXX XX A.É. W. B., o zrušenie duplicitného vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie o zrušenie duplicitného vlastníctva zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zo dňa 19.06.2014, doplnený podaním zo dňa 30.10.2014 odmieta.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 (pôvodne Okresnému súdu Pezinok), sa navrhovateľka voči odporcom domáhala, aby súd zrušil neoprávnene získané duplicitné vlastníctvo ornej pôdy v k.ú. A. z LV č. XXXX par. č. 1532, 1533/1, 1533/2, 2515, 2516/1 a 2516/2 a LV č. XXXX par. č. 873/2, 874, 875 (predtým pozemkovo - knižné vložky č. 1475 a 1476), titulom sfalšovania vlastníckych listov (nezisteným páchatelom) na pozemky týkajúce sa dedičského rozhodnutia č. D 325/91 (dedičia Q. Y. a V.T. W.; dedičstvo nadobudli po poručiťelovi Q. Y.), pričom vlastnícky list bol vystavený na odporkyňu v 1/ rade a na odporkyňu v 2/ rade, na základe čoho (sfalšovaných vlastníckych listov) bol vykonaný duplicitný zápis vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti (orná pôda). Navrhovateľka ďalej žiadala, aby súd označil duplicitný zápis na predmetných listoch vlastníctva za neplatný, aby súd uložil odporcovi v 1/ a 2/ rade povinnosť zabezpečiť vymazanie ich duplicitného vlastníctva na dotknutých listoch vlastníctva a zároveň aby nariadil odporcom v 1/ a 2/ rade nahradiť navrhovateľke škodu v sume 4.000 EUR do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorá jej vznikla vyznačením plomby na dotknutých listoch vlastníctva z dôvodu spochybnenia hodnovernosti vlastníckeho práva, čím má navrhovateľka obmedzené právo nakladať so svojim vlastníctvom.

Nakoľko podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd uznesením č.k. 16C 69/2014 zo dňa 20.10.2014 vyzval navrhovateľku na doplnenie / opravu podania v lehote 10 dní od jeho doručenia, spolu s poučením, že ak v danej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. V uznesení súd súčasne uviedol, ako presne je potrebné podanie doplniť, konkrétne že je potrebné riadne označiť účastníkov konania, predovšetkým aby navrhovateľka doplnila údaj o štátnom občianstve vo vzťahu k odporkyňi v 2/ rade, aby uviedla určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petít, z ktorého musí vyplývať čoho sa navrhovateľka domáha, petítom vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti musia byť vykonateľné tak, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť na jeho základe vykonaná exekúcia. Súď zároveň vyzval navrhovateľku na popisovanie rozhodujúcich skutkových okolností, ktorými navrhovateľka svoj nárok odôvodňuje, tak, aby bol základ nároku uplatnený žalobou výsledkom spojenia žalobného

petitu s uvedenými rozhodujúcimi skutkovými okolnosťami/ tvrdeniami a aby každé rozhodujúce tvrdenie preukázala označenými dôkazmi / listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na predmetné konanie.

Na základe výzvy súdu /uznesenia súdu o doplnenie podania / odstránenie väd podania zo dňa 20.10.2014 (navrhovateľka prevzala predmetné uznesenie dňa 28.10.2014) navrhovateľka doručila v lehote stanovenej súdom doplnenie podania, ktorým však neboli odstránené vady podania v zmysle uznesenia tunajšieho súdu.

V priebehu konania bolo zistené a súd má za preukázané, že na Okresnom súde Pezinok sa vedie konanie pod sp. zn. 10C 35/2013, o zrušenie neoprávnene získaného duplicitného vlastníctva ornej pôdy (Návrh na začatie konania bol doručený Okresnému súde Pezinok dňa 22.02.2013), v ktorom na strane navrhovateľky vystupuje odporkyňa v 1/ rade a na strane odporcu v 2/ rade vystupuje navrhovateľka (rovnakí účastníci), pričom sa jedná o rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa právo odvodzuje.

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážku prv začatého konania (litispendencia) upravuje vyššie cit. ust. § 83 O.s.p. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci a je daná vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa právo odvodzuje, pričom uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja a o tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu, hoci aj v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu konania je daná aj vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, ak je teda založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode, pričom súd v takomto prípade nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie v zmysle vyššie cit. ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

V danom prípade je na Okresnom súde Pezinok vedené konanie, ktoré má v časti návrhu o zrušenie duplicitného vlastníctva rovnakých účastníkov konania (v opačnom procesnom postavení navrhovateľka a odporkyňa v 1) rade), rovnaký predmet konania, a rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa právo odvodzuje a preto súd v súlade s vyššie cit. ust. § 83 v spojení s ust. § 104 ods. 1 O.s.p. predmetné konanie v tejto časti zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je

účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Všeobecné náležitosti podania určuje vyššie cit. ust. § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok vo vyššie cit. ust. § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoláva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa žalobca domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkami uvedenými v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval.

Navrhovateľka v predmetnej veci na (základe výzvy súdu nedoplnila štátne občianstvo odporkyne v 2/ rade) čo je povinná v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., ani bližšie neurčila (napr. dátum narodenia, alebo rodné číslo) osobu odporkyne v 2/ rade a preto súd na základe lustrácie v Centrálnom registri obyvateľov SR nemohol jasne identifikovať účastníka konania (odporkyňu v 2/ rade), pre väčšie množstvo osôb s rovnakým menom a priezviskom (Počet osôb s rovnakým menom a priezviskom prekročil obmedzenie na maximálny počet nájdených záznamov), čím osoba účastníka na strane odporkyne v 2/ rade nemôže byť nositeľom subjektívnej povinnosti z hmotného práva (nemá pasívnu vecnú legitimáciu) a rovnako súdu v predmetnej veci nie je zrejmé, čo navrhovateľka žiada/čoho sa voči odporkyne v 2/ rade domáha. V doplnení podania zo dňa 30.10.2014 opakovane navrhuje zrušenie neoprávnene získaného duplicitného vlastníctva ornej pôdy a zároveň žiada, aby súd rozhodol že odporca v 1/ a 2/ rade sami požiadajú o výmaz duplicitného vlastníctva, ďalej žiada odškodné (náhradu škody) vo výške 4.000 EUR od každého odporcu spolu s úrokmi z omeškania ktoré presne nevyčísľuje, žiada aj o 4% z požadovanej sumy 4.000 EUR, pričom sa nezmieňuje, čo tvorí predmetné štyri percentá, keďže úroky z omeškania požaduje zaplatiť samostatne a rovnako žiada o zaplatenie 100 EUR od každého z odporcov za každý mesiac (omeškania), pokiaľ nepožiadajú o výmaz, až do výmazu, pričom rovnako nie je zrejmé, z čoho vyvodzuje takýto peňažný nárok. Uvedené nároky navrhovateľka nijako nezdôvodnila, sú nejasné a zmätočné a vychádzajú z takmer absentujúcich skutkových tvrdení, ktoré „podopiera“ dôkazmi (listinnými dôkazmi)

ktoré súd nevie priradiť k nejasnému predmetu konania a preto má súd za to, že podanie navrhovateľky je opätovne nezrozumiteľné, neurčité a zmätočné, súdu nie je zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha a preto ani nemôže vedieť o čom má konať a rozhodnúť.

Keďže na základe doplneného podania navrhovateľky zo dňa 30.10.2014 nie je zrejmé čo má byť predmetom konania, vo zvyšnej časti návrhu (v časti ktorá sa netýka zastavenie konania z dôvodu litispenencie), nakoľko navrhovateľka ani napriek výzve súdu neodstránila v súdom stanovenej lehote vytknuté vady podania, keď o následkoch bola riadne poučená, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky vo zvyšnej časti, v zmysle vyššie cit. zák. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, písomne a v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).