

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211789
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613211789.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, právne zast.: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica proti odporcom: 1. I.. S. X., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX H. a 2. V.. V. H., nar. X.X.XXXX, bytom U.. C. XXXX, XXX XX C., Č. M. o zaplatenie 72,21 € s prísl., taktó

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 9,80 €.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,80 € a iné trovy konania vo výške 6,70 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 14.11.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 72,21 €, úrok z omeškania vo výške 20,75 €, zmluvnú pokutu vo výške 85,62 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 48,80 € a iné trovy konania vo výške 16,50 €. Súčasne navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 16,50 €.

Dňa 24.6.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti zaplatenia istiny v sume 72,21 €, úroku z omeškania vo výške 20,75 € a zmluvnej pokuty v sume 10,32 €. Súd uznesením, č.k. 7C/67/2014 - 46 zo dňa 21.11.2014 konanie v tejto časti zastavil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keďže odporcovia dlžnú sumu uhradili dňa 20.4.2015 a žiadal priznať trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, tak súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 9,80 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatie návrhu, ktorý bol však podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo pre správanie odporcov. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,80 € a iné trovy konania vo výške 6,70 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 16,60 € a z dvoch režijných paušálov po 7,80 €. Navrhovateľ žiadal zaplatiť náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok. Vzhľadom na to, že súd navrhovateľovi vracia časť súdneho poplatku vo výške 9,80 €, tak súd zaviazal odporcov uhradiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 6,70 €, čo predstavuje sumu, o ktorú súd v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch krátil zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).