

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224213
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414224213.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému : E. Q., nar. XX.XX.XXXX, Z. 7, XXX XX Z. I., občan SR, naposledy bytom Z. I., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 136,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 136,40 eur s 5,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 136,40 eur od 06.07.2012 až do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, Michalská 9, 811 01 Bratislava náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur , a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu splatné poistné vo výške 136,40 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že doručením poisťky č. 110/001940-6 zo dňa 23.02.2012 žalovanému, akceptoval žalobca návrh žalovaného na uzatvorenie poistnej zmluvy a uzatvoril tak so žalovaným poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 01.02.2012, s dohodnutým poistným obdobím a výškou poistného. S odvolaním sa na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uviedol žalobca, že dňa 05.07.2012 poistná zmluva, pre nezaplatenie dlžného poistného žalovaným, zanikla. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil zaplatenie poistného za obdobie od 01.03.2012 do 05.07.2012. Žalobca upozornil žalovaného oznámením o zániku poistenia na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 136,40 eur.

Súd vydal vo veci dňa 09.02.2015 platobný rozkaz č.k. 6RO/544/2014-14, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 27.03.2015 č.k. 6RO/544/2014-21 bol platobný rozkaz, pretože sa nepodarilo súdu doručiť ho žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 19.05.2015 č.k. 18C/47/2015-26 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy č. 1200318960 z 31.01.2012, poisťkou č. 110/001940-6 z 06.02.2012, výzvou z 23.05.2012 na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného, oznámením z 23.07.2012 o zániku poisťovania, predpisom poisťného, podacím hárkom pošty a zistil tento skutkový stav.

Z návrhu žalobcu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 31.01.2012 mal súd za preukázané, že žalovaný ako poisťník a poistený požiadal žalobcu o uzatvorenie poisťnej zmluvy na investičné životné poisťovanie pre zdravie a dôchodok. Podľa obsahu poisťky č. 110/001940-6 vystavenej žalobcom dňa 06.02.2012 zistil súd, že žalobca doručení poisťky žalovanému, jeho návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy prijal so začiatkom poisťovania od 06.02.2012 a koncom poisťovania 01.02.2044. Išlo o životné poisťovanie pre zdravie a dôchodok s dohodnutými poisťnými rizikami trvalých následkov v dôsledku úrazu, invalidného dôchodku, kritických chorôb, práceneschopnosti a nevyhnutného liečenia. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie a poisťné za poisťné obdobie vo výške 33,- eur. Z predpisu poisťného k poisťke č. 110/001940-6 mal súd za preukázané, že ku dňu 01.07.2012 predstavovalo saldo žalovaného sumu vo výške 136,40 eur, a to za poisťné obdobia marec, apríl, máj, jún a alikvótnu časť mesiaca júl 2012. Výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného zo dňa 23.05.2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku na poisťnom za obdobie od 01.03.2012 do 01.06.2012 vo výške 99,- eur v lehote jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že márnym uplynutím jednomesačnej lehoty zanikne jeho poisťovanie alebo bude zmenené na poisťovanie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500,- €. Z oznámenia o zániku poisťovania zo dňa 23.07.2012 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o zániku poisťnej zmluvy ku dňu 05.07.2012.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poisťovanie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťovanie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťovanie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručení tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťovanie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom bola uzatvorená poisťná zmluva v súlade s § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka predmetom, ktorej bolo investičné životné poisťovanie pre zdravie a dôchodok. Účastníci si v poisťnej zmluve dohodli mesačné poisťné obdobie so začiatkom poisťovania od 06.02.2012 a žalovaný sa zaviazal platiť za každé mesačné poisťné obdobie poisťné vo výške 33,- eur. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné neplnil a zameškané poisťné nezaplatil ani v lehote do jedného mesiaca po doručení výzvy žalobcu preto, v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťovanie žalovaného zaniklo, a to ku dňu 05.07.2012. Žalobcovi vznikol súčasne v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poisťného za celú dobu poisťovania až do jeho zániku, celkovo v sume 136,40 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi splatné poisťné sume 136,40 eur. Žalovaný si v tomto smere nesplnil, ani povinnosť tvrdenia skutkových

okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie splatného poistného. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžné poistné. Zároveň žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 5,5 % ročne zo sumy istiny od 06.07.2012 do zaplatenia. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného dňom nasledujúcim po dni splatnosti poistného za to-ktoré poistné obdobie, najneskôr sa však poistné za celé obdobie poistenia stalo splatným dňom zániku poistenia, t. j. 05.07.2012. Preto ak si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia t.j. od 06.07.2012, súd mu v žalobcom uplatnenej sadzbe 5,5% ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky priznal. Pri výške sadzby úrokov z omeškania vychádzal súd z nar.vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB predstavovala ku dňu omeškania 1% ročne, teda žalobca domáhajúc sa priznania úroku z omeškania vo výške 5,5% , si uplatnil úroky z omeškania v nižšej ako zákonnej výške, preto mu súd vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur. Žalobcovi vznikli trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a keďže bol zastúpený advokátom, aj trovy právneho zastúpenia. Advokát si uplatnil trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 59,14 eur za dva úkony právnej služby spočívajúce v prevzatí zastúpenia a v podaní písomného návrhu na začatie konania podľa § 10 , § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.. V drobnom spore má súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatňovanej pohľadávke. O drobný spor ide aj v tejto veci, pretože žalobca si v ňom uplatňuje pohľadávku vo výške 136,40 eur s príslušenstvom. Trovy konania, ktorých náhradu si žalobca uplatnil, súd považuje vzhľadom k výške pohľadávky za neprimerane vysoké, preto žalobcovi priznal iba náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 29,29 eur (16,60 + 7,81 eur spolu s 20% DPH). Súdny poplatok bol žalobca povinný zaplatiť, preto mu jeho náhrada bola priznaná v plnej výške. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na druh a právnu náročnosť vykonaných úkonov a hromadné podávanie obdobných návrhov zástupcom žalobcu , ako aj skutočnosť, že vo veci ide o drobný spor, dospel súd k záveru, že trovy právneho zastúpenia sú aj vzhľadom k uplatnenej pohľadávke žalobcu neprimerane vysoké a je odôvodnené zníženie náhrady trov právneho zastúpenia, pričom za primerané zníženie považoval súd ich zníženie tak, že priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby spočívajúci v podaní návrhu na začatie konania na súd vo výške 29,29 eur (16,60 + režijný paušál 7,81 eur a 20% DPH).

V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.