

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/180/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209257  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514209257.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobkyne P. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, Malá Ida proti žalovaným: 1. A. Š., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, Košice a 2. E. Š., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, Košice, obom zastúpeným JUDr. Janou Šáňdorovou, advokátkou so sídlom Mlynárska 19, Košice, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 1.6.2015, za účasti P. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Malá Ida takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade a Ing. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Malá Ida sú p o v i n n í strpieť vstup a užívanie nehnuteľností v kat. území Malá Ida, obec Malá Ida, okres Košice-okolie, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX/XXX zapísaného na LV č. XXX, parcely registra „C“ parc. č. XXX/XX - orná pôda vo výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX B. parcely registra „C“ parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, žalobkyňou do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice-okolie 26.5.2014 na výzvu súdu doplnenou 26.8.2014 domáha vo veci samej voči žalovaným v 1. a 2. rade určenia, že nehnuteľnosti uvedené vo výroku tohto uznesenia zapísané na listoch vlastníctva č. XXX a XXX v katastrálnom území Malá Ida patria v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej bývalého manžela Ing. A. Š., nar. XX.XX.XXXX. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že s teraz už bývalým manželom Ing. A. Š. ml. odkúpili 8.2.2002 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) nehnuteľnosti v katastrálnom území Malá Ida a to parcelu č. XXX/XX zapísanú na LV č. XXX, parcelu č. XXX/XXX zapísanú na LV č. XXX a parcelu č. XXX/XXX zapísanú na LV č. XXX od Kataríny C., rod. SG., ktorá bola ich vlastníčkou za kúpnu cenu 1.399.999,- Sk zaplatenú v hotovosti. Keďže štyri dni predtým t.j. 4.2.2002 „krachli“ v Košiciach nebankové spoločnosti BMG Invest a Horizont Slovakia s.r.o., v ktorých jedným z konateľov bol Ing. Z. Š., bratranec jej bývalého manžela a krstný syn žalovaného v 1. rade, a jej bývalého manžela kvôli rovnakému veku a priezvisku spájali s Ing. Z. Š.Č., neznámy páchatel' im na parkovisku pred domov podpálil osobné auto. V snahe ochrániť spoločný majetok sa s bývalým manželom a svojimi rodičmi dohodli, že predmetné nehnuteľnosti dajú do katastra nehnuteľností zapísať na mená rodičov ako podielových spoluvlastníkov, teda v podiele jednej polovice na jej rodičov Z. B. Z. Z. a v podiele jednej polovice na rodičov bývalého manžela - žalovaných A. Š. st. a E. Š.. V nadväznosti na uvedené požiadali Ing. E. C. a jej manžela Štefana C. o vystavenie nových kúpnopredajných zmlúv, v ktorých ako kupujúcich uviedli svojich rodičov. Predmetom kúpy bol okrem pozemkov aj rozostavaný rodinný dom na parcele č. XXX/XXX, ktorý mal v deň kúpy po celom obvode vyťahnuté obvodové múry do výšky prvej platne. Dostavbu rodinného domu následne viedla a zabezpečovala ona, stavba bola financovaná z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva jej a manžela. Finančne pri stavbe domu vypomohli aj jej rodičia, rodičia bývalého manžela sa na stavbe rodinného domu nepodieľali žiadnym spôsobom. Rodinný dom stavali po častiach svojpomocne viac ako šesť rokov. V čestnom prehlásení z 20.8.2009 jej bývalý manžel potvrdil, že okrem iného majetku patrí do

ich BSM aj rodinný dom ( novostavba) v Malej Ide na R. V. Č.. XX. Pred podaním žaloby však zistila, že dom bol 13.1.2013 skolaudovaný na mená žalovaných, 25.11.2013 mu bolo pridelené súp. číslo, a v katastri nehnuteľností sú vedení ako jeho výluční vlastníci žalovaní. Po smrti matky žalobkyne Márie Z., ktorá náhle zomrela v októbri 2008, zdedil matkin spoluvlastnícky podiel nehnuteľností v Malej Ide otec žalobkyne Z. Z., ktorý sa tak stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v podiele jednej polovice. Manželstvo žalobkyne a Ing. Juraja Š. ml. bolo rozvedené 6.12.2011. V júni 2011 náhle zomrel otec žalobkyne a v dedičskom konaní jednu štvrtinu nehnuteľností zdedila sestra žalobkyne G. Š., ktorá sa dohodla s bývalým manželom žalobkyne Ing. Jurajom Š. ml., že mu svoj spoluvlastnícky podiel nehnuteľností v Malej Ide odpredá. Voči sestre sa domáha určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam v konaní vedenom Okresným súdom Košice-okolie pod sp.zn. 16C/3/2014. Bývalý manžel ju chce formou podvodu a rôznymi machináciami pripraviť o polovicu rodinného domu, v súvislosti s čím dala podnet na trestné stíhanie pre podozrenie zločinu podvodu spolupáchateľstvom na Okresnej prokuratúre Košice II. dňa 9.5.2014.

Žalovaní žiadajú žalobu zamietnuť v celom rozsahu. V písomnom vyjadrení k žalobe uviedli, že žalobkyňa nemohla predmetné nehnuteľnosti nadobudnúť do BSM, pretože nikdy neuzatvorila s ich synom a predávajúcou Ing. K. žiadnu zmluvu týkajúcu sa prevodu parciel do vlastníctva, pričom zákon vyžaduje písomnú formu takého úkonu. Čo sa týka rodinného domu, jeho výstavbu financovali zo svojich finančných prostriedkov, ktoré odovzdávali synovi Ing. Jurajovi Š.; žalobkyňa len vybavovala záležitosti spojené s uzavretím kúpnej zmluvy a výstavbou domu.

Po začatí pojednávania vo veci samej sa žalobkyňa návrhom podaným na tunajšom súde 3.6.2015 elektronicky, v rovnaký deň doplneným písomne, domáhala voči žalovaným a bývalému manželovi Ing. Jurajovi Š. ml. nariadenia predbežného opatrenia v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia skutkovo odôvodnila tým, že 30.11.2014 písomne požiadala žalovaných o prihlásenie k trvalému pobytu jej a dcéry na ulici R. XX v Malej Ide, pretože iné trvalé bydlisko nemajú a na tejto adrese trvalo bývajú. Žalovaní na jej žiadosť reagovali podaním návrhu na vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie nehnuteľnosti. Okresný súd Košice-okolie rozkazom na plnenie z 12.1.2015 sp. zn. 14C/390/2014 jej uložil povinnosť vypratať rodinný dom a odovzdať ho žalovaným. Proti rozkazu na plnenie podala v zákonom stanovenej lehote odpor. Bývalý manžel Ing. Juraj Š. ml. dňa 20.2.2015 nerešpektujúc skutočnosť, že podaním odporu sa rozkaz na plnenie sa v celom rozsahu zrušil, bez akéhokoľvek predchádzajúceho upozornenia využil jej niekoľkohodinovú neprítomnosť v dome, počas ktorej vymenil zámku na vchodových dverách a odmietol ju vpustiť do rodinného domu napriek tomu, že v predmetnom dome trvalo bývala a zdržovala sa od mája 2008 spolu s bývalým manželom a spoločnými deťmi, rodinný dom nadobudli s bývalým manželom spoločne za trvania manželstva, ich spoločný majetok doposiaľ nebol rozdelený a na základe jej návrhu je vedené konanie o vyporiadanie BSM na Okresnom súde Košice II. V dome sa nachádzajú všetky jej osobné veci, osobný majetok, ako aj spoločný majetok nadobudnutý za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a osobný majetok detí. Právne svoj návrh odôvodnila ust. § 102 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 pís. e) a f) O.s.p..

Tvrdené skutočnosti žalobkyňa osvedčila výpismi z LV č. XXX a XXX katastrálne územie Malá Ida, čestným prehlásením Ing. Kataríny C., rod. K. z 15.8.2013, čestným prehlásením Juraja Š. ml. z 20.8.2009, príjmovým pokladničným dokladom spoločnosti DRENSTAV spol. s r.o. z 10.7.2003 o zaplatení zálohy na stavebné práce rodinného domu 400.000,- Sk žalobkyňou, rozsudkom o rozvoze manželstva žalobkyne a Juraja Š. ml., kópiou katastrálnej mapy k.ú. Malá Ida, osvedčením o dedičstve po Z. Z., podnetom na trestné stíhanie z 9.5.2014.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C/390/2014 bolo zistené, že na návrh žalovaných bolo voči žalobkyňi vedené konanie o vypratanie nehnuteľností, v ktorom súd na návrh žalovaných rozkazom na plnenie z 12.1.2015 č.k. 14C/390/2014-8 uložil žalobkyňi vypratať rodinný dom súp. č. XXX na parcele XXX/XXX a parcelu č. XXX/XX. Rozkaz na plnenie bol žalobkyňi doručený 22.1.2015, žalobkyňa voči nemu podala odpor 4.2.2015 a konanie bolo zastavené uznesením z 4.3.2015 č.k. 14C/390/2014-26 právoplatným 1.4.2015 z dôvodu späťvzatia návrhu odôvodneného tým, že od 21.2.2015 žalobkyňa v dome nebyva.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní a slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania. Predbežné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vždy vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania. Na vydanie predbežného opatrenia sa ďalej vyžaduje aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a podľa vyššie citovaného ust. § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, majúc za to, že dôvodné je aj predbežné uloženie povinnosti Jurajovi Š. ml., ktorý síce nie je účastníkom konania vo veci samej ( ide o sporové konanie a okruh účastníkov určuje žalobca), avšak podľa vyjadrenia žalobkyne v predmetnom rodinnom dome býva, žalobkyňu vylúčil z užívania domu výmenou zámkov na rodinnom dome, pričom ide o syna žalovaných a jej bývalého manžela žijúceho v predmetnom dome, voči ktorému sa žalobkyňa domáha určenia, že je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktorý sú predmetom sporu.

O náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p. v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie nemá odkladný účinok. Uznesenie je predbežne vykonateľné doručením povinným.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.