

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202342  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202342.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: L. A., Z.. X.X.XXXX, B. Z. X. XXX, XXX XX Š. - Q., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Gabriel Bleho, advokát so sídlom kancelárie L. Dérera 2, 831 01 Bratislava, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na určenie neplatnosti úverov a dohôd o zrážkach zo mzdy, rozhodujúc o návrhu na vydanie predbežného opatrenia vydal toto

predbežnéopatrenie:

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500024965 zo dňa 20.5.2013, č. 8500025210 zo dňa 20.5.2013, č. 8500028336 zo dňa 19.7.2013, č. 8500028339 zo dňa 19.7.2013, č. 8500031308 zo dňa 13.9.2013, č. 8500075947 zo dňa 19.8.2014, č. 8500086656 zo dňa 24.10.2014 uzavretých medzi navrhovateľom a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Zamestnávateľ navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky Bratislava je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500024965 zo dňa 20.5.2013, č. 8500025210 zo dňa 20.5.2013, č. 8500028336 zo dňa 19.7.2013, č. 8500028339 zo dňa 19.7.2013, č. 8500031308 zo dňa 13.9.2013, č. 8500075947 zo dňa 19.8.2014, č. 8500086656 zo dňa 24.10.2014 uzavretých medzi navrhovateľom a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné a bude trvať do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti úverov a dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7C/174/2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 24.3.2015 doručil na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd rozhodol že úverové zmluvy a Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500024965 zo dňa 20.5.2013, č. 8500025210 zo dňa 20.5.2013, č. 8500028336 zo dňa 19.7.2013, č. 8500028339 zo dňa 19.7.2013, č. 8500031308 zo dňa 13.9.2013, č. 8500075947 zo dňa 19.8.2014, č. 8500086656 zo dňa 24.10.2014 uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom sú neplatné a odporca je povinný zdržať sa použitia týchto Dohôd o zrážkach zo mzdy. Svoj návrh odôvodnil tým, že v časovom rozmedzí od 20.5.2013 do 24.10.2014 uzatvoril s odporcom 7 úverových zmlúv, pričom niektoré zmluvy boli uzavreté v ten istý deň. S každou úverovou zmluvou zároveň navrhovateľ musel podpísať Rozhodcovskú zmluvu a Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom ich podpísanie podmieňovalo poskytnutie úveru. Navrhovateľ uviedol, že úverové zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 129/2010 Z.z. a dobrými mravmi. Ide o podmienky týkajúce sa predmetu zmlúv, úrokov, odplaty a nedostatočnej odbornej starostlivosti odporcu, čo zakladá absolútnu neplatnosť týchto zmlúv podľa § 37, 39 a 39a Občianskeho zákonníka. Odporca v krátkom čase ponúkol

navrhovateľovi 7 úverov. Spotrebiteľ pokiaľ nemá na splátky úveru, tak diler odporcu mu poskytne ďalší úver na splatenie skoršieho úveru, pričom ide o nedostatok odbornej starostlivosti veriteľa. Osoba, ktorá mešká s platením úveru, prijme akúkoľvek ponuku na preúverovanie, aby nenastúpili sankcie. Schválené výšky úverov boli v sumách 1 170,- €, 1 500,- € a 1 350,- €. Reálne ani v jednom prípade odporca navrhovateľovi neposkytol sumu v uvedenej výške. V každom prípade boli sumy znížené o 50 až 250,- €, pričom poplatky a úroky sa počítajú zo schválenej výšky úveru. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Výška úrokov bola cca 70 % ročne v roku 2013 a na úveroch uzatvorených v roku 2014 bola 18 % ročne a navrhovateľovi boli účtované rôzne sankčné poplatky. Súčasťou zmlúv boli Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré boli navrhovateľovi nanútené. Navrhovateľ bol v tej dobe v zlej situácii, bol zadlžený, nedokázal situáciu posúdiť, nedisponoval potrebnými vedomosťami a skúsenosťami a dilerom odporcu na to nebol patrične upozornený. Dohody o zrážkach zo mzdy sa spájajú s neplatnými úverovými zmluvami, keďže právne úkony boli dojednané neplatne, v rozpore so zákonom, a to pre existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, nedostatočnú odbornú starostlivosť nebankovky, ľahkovážnosť a tieseň dlžníka. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, č.k. 16Co/71/2011 a 16Co 71/2001. Odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa - Železnice Slovenskej republiky o vykonávaní zrážok zo mzdy. Zrážky zo mzdy navrhovateľ nedokáže zastaviť napriek tomu, že neexistuje súdne rozhodnutie. Odporca stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva bez súdneho rozhodnutia, čo je v rozpore s právom Európskej únie. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky. Navrhovateľ preto navrhol vydanie predbežného opatrenia, tak je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zo zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500024965 zo dňa 20.5.2013 č. 8500025210 zo dňa 20.5.2013, č. 8500028336 zo dňa 19.7.2013, č. 8500028339 zo dňa 19.7.2013, č. 8500031308 zo dňa 13.9.2013, č. 8500075947 zo dňa 19.8.2014, č. 8500086656 zo dňa 24.10.2014 súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili celkovo sedem úverových zmlúv, v ktorých sa odporca zaviazal poskytnúť navrhovateľovi úver. V prípade zmluvy č. 8500024965 bol úver vo výške 1 170,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 70,02 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 62,69 € a celkovo mal uhradiť sumu 2 632,98 €. V zmluve č. 8500025210 bol úver vo výške 1 500,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 € a celkovo mal uhradiť sumu 3 375,54 €. V zmluve č. 8500028336 bol úver vo výške 1 500,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 € a celkovo mal uhradiť sumu 3 375,54 €. V zmluve č. 8500028339 bol úver vo výške 1 170,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 70,02 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 62,69 € a celkovo mal uhradiť sumu 2 632,98 €. V zmluve č. 8500031308 bol úver vo výške 1 350,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 72,33 € a celkovo mal uhradiť sumu 3 037,86 €. V zmluve č. 8500075947 bol úver vo výške 1 500,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 18,03 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 53,25 € a celkovo mal uhradiť sumu 1 967,- €. V zmluve č. 8500086656 bol úver vo výške 1 500,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 18,05 % a navrhovateľ sa ho zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 47,43 € a celkovo mal uhradiť sumu 2 142,06 €. Zároveň navrhovateľ s odporcom uzatvoril spolu s úverovými zmluvami rozhodcovské zmluvy a Dohody o zrážkach zo mzdy. Odporca dňa 20.12.2013, 13.1.2014, 25.11.2013 a 3.2.2015 požiadal zamestnávateľa navrhovateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohôd o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že navrhovateľ uzavrel s odporcom horeuvedené úverové zmluvy, pričom bol v omeškani so splácaním splátok.

Podľa § 102 ods. I, veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, keďže navrhovateľ napáda platnosť zmlúv o úvere, na základe ktorých sa vykonávajú zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu a preto súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.