

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208324
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 36 713 930, zastúpeného spoločnosťou advoconsulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, proti odporcovi B. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., občanovi SR, o zaplatenie 226,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca B. W. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi DPS financial consulting s.r.o. Trnava 248 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 226,43 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený pod č. 5047894024/0900, VS: 404320908, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava.

Odporca B. W. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 83,60 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa advoconsulting s.r.o. Trnava, č.úctu: 5052077133/0900, VS: 404320908, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 11.6.2014 žiadala zaviazať odporcu na zaplatenie 226,43 Eur spolu s príslušenstvom vo výške 21,57 Eur a s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 226,43 Eur od 28.9.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 27.9.2013 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava listom zo dňa 11.10.2013.

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa uzatvorila s odporcom Zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporcu. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal aj dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. S prihliadnutím na rozsiahlosť Obchodných podmienok a ich dostupnosť na internetovej stránke predchodcu navrhovateľa si pre účely oboznámenia sa s ich znením dovolili poskytnúť priamu internetovú adresu týchto dokumentov. Odporca prekročením rámca povoleného prečerpania porušil Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, čím v zmysle Obchodných podmienok vznikla Slovenskej sporiteľni voči odporcovi pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Navrhovateľ po postúpení pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s. ako nový vlastník pohľadávky

výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca ani po výzve navrhovateľa pohľadávku navrhovateľa neuhradil.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe podaného návrhu a predložených listinných dôkazov vo svojej neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie dostavil riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je ochotný dlhovanú sumu splatiť v čo najkratšej dobe, príjem bude mať už 25. deň v mesiaci a potom toto uhradí. Uviedol, že svojho dlhu si je vedomý, nijako to nezmení a chce to riadne uhradiť.

Uznesením č.k. 11C/164/2014-14 zo dňa 23.1.2015 súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z podaného návrhu.

Navrhovateľ súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania. Súd preto uvedené uznesenie zrušil uznesením č.k. 11C/164/2014-21 zo dňa 17.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.4.2015.

Právny zástupca navrhovateľa pripojil k podanému návrhu Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorá bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporcom uzavretá dňa 22.10.2008. V tento deň bola medzi uvedenými účastníkmi zmluvného vzťahu uzavretá aj Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty.

Z predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava odporcovi oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013. Na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka vo výške 248 Eur s príslušenstvom. Odporca bol upozornený, že je povinný plniť postupníčkovi na č.úctu: 5047894024/0900, VS: 404320908.

Navrhovateľ prípisom zo dňa 21.11.2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 248 Eur, z čoho istina je 226,43 Eur a úroky z omeškania ku dňu 27.9.2013 sú 21,57 Eur.

Navrhovateľ do spisu predložil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013.

Právny zástupca navrhovateľa predložil dňa 1.6.2015 súdu doplnenie návrhu na začatie konania. V tomto doplnení uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila dňa 22.10.2008 s odporcom Zmluvu o poskytovaní balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorej predmetom bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA PLUS, vedenie bežného účtu č. 0403599513/0900 a poskytnutie Povoleného prečerpania k účtu v prospech odporcu. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal aj dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľni účinné od 1.8.2002. Na základe vyššie uvedených skutočností sa odporca zaviazal platiť Slovenskej sporiteľni, a.s. poplatok za vedenie bežného účtu č. 0403599513/0900, ktorý predstavoval 67 Sk, čo je 2,21 Eur a od dňa 1.7.2009 sumu 2,71 Eur a od 1.10.2009 sumu 3,62 Eur.

Odporca začal čerpať poskytnuté povolené prečerpanie dňa 30.7.2009 výberom hotovosti vo výške 180 Eur. V prospech účtu odporcu bola dňa 30.9.2009 uskutočnená posledná úhrada, a to vo výške 5 Eur, pričom tejto úhrade predstavoval zostatok na účte odporcu sumu -107 Eur. Zo strany odporcu nedošlo k vyrovnaniu čerpania poskytnutého účtu a nedošlo k zrušeniu účtu, resp. výpovede zmluvy. Nezanikla

ani jeho povinnosť platiť dohodnuté úroky a poplatky (poplatok za vedenie účtu). V zmysle ustanovenia bodu 11.3.3. Obchodných podmienok PP boli tieto splatné úroky a poplatky uspokojované z úverového rámca, ktorý však odporca od poslednej úhrady zo dňa 30.9.2009 žiadnym spôsobom nesplácal.

S prihliadnutím na vyššie uvedené finančné správanie odporcu i skutočnosť, že posledný vklad na účet bol uskutočnený dňa 30.9.2009, debetný zostatok na účte odporcu narastal o debetné úroky, poplatok za vedenie účtu a úroky z omeškania pripisované na ľarchu účtu odporcu, ktoré sa v zmysle ustanovenia bodu 11.3.4. Obchodných podmienok PP dňom ich splatnosti stávali súčasťou istiny. Vzhľadom na vyššie popísané finančné správanie odporcu Slovenská sporiteľňa v súlade s ustanovením bodu 14.1. písm. a) Obchodných podmienok PP zastavila poskytnutie prečerpania na účte odporcu, čím vznikla Slovenskej sporiteľni pohľadávka, ktorá ku dňu 22.7.2011 predstavovala sumu 256,16 Eur. Za účelom splácania vzniknutej pohľadávky bola v prospech účtu odporcu dňa 26.4.2012 uskutočnená úhrada vo výške 70 Eur, ktorú Slovenská sporiteľňa započítala v súlade s ustanoveniami bodu 11.3. Obchodných podmienok PP. Zostávajúcu časť pohľadávky odporca žiadnym spôsobom neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok bola Slovenskou sporiteľňou navrhovateľovi postúpená pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte odporcu, ktorá po započítaní odporcom uskutočnených úhrad pozostávala ku dňu postúpenia z istiny vo výške 226,43 Eur, spolu s jej príslušenstva podľa ustanovení časti 12 v spojení s ustanoveniami časti 6 Obchodných podmienok PP, najmä bodu 6.3, 6.4 a 6.7. Ku dňu postúpenia predstavovali toto príslušenstvo nezaplatené úroky z omeškania za obdobie od 20.11.2011 do 26.9.2013 (v sadzbe 8% ročne z istiny za obdobie od 20.11.2011 do 31.1.2013 a v sadzbe 5% ročne z istiny za obdobie od 1.2.2013 do 26.9.2013) v celkovej výške 21,57 Eur.

Navrhovateľ ako nový vlastník predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca ani po výzve navrhovateľa pohľadávku navrhovateľa neuhradil.

Existenciu pohľadávky právny zástupca navrhovateľa preukázal predloženým výpisom z účtu odporcu č. 0403599513, s obsahom ktorých bol odporca riadne oboznámený.

Právny zástupca navrhovateľa do spisu predložil aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli vydané Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa časti C. bod 9 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, banka dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1. Úverových podmienok a

odkladacích podmienok uvedených v úverovej zmluve až do výšky povoleného prečerpania. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu dlžníka, a to aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu dlžníka alebo vkladom v hotovosti na účet dlžníka. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu došlo k nepovolenému prečerpaniu. V takýchto prípadoch banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto platobných príkazov.

Podľa bodu 9.2 časti C uvedených obchodných podmienok, výšku povoleného prečerpania stanoví banka najmä na základe zhodnotenia bonity dlžníka.

Podľa bodu 9.5, povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté alebo dňom stanoveným bankou v Oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

Podľa bodu 9.6, splnením všetkých podmienok uvedených v bode 10.1. nevzniká dlžníkovi nárok na povolené prečerpanie; o poskytnutí povoleného prečerpania rozhodne banka predovšetkým na základe zhodnotenia bonity dlžníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z predložených výpisov z účtu vyplýva, že dlhovaná suma ku dňu 26.9.2013 bola 226,43 Eur. Dlhované úroky z omeškania za obdobie od 20.11.2011 do 26.9.2013 predstavujú sumu 21,57 Eur.

Na základe takto uvedeného skutkového stavu súd podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 226,43 Eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania ku dňu 27.9.2013 vo výške 21,57 Eur, čo je spolu 248 Eur.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy 226,43 Eur od 28.9.2013 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur, čo je spolu 83,60 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované podľa § 10, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 19,92 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur spolu s 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).