

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212248
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814212248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobkyne U. T., K.. XX. X. XXXX, O. B. Y., T.. R. XX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok Stáleho arbitrážneho súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 21, RK-PC-1111/13-EK zo dňa 13. 5. 2013, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej U. T., K.. XX. X. XXXX, o zaplatenie 2.628,92 Eur s príslušenstvom, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd odkladá vykonateľnosť rozsudku Stáleho arbitrážneho súdu zo dňa 13. 5. 2013 do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5C/183/2014, vedeného na tunajšom súde.

Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zrušil rozsudok Stáleho arbitrážneho súdu Victoria, so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 21, sp. zn. RK-PC-1111/13-EK zo dňa 13. 5. 2013, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave Pribinova 25, proti žalovanej U. T., K.. XX. X. XXXX, o zaplatenie 2.628,92 Eur s príslušenstvom. Súčasne navrhla, aby súd rozhodol o odložení vykonateľnosti uvedeného rozsudku.

Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom stáleho arbitrážneho súdu bola zaviazaná na zaplatenie sumy 1.794,6 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 80,37 Eur od 15. 12. 2011 do 19. 12. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 15. 6. 2012 do 2. 7. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 15. 7. 2012 do 16. 7. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 15. 8. 2012 do 26. 9. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 15. 9. 2012 do 7. 10. 2012, zo sumy 30,37 Eur od 8. 10. 2012 do 10. 10. 2012, zo sumy 10,37 Eur od 11. 10. 2012 do 28. 11. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 15. 10. 2012 do 28. 11. 2012, zo sumy 51,86 Eur od 29. 11. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 12,98 Eur od 31. 12. 2012 do 31. 1. 2013, zo sumy 80,37 Eur od 15. 11. 2012 do 31. 1. 2013, zo sumy 54,47 Eur od 1. 2. 2013 do 3. 3. 2013, zo sumy 15,59 Eur od 4. 3. 2013 do 1. 4. 2013, zo sumy 80,37 Eur od 15. 12. 2012 do 1. 4. 2013, zo sumy 57,08 Eur od 2. 4. 2013 do 5. 5. 2013, zo sumy 18,20 Eur od 6. 5. 2013 do 29. 5. 2013, zo sumy 80,37 Eur od 15. 1. 2013 do 29. 5. 2013, zo sumy 59,69 Eur od 30.5.2013 do 27. 6. 2013, zo sumy 20,81 Eur od 28. 6. 2013 do 30. 7. 2013. zo sumy 80,37 Eur od 15. 2. 2013 do 30. 7. 2013, zo sumy 62,30 Eur od 31. 7. 2013 do 1. 9. 2013, zo sumy 23,42 Eur od 2. 9. 2013, zo sumy 2411,10 Eur od 18. 2. 2013 do 29. 9. 2013, zo sumy 2395,64 Eur od 30. 9. 2013 do 29. 10. 2013, zo sumy 2.356,76 Eur od 30. 9. 2013, zo sumy 2356,76 Eur od 30. 10. 2013 do 28. 11. 2013, zo sumy 2.317,88 Eur od

29. 11. 2013 do 30. 12. 2013, zo sumy 2279.- Eur od 31. 12. 2013 do 29. 1. 2014, zo sumy 2230.- Eur od 30. 1. 2014 do 26. 2. 2014, zo sumy 2182,12 Eur od 27. 2. 2014 do 27. 3. 2014, zo sumy 2133,68 Eur od 28. 3. 2014 do 29. 4. 2014, zo sumy 2085,24 Eur od 30. 4. 2014, zo sumy 2036,68 Eur od 29. 5. 2014, zo sumy 1988,36 Eur od 27. 6. 2014 do 28. 7. 2014, zo sumy 1939,92 Eur od 29. 7. 2014 do 27. 8. 2014, zo sumy 1891,48 Eur od 28. 8. 2014 do 29. 9. 2014, zo sumy 1843,04 Eur od 30. 9. 2014 do 29. 10. 2014, zo sumy 1794,6 Eur od 30. 10. 2014 do zaplattenia, zaplatiť trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 49,79 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 392,61 Eur. Žalobkyni bol napadnutý rozhodcovský rozsudok doručený dňa 17. 12. 2014, právoplatnosť nadobudol dňa 17. 12. 2014 a vykonateľnosť dňa 23. 12. 2014. Uvedený rozsudok bol vydaný na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300042483, ktorú uzavrela žalobkyňa dňa 24. 10. 2011. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500.- Eur. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť úver v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur v termínoch splatnosti uvedených v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 4,5,6 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 43,44,45. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatila len sumu 746,62 Eur. Nakoľko s týmto rozhodnutím nesúhlasí, podala túto žalobu. Má za to, že zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné posudzovať podľa právnych noriem spotrebiteľského práva a rovnako aj rozhodcovskú zmluvu, pretože svojím obsahom a významom priamo nadväzuje na zmluvu o revolvingovom úvere tak, ako to vyplýva z bodu 3 rozhodcovskej zmluvy. Obidve zmluvy je potrebné v ich vzájomnej súvislosti posúdiť v súlade s ustanoveniami § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že žalovaná ako dodávateľ uzatvárala zmluvu o revolvingovom úvere v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti a jej ako spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel než na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, konkrétne na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ako to vyplýva zo zmluvy o revolvingovom úvere. Neoddeliteľnou súčasťou so zmluvnú dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Zo samotnej zmluvy o revolvingovom úvere a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred na predtlačenej formulári. Namietala možnosť výberu medzi všeobecným súdom a rozhodcovským súdom ustanovenú v bode 3 a 5 rozhodcovskej zmluvy, ktorá je iba zdanlivá, pretože v drvivej väčšine prípadov určuje spôsob riešenia prípadného sporu a v prípade rozhodcovského konania aj osobu rozhodcu. Ona síce podľa rozhodcovskej zmluvy mala možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, avšak podaním žaloby žalovanou v rozhodcovskom konaní stratila reálnu možnosť domáhať sa právnej ochrany pred všeobecným súdom. V danom prípade bola voľba rozhodcovského súdu a osoby rozhodcu uskutočnená jednostranne žalovanou. Nasvedčuje tomu fakt, že stanovenie rozhodcovských súdov s právomocou rozhodnúť vo veci na predtlačenej formulári predchádzalo samému jej rozhodnutiu si finančné prostriedky zadovážiť prostredníctvom zmluvy o revolvingovom úvere. Je toho názoru, že ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku SR upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv je nevyhnutné využívať Smernicu Rady č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa článku 3/1 Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. . podľa článku č. 3/2 Smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Smernica podľa článku č. 1, písm. q/ Prílohy považuje ustanovenie riešenia sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za neprimerané. Zákaz neprimeranosti je potrebné vykladať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy nesmie zneužívať svoje silnejšie postavenie dané tým, že spotrebiteľ nie je fakticky schopný presadiť akékoľvek zmeny formulárových zmluvných podmienok a že pri úverových zmluvách koná spotrebiteľ pod tlakom finančnej tiesne a tak podnikateľ môže získať neprimerané výhody, ktorou je aj prenesenie sporu zo sústavy nezávislých všeobecných súdov na rozhodcu, s ktorým podnikateľ dlhodobo spolupracuje. Rozhodcovská doložka uvedená v bodoch 3 a 5 Rozhodcovskej zmluvy umožňujúca výber rozhodcovského konania nenaplnia záujem na ochrane spotrebiteľa. Zmluvné dojednania obsiahnuté v bodoch 3 a 5 Rozhodcovskej zmluvy spĺňajú podmienky tak z pohľadu ustanovení § 53, 54 Občianskeho zákonníka, ako aj z pohľadu Smernice č. 93/13/EHS, aby boli kvalifikované ako nekalé a teda ako absolútne neplatné. Za neprijateľnú podmienku v individuálne nedojednávanej Rozhodcovskej zmluvy považuje aj dojednanie vyžadujúce od nej ako spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom - žalovanou riešila v rozhodcovskom konaní pred rozhodcom, ktorého sídlo je neprijateľne vzdialené od jej bydliska. Pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej

zmluvy, vzťah sa považuje za fakticky nerovný, nevyvážený, nemožno mať žiadne pochybnosti, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.

Žalovaný navrhoval žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť. Z formulácie čl. 3 rozhodcovskej zmluvy, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Z jej obsahu je zrejmé, že aj to, že konanie pred rozhodcovským súdom je len alternatívne. Z právnej úpravy vyplýva, že neprijateľná podmienka je neplatná, pričom ide o neplatnosť absolútnu. Ak však sa má prijateľnosť či neprijateľnosť spájať so začatím rozhodcovského konania podľa toho, kto je žalobca, potom nemôže ísť o neplatnosť absolútnu. K výberu rozhodcu, resp. fóra, kde sa spor bude riešiť, dochádza až pri podaní žaloby. Tento výber robí strana podávajúca žalobu. Obe zmluvné strany majú rovnaké práva a povinnosti a nie je možné hovoriť o žiadnej nerovnováhe. Návrh zmluvy predkladá jedna strana, druhá ho buď akceptuje alebo nie. Žalobkyňa sa rozhodla zmluvu uzavrieť, hoci z nej jednoznačne vyplýva, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere. Rozhodcovská zmluva predstavuje individuálnu dohodu, ktorá nie je /resp. nebola/ podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Rozhodcovská zmluva nebola nikdy podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva spĺňa preto charakter individuálneho ustanovenia a nemôže byť preto neprijateľnou podmienkou. Z hľadiska účinkov rozhodcovskej zmluvy a samotného rozhodcovského konania, poukázal tiež na to, že spotrebiteľovi poskytuje minimálne rovnaký a niektorých smeroch oveľa širší rozsah ochrany a možnosti uplatnenia práv, ako je tomu pri konaní pred súdom. Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú podmienku a ani sama takouto podmienkou nie je.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobkyňa trvala na podanej žalobe tak, ako to uviedla v písomnom vyhotovení.

Žalovaný sa po doručení žaloby navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Z toho dôvodu súd pojednával v jeho neprítomnosti, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 24. 10. 2011, číslo zmluvy 83000424483 vyplýva, že bola uzavretá medzi veriteľom PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalobkyňou. Na základe uzavretej zmluvy bol poskytnutý žalobkyňi revolvingový úver vo výške 1.500.- Eur, výška mesačnej splátky 80,37 Eur a počet pravidelných mesačných splátok bol dohodnutý v rozsahu 42 splátok.

Z pripojeného rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Victoria legal arbiter, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdého 21, zo dňa 13. 5. 2013, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej U. T., o zaplatenie 2.628,92 Eur s príslušenstvom súd zistil, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia sumu 1.794,6 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úroky z omeškania, trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 49,79 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 392,61 Eur.

Podľa ust. § 40 ods. 1 písm. j/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa ust. § 41 ods. 1 uvedeného zákona, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o

opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, čo vyplynulo z pripojenej obálky. Žalobkyňa rozhodcovský rozsudok prevzala dňa 17. 12. 2014 a žalobkyňa žalobu podala dňa 30. 12. 2014.

Dôvodom pre podanie žaloby je návrh na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu s poukazom na existujúcu rozhodcovskú doložku, obsiahnutú v obchodných podmienkach, tvoriacich súčasť zmluvy o revolvingovom úvere. Nepochybne sa jedná o zmluvu o revolvingovom úvere spotrebiteľskú, pretože dodávateľom bol PROFI CREDIT Slovakia, ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom bola žalobkyňa, ktorá bola fyzickou osobou, nepodnikateľom. Z toho dôvodu súd v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka musí prihliadnuť na obsah ustanovení v zmluve a tiež v obchodných podmienkach, ktoré mohli spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len "neprijateľná zmluvná podmienka"/.

Podľa ods. 4 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákona priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Rozhodcovské konanie umožňuje alternatívnym spôsobom riešiť niektoré majetkové spory. Súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti posudzuje platnosť alebo neplatnosť rozhodcovskej doložky vo vzťahu k ustanoveniam zákona zakotvujúcim ochranu spotrebiteľa. V prípade žaloby o zrušenia rozhodcovského rozsudku je potrebné posudzovať rozhodcovskú doložku aj v súvislosti a následne vydaným rozhodcovským rozsudkom. Pokiaľ takáto doložka obsahuje klauzulu zneužívajúcu a poškodzujúcu spotrebiteľa z hľadiska uplatnenia jeho hmotnoprávných nárokov, nie je realizovateľná. Dohodu o rozhodcovskej doložke v spotrebiteľskej zmluve je možné pripustiť za predpokladu, že podmienky ustanovenia rozhodcu a dohodnuté podmienky účastníkom garantujú spravodlivé konanie a rovnaké zaobchádzanie.

Súd teda posudzoval z uvedeného hľadiska uvedenú rozhodcovskú doložku, z ktorej doložky bez akýchkoľvek pochybností vyplýva jednoznačné riešenie prípadného majetkového sporu prostredníctvom Slovenského arbitrážneho súdu, pričom táto doložka neumožňuje za daných okolností voľbu iného ako rozhodcovského súdu. Navyiac z tejto klauzuly vyplýva, že spotrebiteľ je týmto rozhodnutím viazaný, pretože ide o rozhodnutie konečné a záväzné. Z uvedených obchodných podmienok nevyplýva nijaká možnosť pre spotrebiteľa využiť svoje právo pre uplatnenie nároku z majetkového sporu na všeobecnom súde. Žalobkyňa v prípade zakotvenia rozhodcovskej doložky do úverových podmienok nemala žiadnu možnosť individuálne dojednať podmienky obsiahnuté vo formulárovej zmluve a v obchodných podmienkach a z toho teda vyplýva, že je žalobkyňa v značnej

nerovnováhe vo vzťahu k dodávateľovi pri uplatňovaní svojich práv. Neprijateľnosť z rozhodcovskej doložky spočíva v tom, že dodávateľ určil spôsob prejednávania prípadného majetkového sporu tak, že spotrebiteľovi bolo zamedzené brániť sa pred všeobecným súdom. Takýmto spôsobom určený a vybraný rozhodcovský súd nemôže založiť legitimitu pre rozhodovanie o veci a preto rozhodcovskú doložku súd hodnotí ako neprijateľnú doložku a teda absolútne neplatnú. Výkon práv a povinností z takejto doložky je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi.

Súd skúmal, či sú dané zákonné dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. V tomto prípade je zrejmé, že pri rozhodovaní boli porušené všeobecné záväzné predpisy o ochrane práv spotrebiteľa, z toho dôvodu je zákonný dôvod pre rozhodovanie o zrušení rozhodcovského rozsudku.

Z týchto dôvodov súd vyhovel žalobe a rozhodcovský rozsudok zrušil.

Žalobkyňa súčasne požiadala v zmysle § 40 ods. 2 citovaného zákona, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, aby nedochádzalo k finančnej ujme na strane žalobkyne, až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. 142 ods. 1 O. s. p. a účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože žalovaný v konaní nemal úspech a žalobkyňa si žiadne trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.