

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413224696
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413224696.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Bc. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XX, zast. advokátkou JUDr. Gabrielou Majer, so sídlom Komárno, Nám. Kossútha 5, proti odporcom: 1. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. M. 8, 2. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. M. 8, obe zastúpené L. K. F., bytom O. K., L. M. 8, o zníženie a zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňiam v 1. a 2.rade na každú z nich v sume 100,- eur určenú uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011 zo dňa 02.02.2012 v sume 100,- eur mesačne z n i ž u j e na sumu 70,- eur mesačne, počínajúc dňom 15.10.2013, čím sa mení uvedené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011 zo dňa 02.02.2012.

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňiam v 1. a 2.rade, a to na každú z nich v sume 100,- eur mesačne určenú uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011 zo dňa 02.02.2012, a to dňom 01.09.2014.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.10.2013 domáhal zníženia, resp. zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňiam v 1. a 2.rade, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011-37 zo dňa 02.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2012, pričom týmto uznesením bola uložená odporcovi vyživovacia povinnosť na každú z odporkýň v sume 100 eur mesačne. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyne ukončili svoju prípravu na budúce povolanie, bez ďalšieho vážneho dôvodu nepracujú a údajne pokračujú v štúdiu, pričom majú možnosť si na svoje bežné potreby zarobiť, aby vykryli svoje nadštandardné požiadavky. Ako ďalší dôvod uviedol, že dňa 12.01.2012 uzatvoril manželstvo s manželkou M. a z tohto zväzku pochádzajú maloleté deti Y. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Uviedol, že jeho manželka je na materskej dovolenke a jej mesačný príjem predstavuje sumu 199 eur a rodičovský príspevok poberá na obe deti do 45 eur. Taktiež poberá opatrovateľský príspevok v sume 175,26 eur. V uvedenom návrhu ďalej uviedol, že je zamestnaný vo Volkswagen a.s., Bratislava, s priemerným mesačným zárobkom 600 eur v čistom, pričom jeho manželka má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu V. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo po rozvoze zverené do jej osobnej starostlivosti. Uviedol, že v súčasnosti jeho manželka podala návrh na zverenie ďalšieho dieťaťa mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa. Uviedol, že otec týchto maloletých detí na deti prispieva sumou 40 eur mesačne. Zároveň uviedol, že z uvedených príjmov uhradza náklady na bývanie, pričom maloletý Y. v januári 1014 nastúpi do materskej školy s výdavkami 80 eur mesačne a maloletá dcéra má výdavky 80-100 eur mesačne. Uviedol, že jeho manželka platí doposiaľ výživné

na mal. X. F. sumu 60 eur mesačne. V uvedenom návrhu taktiež uviedol, že výživné určené uznesením č. 16P/113/2011 vedie k jeho in stabilizácii a k tomu, že sa nevie o svoje maloleté deti riadne postarať a uviedol, že maloleté deti majú prednosť pred deťmi plnoletými, ktoré majú možnosť zarábať si na svoje živobytie. Zároveň navrhol, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam z dôvodu, že odporkyne porušujú dobré mravy, keďže s navrhovateľom ako svojim otcom neudržiavajú žiadny normálny, bežný styk, keďže dcéru T. videl naposledy na Vianoce 2011, dcéru K. v novembri 2012. Pričom s navrhovateľom neudržiavajú telefonický kontakt a o svojich súrodencov neprejavujú spolupatričnosť. Zároveň poukázal na ustanovenia § 75 odsek 1, 2 a § 78 odsek 1 Zákona o rodine. K návrhu navrhovateľ pripojil sobášny list, ktorým sa potvrdzuje, že dňa 12.01.2012 uzavrel manželstvo s M. F., rod. F., rodné listy Y. F. a C. F. F. a tiež V. F., vyúčtovanie mzdy za mesiac august 2013, rozhodnutie ÚPSVaR Komárno zo dňa 28.02.2013, ktorý mu priznal manželke navrhovateľa peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, doklady o výdavkoch spojené s bývaním.

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.11.2013, v ktorom uviedol, že i keď navrhovateľ uhradil v roku 2009 zaostalé výživné, naďalej prebieha voči nemu exekučné konanie, ktorého predmetom je vymoženie výživného na obe odporkyne.

Vo veci sa vyjadrili odporkyne v 1. a 2. rade podaním zo dňa 11.11.2013, v ktorom uviedli, že navrhovateľ neuhrádzal včas zaostalé výživné a mal v tomto smere nedoplatky. Zároveň uviedli, že sú študentkami 1.ročníka denného nadstavbového maturitného štúdia na Strednej odbornej škole na ul. Jesenského v Nových Zámkoch a uviedli, že vyživovacia povinnosť manželky navrhovateľa nezakladá dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyniam. Zároveň uviedli, že navrhovateľ sa nepodieľal na zvýšených výdavkoch odporkyň, ktoré spočívajú v strojčeku na zuby, návštevách centralizovaného centra pre deti s poruchami učenia, keďže odporkyne trpeli disfunkciami, ako sú dysplexia, disgrafia, dysortrografia, dyskalkulia, pričom tieto problémy ďalej pretrvávajú, ale nie v takej miere, ako to bolo v detskom veku. Ďalšie výdavky na strane odporkyň predstavovala výučba anglického jazyka, kde mesačný výdavky predstavovali 108,86 eur a v súčasnosti sa uhrádzajú náklady na súkromnú prax v sume 30 eur mesačne na každú z nich, keďže nadstavbové štúdium sa uskutočňuje v odbore kaderníctvo, majú zvýšené náklady na pomôcky, napr. nožnice, hrebene, kefy, hlavy (1 hlava s prirobenými vlasmi stojí 60-100 eur). Zároveň uviedli, že majú okrem uvedených výdavkov výdavky na stravu, bývanie, ošatenie, obuv. Z uvedených dôvodov preto žiadali návrh navrhovateľa zamietnuť. K uvedenému podaniu pripojili príslušné potvrdenia.

Na pojednávaní dňa 13.12.2013 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, uviedol, že zarába v priemere 600 eur mesačne v čistom a nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnuťelné veci väčšej hodnoty, ani motorové vozidlo. Okrem vyživovacej povinnosti k odporkyniam a voči svojej manželke a 2 maloletým deťom žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedol, že v uvedenej čistej mzde je zahrnutá aj práca vo sviatok, v noci aj v dňoch pracovného voľna, pričom tam nie je zahrnutá nadčasová práca, keďže túto nevykonáva. Jeho výdavky na domácnosť predstavujú 150 eur mesačne, okrem výživného na maloleté deti a manželku. Zároveň založil do spisu potvrdenie o príjme od svojho zamestnávateľa zo dňa 23.11.2013 za obdobie od októbra 2012 do septembra 2013.

Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa odporkyň v 1. a 2. rade - matka odporkyň v 1. a 2. rade uviedla, že je majiteľkou spoločnosti Lupa NZ, s.r.o. Nové Zámky, ktorá sa zaoberá realitnou činnosťou. Uviedla, že je majiteľkou 1 izbového bytu a 3 izbového bytu v Nových Zámkoch a 2 izbového bytu v Kolárove, pričom všetky sú zaťažené hypotékou. Zároveň vykonáva funkciu správcu konkurznej podstaty. Uviedla, že spol. Lupa NZ s.r.o. je vlastníčkou motorového vozidla zn. Toyota Auris, EČV NZ XXX DP a jej mesačný príjem predstavuje 1200-1300 eur v čistom. Uviedla, že odporkyne sú podielovými spoluvlastníkmi bytu v polyfunkčnom dome na ul. L. Kassáka v Nových Zámkoch, a to každý z nich v pomere 1/2 k celku a túto nehnuteľnosť nadobudli darom od nej, pričom tento byt bude zaťažený hypotékou. Zároveň uviedla, že navrhovateľ bol dedičom po svojom otcovi T. F., pričom v zmysle osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Ildiko Bory, č. 4D 655/2009, Dnot 255/2009 zo dňa 25.05.2010 sa navrhovateľ vzdal svojho dedičského podielu v prospech svojej sestry F. K., pričom predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedičstva majú hodnotu okolo 40.000 eur. Zároveň založila do spisu uvedené osvedčenie o dedičstve.

Konajúcemu súdu bolo z Okresného súdu Komárno zaslané osvedčenie o dedičstve 4D 655/2009, Dnot 255/2009, z ktorého vyplýva, že dedičmi po otcovi navrhovateľa T. F. boli manželka U. F., navrhovateľ a

jeho sestra F. K., pričom uvedení dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva tak, že celé dedičstvo v čistej hodnote 38.226,26 eur nadobudla sestra navrhovateľa F. K..

Matka odporokýň podaním zo dňa 10.01.2014 zaslala súdu listy vlastníctva č. XXXXX a č. XXXX k.ú. O. K., č. XXXXX k.ú. M. a XXXX k.ú. X., z ktorých je zrejmé, že je vlastníčkou polyfunkčného domu v Nových Zámkoch, vrátane pozemkov, bytu v Nových Zámkoch, ďalšieho bytu v Kolárove a podielovou spoluvlastníčkou 1/2 domu v Šuranoch.

Zároveň bol súdu zaslaný zo strany zamestnávateľa navrhovateľa prehľad čistého príjmu navrhovateľa za rok 2013, z ktorého vyplýva, že jeho čistý príjem predstavoval ročne 13.121,14 eur, čo priemerne mesačne predstavuje 1093,42 eur v čistom.

Na pojednávaní dňa 04.02.2014 obe odporkyne uviedli, že spolu bývajú so svojou matkou na ulici L. M. X v O. K.. Uviedli, že obe študujú v nadstavbovou štúdiu na Strednej odbornej škole na ul. Jesenského v Nových Zámkoch, odbor vlasová kozmetika. V súvislosti so štúdiom majú výdavky na náradie, pričom okrem výživného im navrhovateľ žiadne ďalšie peniaze nedáva, ani nekupuje ošatenie, ani neprispieva na dovolenku. O obe sa stará ich matka, ktorá im poskytuje v prípade potreby peniaze. Zároveň uviedli, že vykonávajú prax u súkromníčky a s tým sú spojené výdavky v sume 30 eur mesačne. Odporkyňa v 1.rade uviedla, že pomôcky, ktoré potrebuje v škole stoja 82 eur. Uviedla, že s otcom sa nestýkala, ani nevie, aké výživné na ňu otec platí. Uviedla, že s otcom sa stretli minulý rok len raz.

Právny zástupca odporokýň uviedol, že žiada návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, ako i návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietnuť, keďže v danom prípade je daná zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči svojim deťom, ktoré sa pripravujú na povolanie tak, že študujú na strednej škole. Skutočnosť, že sa dcéry o otca nezaujímajú zrejme vyplýva z toho, že im navrhovateľ nevenoval náležitú pozornosť a starostlivosť. Pričom výživné, ktoré bolo určené súdom neplatil. Preto vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňami sú také aké sú.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že žiada, aby súd návrhu vyhovel a znížil výživné, prihliadajúc na to, že navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke a maloletým deťom. Poukázala na to, že odporkyne neprejavovali záujem o navrhovateľa, hoci sú plnoleté a uviedla, že maloleté deti majú väčšie výdavky ako plnoleté.

Konajúci súd rozsudkom č. 6C/266/2013-104 zo dňa 04.02.2014 vo veci rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti voči odporkyňam v 1. a 2.rade v sume 100,- eur mesačne zamietol a zároveň zamietol aj návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyňam v 1. a 2. rade v sume 100,- eur mesačne. Uvedený rozsudok napadol odvolaním navrhovateľ a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 25Co/454/2014-205 zo dňa 28.11.2014 rozsudok súdu 1.stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zástupkyňa odporokýň podaním zo dňa 27.02.2015 oznámila súdu, že odporkyňam vznikol pracovný pomer na dobu neurčitú dňom 02.03.2015, a teda na základe uvedenej skutočnosti zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňam. Zároveň uviedla, že návrh o zníženie výživného žiada ako nedôvodný zamietnuť. K uvedenému podaniu pripojila pracovné zmluvy odporokýň v 1. a 2.rade, z ktorých vyplýva, že ich pracovný pomer vznikol dňa 02.03.2015, ktorý bol uvedený ako dňom nástupcu do práce, pričom ich zamestnávateľom je LUPA NZ s.r.o., Nové Zámky, L. Kassáka 8 s tým, že odporkyňa v 1.rade bude vykonávať prácu realitného makléra a odporkyňa v 2.rade bude vykonávať prácu recepcnej v soláriu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa e-mailovým podaním zo dňa 05.03.2015 zaslala konajúcemu súdu opis mzdového listu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že jeho príjem v čistom za mesiace február 2014 až január 2015 predstavoval spolu sumu 13.227,22 eur, čo predstavuje v prepočte v priemere sumu 1.002,26 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 12.05.2015 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu. Uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, a to Y. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom má vyživovaciu povinnosť aj voči svojej manželke M. F.. Uviedol, že nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľnosti veci väčšej hodnoty.

Zástupkyňa odporkyň na uvedenom pojednávaní uviedla, že obe odporkyne ukončili štúdium na strednej škole dňa 31.08.2014. Boli zaradené do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 10.10.2014. Uviedla, že odporkyňa v 1.rade je naďalej študentkou Súkromnej strednej školy v Dunajskej Strede, pričom ide o nadstavbové štúdium v odbore podnikanie v remeslách a službách, pričom mesačné výdavky predstavujú 60,- eur školné a tiež cestovné a stravu. Zároveň uviedla, že odporkyňa v 1.rade je naďalej zamestnaná od 02.03.2015.

Zástupkyňa odporkyň podaním zo dňa 20.05.2015 predložila konajúcemu súdu potvrdenia o návšteve školy, z ktorých vyplýva, že obe odporkyne boli žiačkami Strednej odbornej školy na ulici Jesenského v Nových Zámkoch od 02.09.2013 do 31.08.2014, predložila súdu potvrdenie Strednej odbornej školy v Dunajskej Strede o tom, že odporkyňa v 1.rade je žiačkou 1. PR triedy diaľkového štúdia na tejto škole.

Na pojednávaní dňa 12.06.2015 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu. Žiadala, aby súd ohľadne výživného znížil výživné na sumu 40,- eur mesačne a aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňiam v 1.a 2.rade.

Podľa § 62, odsek 1, 2, 4, 5, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý s rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 odsek 1, 2 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinné prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; ktoré platí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 odsek 1, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd o návrhu navrhovateľa o zníženie vyživovacej povinnosti určenej uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011-34 v sume 100 eur na každú z nich rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňiam v 1. a 2.rade znížil na každú z nich na sumu 70,- eur mesačne, počínajúc dňom 15.10.2013 a návrh navrhovateľa považoval za čiastočne dôvodný. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä zo skutočností, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňiam v 1. a 2. rade bola určená vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011-34 v sume 100 eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2012, t.j. po uzavretí manželstva navrhovateľa s M. F., pričom už v tom čase obaja boli rodičmi maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom ďalšia dcéra navrhovateľa C. F. F. sa narodila XX.XX.XXXX, a teda pomery na strane navrhovateľa boli v čase podania návrhu na zrušenie, resp. zníženie vyživovacej povinnosti iné ako v čase vydania uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 16P/113/2011-34. Pomery na strane navrhovateľa ohľadne vyživovaných osôb sa teda nezmenili, keďže v čase podania návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti už vyššie uvedené deti navrhovateľa mali 4 roky, resp. 1 rok. Súd pri rozhodovaní neprihliadal na vyššie uvedeného osvedčenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť už dňa 25.05.2010, t.j. pred právoplatnosťou uznesenia č. 16P/113/2011. Súd mal za preukázané, že k zmene majetkových pomerov na strane navrhovateľa nedošlo. Súd pri rozhodovaní prihliadal na príjem navrhovateľa, ktorý podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa - Volkswagen Slovakia zo dňa 19.02.2015 (čl. spisu 232) za obdobie od februára 2014 do januára 2015 predstavoval celkom sumu 13.227,22 eur, t.j. mesačne sumu 1.102,26 eur v čistom, pričom manželka navrhovateľa poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi v sume 119,- eur, ako i peňažný príspevok na zaopatrenie fyzickej osoby v sume 175,26 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní zároveň prihliadal aj na skutočnosť, že odporkyne v priebehu súdneho konania až do 31.08.2014 boli študentkami denného štúdia, odbor vlasová kozmetika na Strednej odbornej školy na ulici Jesenského v Nových Zámkoch, s čím boli spojené náklady na nástroje, ktoré sú potrebné pre vykonávanie praxe v uvedenom odbore, avšak ich náklady s tým spojené sa v podstate nezvýšili. Súd mal preukázané, že majetkové pomery odporkyň sa zmenili, čiže vzrástli oproti stavu v roku 2012, keďže do podielového

spoluvlastníctva nadobudli darom byt číslo 1 v bytovom dome v Nových Zámkoch, a to každá z nich v 1/2, a to od svojej matky K. F. darovacou zmluvou uzavretou v roku 2013 ako to vyplýva z LV č. XXXXX k.ú. O. K., pričom sú podielovými spoluvlastníkmi spoločných častí nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. O. K. každá v podiele 4987/201746 k celku na základe darovacej zmluvy zo dňa 16.08.2013. Je teda zrejmé, že majetkové pomery odporkýň sa zmenili, a teda v priebehu súdneho konania bolo preukázané, že na strane odporkýň prišlo ku skutočnostiam, ktoré zdôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti, t.j. nadobudnutie nehnuteľností na LV č. XXXXX a XXXXX k.ú. O. K., pričom aj na strane navrhovateľa nastali nové skutočnosti, ktoré zdôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti, t.j. výživné na maloleté deti Y. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom navrhovateľ si plní aj naďalej vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke M. F. a jeho príjmové a majetkové pomery v porovnaní s rokom 2012 sa nezmenili, keďže navrhovateľ nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Uvedené skutočnosti teda dávajú dôvod tomu, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam je možné znížiť zo sumy 100,- eur na sumu 70,- eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam zrušil dňom 01.09.2014, keďže z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 13.10.2014 (čl. 246 spisu) vyplýva, že obe odporkyne boli žiačkami Strednej odbornej školy na ulici Jesenského v Nových Zámkoch do 31.08.2014, z čoho je zrejmé, že ukončili prípravu na povolenie. Konajúci súd mal za to, že od uvedeného dňa boli schopné sa samé živiť. Na tom nemení nič skutočnosť, že odporkyne boli vedené v zozname uchádzačov o zamestnanie od 10.10.2014, keďže zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by zaradenie alebo nezaradenie do zoznamu uchádzačov o zamestnanie spôsobovalo schopnosť alebo neschopnosť uchádzača o zamestnanie sám sa živiť. V tejto súvislosti súd podotýka, že obe odporkyne sú od 15.03.2015 zamestnané v pracovnom pomere tak, ako to vyplýva z pracovných zmlúv, ktoré sa nachádzajú na čl.225 a 228 spisu zo dňa 02.03.2015. Teda vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam konajúci súd zrušil k 01.09.2014. Súd sa nestotožnil s právnym názorom odporkýň, podľa ktorého odporkyne boli schopné sa samé živiť až dňom uzavretia pracovnej zmluvy. Súd zároveň podotýka, že navrhovateľ nepreukázal v priebehu konania, že by sa odporkyne voči nemu správali v rozpore s dobrými mravmi v takej miere, ktorá by mala za následok zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyniam.

Čo sa týka trov konania o zníženie výživného, súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania vrátane odvolacieho konania, keďže úspešnosť všetkých účastníkov v tomto smere bola rovnaká, nakoľko navrhovateľ požadoval zníženie výživného na sumu 40,- eur zo sumy 100,- eur mesačne, pričom konajúci súd znížil výživné na sumu 70,- eur zo sumy 100,- eur mesačne. Taktiež konajúci súd nepriznal žiadnemu z účastníkov trovy konania vrátane odvolacieho konania ohľadne zrušenia výživného. Hoci v tomto konaní bol navrhovateľ s prihladením na dĺžku konania úspešný konajúci súd v tejto súvislosti preto s poukazom na ustanovenie § 150 odsek 1 O.s.p. s prihladením na dôvody hodné osobitného zreteľa nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vrátane odvolacieho konania, keďže mal za to, že náhrada trov konania, v tomto prípade s prihladením na skutočnosť, že odporkyne neboli do 31.08.2014 schopné sa sami živiť a že sú zamestnané len od 02.03.2015, by ich neprímerane finančne zaťažila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.