

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513010030.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného U. I. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1 Tr.zák. na verejnom zasadnutí dňa 12. júna 2015 v Košiciach o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.11.2014, sp.zn. 6T/8/2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Rozhodujúc vo veci sám, podľa § 322 ods. 3 Tr. por., obžalovaného U. I., O.. XX.XX.XXXX X. M. podľa § 285 písm.b) Tr.por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby okresného prokurátora pre Košice - okolie zo dňa 9.1.2013, sp.zn. 2Pv 317/2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 11.12.2007 uzatvoril so spoločnosťou Č. G. R..F. V., C.: XX XXX XXX Zmluvu o spotrebnom úvere č. H., ktorej predmetom bolo zabezpečenie prefinancovania ojazdeného motorového vozidla X. P. X., VIN: S. v hodnote 7.634,60 eur, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach, pričom uhradil prvých 31 splátok a ďalšie splátky už neuhradil, predmet leasingu nevrátil, ale ho naďalej užíval, čím mal spoločnosť Č. G., R..F. V. spôsobiť škodu vo výške 1.340,56 eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie podal na obžalovaného U. I. dňa 11.1.2013 pod sp.zn. 2 Pv 317/12 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods.2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 11.12.2007 uzatvoril so spoločnosťou Č. G. R..F. V., C.: XX XXX XXX Zmluvu o spotrebnom úvere č. H., ktorej predmetom bolo zabezpečenie prefinancovania ojazdeného motorového vozidla X. P. X., X.: S. v hodnote 7.634,60 €, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach, pričom uhradil prvých 31 splátok a ďalšie splátky už neuhradil, predmet leasingu nevrátil, ale ho naďalej užíval, čím mal spoločnosti Č. G., R..F. V. spôsobiť škodu vo výške 1.340,56 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.11.2014, sp. zn. 6T/8/2013 bol obžalovaný U. I. uznaný vinným pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 11.12.2007 uzatvoril so spoločnosťou Č. G. R..F. V., C.: XX XXX XXX Zmluvu o spotrebnom úvere č. H., ktorej predmetom bolo zabezpečenie prefinancovania ojazdeného motorového vozidla X. P. X., X.: S. v hodnote 7.634,60 eur, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach, pričom uhradil prvých 31 splátok a ďalšie splátky už neuhradil, predmet leasingu nevrátil, ale ho naďalej užíval, čím mal spoločnosti Č. G., R..F. V. spôsobiť škodu vo výške 1.340,56 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 217 ods.1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný U. I. (ďalej len „odvolateľ“).

V písomnom odôvodnení odvolania - prostredníctvom obhajcu - namieta správnosť výroku o vine, ako aj o treste v napadnutom rozsudku. Konštatuje, že počas celého doterajšieho trestného stíhania popiera vinu žalovaného skutku, nakoľko nebol produkovaný žiaden priamy dôkaz usvedčujúci ho zo spáchania žalovaného skutku. Pokračuje tým, že súd pri hodnotení dôkazov môže výrok o vine oprieť i o nepriame dôkazy, avšak iba za predpokladu, že vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím neprerušovanú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba naväzujúcich dôkazov, čo však nie je v prejednávacom prípade. Tým, že prvostupňový súd ho uznal vinným zo žalovaného skutku pochybil, nakoľko vykonané dôkazy vyhodnotil v jeho neprospech. Navrhol, aby odvolací súd na základe preskúmania napadnutého rozsudku, ako i konania, ktoré mu predchádzalo, vyhovel odvolaniu a pri uplatnení prezumpcie nevinu podľa Článku 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a § 2 ods.12 Tr.por. rozhodol rozsudkom o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný a jeho konanie nie je trestným činom.

Prokurátor okresnej prokuratúry nevyužil svoje právo v zmysle § 314 Tr.por. a k podanému odvolaniu odvolateľa sa nevyjadril.

Obhajca odvolateľa v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí doplnil odôvodnenie podaného odvolania tým, že podľa názoru obhajoby konanie odvolateľa nedosahuje závažnosť konania v zmysle § 10 ods.2 Tr.zák. ako prečinu, v tomto prípade ide o obchodný vzťah, nakoľko nešlo o klasický leasingový vzťah, išlo o spotrebný úver zabezpečený motorovým vozidlom, kde išlo už prakticky o ukončenie leasingu a odvolateľ je aj škodný, pretože nebola odpočítaná zostatková hodnota motorového vozidla. Odvolateľovi, ako aj jeho matke pri úhradách splátok bolo povedané, že vozidlo môžu naďalej užívať. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a na skutkovom základe zistenom okresným súdom obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Zástupca krajského prokurátora v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázal, že pri žalovanom prečine sa nevyžaduje vznik škody, samotným zákonným znakom je neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, čo sa v danom prípade stalo. Plne sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, nakoľko nejde o obchodno-právny alebo iný civilný vzťah. Vzhľadom na dôkaznú situáciu považuje napadnutý rozsudok za vecne správny a navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Po tomto vyjadrení prokurátora požiadal obhajca o doplnenie návrhu s tým, že konštatoval, že ročná priemerná miera nákladov v prejednávacom prípade je 33 %, pričom v tej dobe poskytovali banky úvery s úrokom vo výške okolo 14 %, čím poškodený aj tak získal.

Zástupca krajského prokurátora na doplnenie návrhu obhajcom nereagoval.

Odvolaateľ v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí sa pripojil v plnom rozsahu k návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por. ) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd ( ďalej len „odvolací súd“) potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods.10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu , odvolací súd zistil nasledovné.

Z obsahu spisového materiálu, najmä zápisníc o hlavnom pojednávaní vyplýva, že vo veci boli vypočutí odvolateľ, svedkovia P. U. R. W. F. a prečítané listinné dôkazy, na základe ktorých bol zistený skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že prvostupňový súd založil svoj záver o vine odvolateľa najmä na zistení, že tento po tom, čo bol vlastníkom vozidla (spoločnosťou Č. G., R..F.. V.) vyzvaný na vrátenie vozidla, zvyšok dlhu zabezpečený predmetným osobným motorovým vozidlom (X. P. X., X.: S.) neuhradil, osobné motorové vozidlo nevrátil, ale naopak, toto sám neoprávnene používal a napokon ho použil na vyrovanie záväzku ako dlžník svojmu veriteľovi (P. U.).

Odvolačný súd, vychádzajúc z dôkaznej situácie vyplývajúcej z vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom a jeho záverov, dospel obdobne k záveru, že odvolateľ sa dopustil žalovaného konania tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Avšak, odvolací súd pri právnej kvalifikácii konania odvolateľa sa riadil inými úvahami ako prvostupňový súd.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por., odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody

Podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Za porušenie ustanovenia Trestného zákona možno považovať výrok o vine, ak bol páchatel' odsúdený a mal byť oslobodený, čo je podľa názoru odvolacieho súdu situácia i v prejednávacom prípade.

Podľa ustanovenia § 8 Tr.zák., trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak a na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, na rozdiel od priestupkov. Protiprávnosť činu sa posudzuje v súvislosti s okolnosťami vylučujúcimi protiprávnosť, nakoľko čin, ktorého znaky sú uvedené v osobitnej časti, je aj protiprávny. Musí sa skúmať tak pri prečinoch, ako aj pri zločinoch.

V zmysle ustanovenia § 10 ods.1 Tr.zák., prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Tr.zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Nemožno opomenúť, že dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. (u mladistvých v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zák.) ako špecifického materiálneho korektívu je pri prečine obligatórne (viď R 23/2008). Okrem formy zavinenia - v tejto súvislosti - je nevyhnutné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorý je jeho materiálnou stránkou.

Závažnosťou rozumieme okolnosti potrebné na vymedzenie prečinu a týmito sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mierou zavinenia a pohnútku.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 4.12.2012 pod sp.zn. 12 Ro/2273/2012 platobný rozkaz, ktorým bola odvolateľovi uložená povinnosť uhradiť spoločnosti Č. G.,

R..F.. V. sumu 1.340,56 € s úrokmi z omeškania, ako i trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktorý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2013.

Odvolací súd vychádzajúc z počtu neuhradených splátok a ich celkovej výšky, ako i osobných a majetkových pomerov odvolateľa v čase, keď prestal platiť splátky, ako i pohnútkou, ktorá vyplynula z nich, dospel k tomuto záveru.

Vzhľadom najmä na spôsob vykonania činu a jeho následky, ako i okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, taktiež mieru zavinenia a pohnútku páchatela, dospel odvolací súd k záveru, že jeho závažnosť je nepatrná.

Odvolateľ si plne neuvedomil - a to pri neuhrádzaní splátok - že nie je vlastníkom financovaného predmetu osobného motorového vozidla zn. X. P. X. (viď Článok II Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXXX/ZPVP), a teda nemal oprávnenia konať tak, ako konal (viď Článok IV ods.5, ods.11 písm. c) uvedenej zmluvy).

Na základe týchto zistení dospel však odvolací súd k záveru, že došlo napadnutým rozsudkom k porušeniu ustanovenia Trestného zákona v tom, že odvolateľ bol uznaný vinným ako páchatel žalovaného skutku, a to napriek tomu, že mal byť oslobodený. Preto odvolací súd postupoval v súlade s ustanovením § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. a zrušil napadnutý rozsudok, pretože bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Odvolací súd mohol postupom podľa ustanovenia § 322 ods.3 Tr.por. rozhodnúť sám rozsudkom vo veci, pretože bolo možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený prvostupňovým súdom.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm.b) Tr.por. sa uplatní, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo nie je trestným činom, a to v dôsledku okolností vylučujúcich protiprávnosť činu.

Odvolací súd z napadnutého rozsudku prvostupňového súdu, ako i z obsahu spisového materiálu zistil, že skutkový stav bol správne zistený, žalovaný skutok sa stal a spáchal ho odvolateľ, avšak tento skutok nie je trestným činom, v dôsledku čoho bolo potrebné postupovať v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu môže spočívať v tom, že chýbajú objektívne alebo subjektívne znaky, išlo o omyl, o nutnú obranu, krajnú núdzu, oprávnené použitie zbrane, dovolené riziko, výkon práva a povinnosti, súhlas poškodeného alebo plnenie úlohy agenta .

Preto odvolací súd postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení, podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k odvolateľovi v celom rozsahu a rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods.3 Tr.por. odvolateľa - obžalovaného U. I. podľa § 285 písm.b) Tr.por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie zo dňa 9.1.2013, sp.zn.2 Pv 317/2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., pretože skutok nie je trestným činom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.