

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202736
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613202736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovaným 1) M. U., nar. X.X.XXXX, a 2) F. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 853,81 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 886,98 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 1 853,81 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.5.2006 uzatvorili žalovaní so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zmluvu č. 0620968063. Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky SLSP účinné od 1.8.2002, Osobitné obchodné podmienky SLSP pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006 a Sadzobník poplatkov SLSP. Žalovaní sa v zmysle Zmluvy oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasili s nimi. Na základe Zmluvy poskytla SLSP žalovaným úver vo výške 6 472,81 eura. Žalovaní sa zaviazali splácať Úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 142,60 eura, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.6.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.5.2011. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaní sa zaviazali splácať Úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie Úveru, poplatok za správu Úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť Úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie Úveru vo výške uvedenej v Základných podmienkach 129,46 eura. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu Úveru vo výške 1,66 eura mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 11 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok bola SLSP oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím SLSP a zverejnením. V zmysle

Všeobecných obchodných podmienok je zverejnenie: „sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch Obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou, po úvahe Banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je určené inak.“ V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 6,74 % ročne, pričom táto Ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania Zmluvy mení v prípade ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa žalovaný omešká so splátkou. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí. Žalovaní sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zaviazali uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Žalovaní využili možnosť čerpať Úver od SLSP, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. SLSP ich na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala ich na úhradu splatných záväzkov. SLSP tak vznikla pohľadávka voči žalovaným na sumu celkom vo výške 11 101,45 eura, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 9 461,85 eura a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaných so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 1 639,60 eura. Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy SLSP pod č. 902, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky. SLSP a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE je uvedená pod č. 902 aj pohľadávka voči žalovaným. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 26.10.2010 na spoločnosť Havel, Holásek & Partners pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners podľa čl. 4.3. písm. i) zmluvy o postúpení č. 0918/2010/CE svojím listom zo dňa 27.10.2010 požiadala SLSP o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. SLSP dňa 5.11.2010 tento súhlas udelila. SLSP oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným doporučeným listom zo dňa 12.11.2010. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners a žalobca uzatvorili dňa 1.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.12.2010. V Prílohe č. 1 k tejto Zmluve o postúpení pohľadávok je pod č. 902 uvedená aj pohľadávka voči žalovaným. Na základe uvedeného prešla na žalobcu pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným oznámením zo dňa 3.1.2011 a 24.1.2011, ktorým ich zároveň vyzvala na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovaným na sumu celkom vo výške 11 101,45 eura, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 9 461,85 eura a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaných so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 1 639,60 eura. Žalobca žaluje iba sumu 1 853,81 eura (55 848 Sk), ktorú predstavujú splátky od 20.5.2010 do 20.5.2011, teda do konečnej splatnosti úveru (13 x 4 296 = 55 848). Ide o splátky, ktoré nie sú premlčané podľa Občianskeho zákonníka. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Vedľajší účastník namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy č. 0620968063 zo dňa 30.5.2006 je zrejmé, že SLSP poskytla žalovaným úver vo výške 6 472,81 eura. Žalovaní sa zaviazali splácať Úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 142,60 eura, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.6.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.5.2011. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 je zrejmé, že SLSP postúpila predmetnú pohľadávku na spoločnosť Havel, Holásek & Partners.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010 je zrejmé, že spoločnosť Havel, Holásek & Partners postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 30.5.2006 uzatvorili žalovaní so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zmluvu č. 0620968063. Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky SLSP účinné od 1.8.2002, Osobitné obchodné podmienky SLSP pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006 a Sadzobník poplatkov SLSP. Žalovaní sa v zmysle Zmluvy oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasili s nimi. Na základe Zmluvy poskytla SLSP žalovaným úver vo výške 6 472,81 eura. Žalovaní sa zaviazali splácať Úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 142,60 eura, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.6.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.5.2011. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaní sa zaviazali splácať Úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie Úveru, poplatok za správu Úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť Úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie Úveru vo výške uvedenej v Základných podmienkach 129,46 eura. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu Úveru vo výške 1,66 eura mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 11 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok bola SLSP oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím SLSP a zverejnením. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok je zverejnenie: „sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch Obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou, po úvahe Banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je určené inak.“ V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 6,74 % ročne, pričom táto Ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania Zmluvy mení v prípade ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa žalovaný omešká so splátkou. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí. Žalovaní sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zaviazali uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Žalovaní využili možnosť čerpať Úver od SLSP, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. SLSP ich na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala ich na úhradu splatných záväzkov. SLSP tak vznikla pohľadávka voči žalovaným na sumu celkom vo výške 11 101,45 eura, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 9 461,85 eura a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaných so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 1 639,60 eura. Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy SLSP pod č. 902, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky. SLSP a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE je uvedená pod č. 902 aj pohľadávka voči žalovaným. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 26.10.2010 na spoločnosť Havel, Holásek

& Partners pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners podľa čl. 4.3. písm. i) zmluvy o postúpení č. 0918/2010/CE svojím listom zo dňa 27.10.2010 požiadala SLSP o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. SLSP dňa 5.11.2010 tento súhlas udelila. SLSP oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným doporučeným listom zo dňa 12.11.2010. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners a žalobca uzatvorili dňa 1.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.12.2010. V Prílohe č. 1 k tejto Zmluve o postúpení pohľadávok je pod č. 902 uvedená aj pohľadávka voči žalovaným. Na základe uvedeného prešla na žalobcu pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným oznámením zo dňa 3.1.2011 a 24.1.2011, ktorým ich zároveň vyzvala na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovaným na sumu celkom vo výške 11 101,45 eura, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 9 461,85 eura a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaných so splácaním ich záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 1 639,60 eura. Žalobca žaluje iba sumu 1 853,81 eura (55 848 Sk), ktorú predstavujú splátky od 20.5.2010 do 20.5.2011, teda do konečnej splatnosti úveru (13 x 4 296 = 55 848). Ide o splátky, ktoré nie sú premičané podľa Občianskeho zákonníka. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. uzavrel so žalovanými dňa 30.5.2006 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaným finančné prostriedky. Splatnosť poslednej zmluvne dojednanej splátky bola dohodnutá na deň 20.5.2011. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners však nadobudla od SLSP, a.s. pohľadávku vo výške 11 101,45 eura na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok už dňa 21.10.2010, teda počas trvania úverového vzťahu. SLSP, a.s. ako banka je držiteľom „bankového povolenia“ podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách, teda nemôže postúpiť právny predchodcovi žalobcu, spoločnosti Havel, Holásek & Partners ako „nebanke“ (nedisponuje bankovým povolením) bez predchádzajúceho zosplatenia tzv. živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. Na nebanku môže banka bez toho, aby úver zosplatenila platne postúpiť len časť svojej pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o bankách): „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.“ Z § 92 ods. 8 zákona o bankách teda jednoznačne vyplýva, že banka bez zosplatenia nemôže na nebanku postúpiť pohľadávku z celého úveru, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku, teda aktuálnemu dlhu dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky. Zámer zákonodarcu umožniť postúpiť len pohľadávku po splatnosti je obsiahnutý v Dôvodovej správe k zákonu o bankách, kde sa v osobitnej časti k § 92 uvádza „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ (pozn. pôvodný odsek 7 sa stal odsekom 8 po novelizácii zákonom č. 552/2008 Z.z.). Predmetom postúpenia z banky na nebanku môže teda byť len splátka (splátky) úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým je v omeškaní nepretržite 90 dní. Žalobca však do dnešného dňa nepreukázal, že jeho právny predchodca SLSP, a.s. vyzval žalovaných na úhradu dlhu po tom, čo boli 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním v zmysle prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách a nepreukázal ani to, že na neho, resp. jeho právneho predchodcu boli postúpené len splatné splátky úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky (21.10.2010) dlh vo výške 11 101,45 eura nemohol existovať. Takáto pohľadávka predstavuje skapitalizovanú sumu z celého úveru, ktorý mal trvať do mája 2011. SLSP, a.s. jednoducho celý úver skapitalizovala bez toho,

aby akýmkoľvek spôsobom úverový vzťah ukončila, a následne túto skapitalizovanú sumu postúpila na právneho predchodcu žalobcu. SLSP, a.s. je oprávnená na nebanku postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, ale to by musela úverový vzťah lege artis ukončiť (vyhlásiť mimoriadnu splatnosť) a takýmto spôsobom sa dopracovať k pohľadávke vo výške 11 101,45 eura, ktorú následne v súlade so zákonom môže postúpiť aj osobe, ktorá nie je bankou. Z predložených dôkazov však nevyplýva, aby SLSP, a.s. mimoriadnu splatnosť predmetného úveru vyhlásila. V zmysle vyššie uvedenej právnej argumentácie teda právny predchodca žalobcu nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v takejto výške, keďže úverový vzťah medzi SLSP, a.s. a žalovanými nebol ukončený. Takýmto konaním by došlo k obchádzaniu zákona o bankách. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ V zmysle uvedeného žalobca do dnešného dňa nepreukázal skutočnosti, ktoré vyžaduje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách (1. výzva banky dlžníkovi, 2. postúpenie pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu), vedľajší účastník vznáša námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože Zmluvu o postúpení pohľadávok zo SLSP, a.s. na Havel, Holásek & Partners považuje za neplatnú a v zmysle rímskej zásady „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“ je neplatná aj Zmluva o postúpení pohľadávok zo spoločnosti Havel, Holásek & Partners na žalobcu, spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s.r.o. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Co/145/2014-341 zo dňa 11.3.2015, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.5.2014 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 8C/156/2012 zo dňa 7.5.2014.

Je zrejmé, že žalobca nie je v danej veci aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanými súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovaným, ktorí mali v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1 853,81 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 2.11.2012 v sume 81,33 eura, vyjadrenie zo dňa 2.10.2013 v sume 81,33 eura, účasť na pojednávaní dňa 18.10.2013 v sume 81,33 eura, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 4.12.2013 v sume 40,67 eura, vyjadrenie zo dňa 11.3.2015 v sume 81,33 eura, účasť na pojednávaní dňa 1.4.2015 v sume 81,33 eura, stanovisko zo dňa 18.5.2015 v sume 81,33 eura, účasť na pojednávaní dňa 27.5.2015 v sume 81,33 eura, k tomu patrí 4 x režijný paušál po 7,81 eura, 4 x po 8,39 eura, cestovné Stropkov - Svidník a späť (15 km x 2) na pojednávanie OS Svidník motorovým vozidlom BMW 535d GT EČ SP 341AM dňa 18.10.2013 (sadzba 0,26 eura/km) $0,26 \times 30 \text{ km} = 7,80 \text{ eura}$, dňa 1.4.2015 (sadzba 0,26 eura/km) $0,26 \times 30 \text{ km} = 7,80 \text{ eura}$, dňa 27.5.2015 (sadzba 0,26 eura/km) $0,26 \times 30 \text{ km} = 7,80 \text{ eura}$, špecifikácia výpočtu cestovného - BMW 535d GT, spotreba paliva 7,1 litra/100 km (0,071 l/km), cena pohonných hmôt: 18.10.2013 (nákup PHM 15.10.2013) $1,163 \text{ eura/l} \times 0,071 = 0,08 \text{ eura/km} + 0,18 \text{ eura/km}$ sadzba základnej náhrady = 0,26 eura/km, 1.4.2015 (nákup PHM 27.3.2015) $1,108 \text{ eura/l} \times 0,071 = 0,08 \text{ eura/km} + 0,18 \text{ eura/km}$ sadzba základnej náhrady = 0,26 eura/km, 27.5.2015 (nákup PHM 22.5.2015) $1,162 \text{ eura/l} \times 0,071 = 0,08 \text{ eura/km} + 0,18 \text{ eura/km}$ sadzba základnej náhrady = 0,26 eura/km, náhrada za stratu času 18.10.2013 Stropkov - Svidník - 1 začatá polhodina v sume 13,01 eura, 1.4.2015 Stropkov - Svidník - 1 začatá polhodina v sume 13,98 eura, 27.5.2015 Stropkov - Svidník - 1 začatá polhodina v sume 13,98 eura a 20 % DPH v sume 147,83 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1, po 1.1.2014 § 13a ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 886,98 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 12. júna 2015