

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010649.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej L. Z. pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2015 Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
L. Z., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom  
H. - I., J. Q.. X,  
prechodne bytom H. - I., J.  
Q.. XX,

je vinná, že

v Košiciach na ul. J. Q.. XX v byte č. XX na 2. poschodí v dobe od 07.05.2014 do 06.11.2014 uskutočnila neoprávnený odber elektrickej energie a to takým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači bola napojená elektroinštalácia bytu z hlavného prívodu vodičom CY 2,5 mm<sup>2</sup>, ktorý viedol priamo cez stenu do uvedeného bytu mimo určeného meradla odberu a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím takto svojim konaním spôsobila pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., Košice, Mlynská č. 31 škodu vo výške 407,94 €, pričom bola v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 68/2014 zo dňa 08.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2014, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,  
teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín (jednostopäťdesiat hodín).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenému Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 361 spôsobenú majetkovú škodu vo výške 380,00 € (tristoosemdesiat eur).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaná, prokurátor a poškodený vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.