

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205979
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320205979.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. F., o zaplatenie 1.135,00 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.135,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.135,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a. s., podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.135,- eura s príslušenstvom. Takúto žalobu Všeobecná úverová banka, a. s. odôvodnila tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1050,- eura („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 1.500,- eura. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 450 eura a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1620 eura (uvedené bez akontácie). Žalovaný ku dňu podania žaloby vykonal úhrady bez akontácie vo výške 0,- eura. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca využil oprávnenie a dňa XX.XX.XXXX úver zosplatiť, o

čom bol žalovaný informovaný listom z dňa XX.XX.XXXX - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 450,- eura. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.135,- eura. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 134,25 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 08.02.2021 pod č. k. 9Csp/45/2020-40. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 23.03.2022 pod č.k. 9Csp/45/2020-147 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Následne súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žaloba bola doručená žalovanému formou fikcie doručenia v zmysle § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 106 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinný.

4. Dňa 06..07.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu spoločne s návrhom spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 13.10.2021, č. k. 9Csp/45/2020-79, právoplatným dňa 08.03.2022.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil termín pojednávania na 21.11.2022, pričom právny zástupca žalobcu oznámil, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd doručil predvolanie aj žalovanému, ktoré mu bolo doručené formou fikcie doručenia s tým, že žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.050 eura na financovanie kúpy bielej techniky - V. B. XXBXXX s tým, že žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 450,- eura, čo predstavuje 30 % z kúpnej ceny. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 1.500,- eura, pričom žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku, ktorá bola poskytnutá vo výške 1.050 eura formou 60 mesačných splátok. Výška mesačnej splátky bola dojednaná 27,- eura, RPMN bola určená 20,55 %, fixná ročná úroková sadzba 20,55 %, priemerná hodnota RPMN 14,01 %, odplata 20,55 % a najvyššia prípustná výška odplaty 20,56 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 570,- eur s tým, že prvá splátka bola splatná k XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti zmluvy bol k XX.XX.XXXX. Súčasťou tejto zmluvy bola aj v článku 6 určená RPMN, ktorá sa mala vypočítavať podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch s tým, že bol uvedený v tejto zmluve tento vzorec. V článku 8.2 zmluvy si zmluvné strany dojednali aj vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, v zmysle ktorej spoločnosť bola oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Súčasťou tejto zmluvy bol aj splátkový kalendár, kde bola uvedená výška jednotlivých splátok v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Z prehľadu platieb pôžičky vyplýva, že žalovaný z poskytnutej pôžičky neuhradil ani jednu splátku. Z notárskej zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX O ktorá obsahuje projekt rozdelenia zlúčením okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu

Consumer Finance Holding zanikol, a jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s., pričom spoločnosť VÚB Leasing, a. s. prevzala len obchody právneho predchodcu žalobcu pokiaľ išlo o splátkový predaj a leasing, a ostatné podnikanie prešlo na VÚB. VÚB Leasing tak prevzali len produkty A. a Z. - splátkový predaj. Súd ďalej zistil, že rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, z právneho predchodcu žalobcu a to spoločnosti VÚB, a. s. na žalobcu. Táto skutočnosť vyplýva aj z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil žalovanému listom zo dňa XX.XX.XXXX.

8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a to do XX.XX.XXXX celkovo vo výške 81,- eura s tým, že ak v stanovenej lehote nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ oznámil žalovanému, že v dôsledku neuhradenia splátok v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke mu oznamujú, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval ho k úhrade dlhu v celkovej výške 1 135,15 eura.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na vykonané dokazovanie tunajší súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a žalovaný platným spôsobom uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky ide o spotrebiteľský úver tak ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti pri uzatváraní tejto zmluvy, táto mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jeho obsah, ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba vykonávajúca podnikateľskú alebo inú obchodnú činnosť. Z uvedených dôvodov tak právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa s poukazom na ustanovenie § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd považoval tiež za nesporné, že právny predchodca žalobcu platným spôsobom postúpil pohľadávku vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov a to oznámenia o postúpení pohľadávky, ako aj prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky. Z tohto dôvodu tak žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pričom súd následne preskúmal uplatnený nárok a to či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to definuje § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil z predložených listinných dôkazov porušenie zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, ktorý na právny vzťah účastníkov aplikoval. Zmluva mala všetky predpísané kogentné náležitosti a neobsahovala žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume istiny 1050,- eur. Kúpna cena spotrebného tovaru bola vo výške 1500,- eur, pričom žalovaný uhradil akontáciu 450,- eur, ktorá skutočnosť je zrejماً aj z prehľadu splátok. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať, pričom sa zaviazal uhradiť celkovú sumu na pôžičku vo výške 1620,- eur. Jednorázovým zosplatením úveru veriteľom žalovaný stratil výhodu splátok a je povinný dlh uhradiť naraz. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1585,- eur. Uvedená suma tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení. Keďže žalovaný neuhradil žiadnu splátku, celková dlh činí 1135,- eur.

18. Súd považoval žalobu za podanú dôvodne a nárok žalobcu za preukázaný listinnými dôkazmi a to zmluvou, prehľadom splátok, výzvami na zaplatenie. Nebolo preukázané, že by si žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. Nakoľko je žalovaný preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. úrok z omeškania. Žalobca si žalobou uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z priznanej sumy, a to po 6. dni splatnosti dlhu (dlh splatný oznámením zo dňa XX.XX.XXXX) t.j. odo dňa XX.XX.XXXX (tak ako žalobca žiadal).

20. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).