

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/173/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221209790
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221209790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: P. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, S. a Q. E., K.. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, S., v konaní o návrhu matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: H. F., K.. XX.XX.XXXX a Ľ. F.H., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XX, S. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2021 matka maloletej žiadala, aby súd zveril mal. W. do osobnej starostlivosti starým rodičom H. F., K.. XX.XX.XXXX U. Ľ. F., K.. X.X.XXXX. Uviedla, že maloletá sa narodila v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska a približne po roku sa vrátila domov k rodičom, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Rodičia sa o ňu a jej dcéru príkladne starajú. V blízkej budúcnosti zvažuje odchod do zahraničia za prácou, a preto chce zveriť starostlivosť o mal. W. svojim rodičom. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej doposiaľ neboli upravené.

2. Otec so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti podaním doručeným súdu dňa 22.2.2022 súhlasil.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu správu z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 5.5.2022. Uviedol, že matka s mal. W., mal. P., Ľ.T. F. a H. F. bývajú spolu v dvojizbovom byte. Matka uviedla, že so synom P. plánuje žiť v Anglicku so svojim druhom. Mal. W. je však citovo naviazaná na H. F. U. Ľ. F.H., ktorí nie sú jej biologickými rodičmi. Ona s nimi vyrastala, spolu s bratom im bola zverená do starostlivosti a považuje ich za svojich rodičov. Po vzájomnej dohode podala návrh na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoju dcéru má rada. Maloletá počas šetrenia prejavovala voči matke pozitívne citové väzby. Matka uviedla, že s druhom chce žiť v Anglicku a keď to skúšala aj s mal. W., dieťa bolo veľmi plačlivé, nespokojné, dožadovalo sa opakovane návratu k starým rodičom. Na návrhu trvá v plnom rozsahu. Otec s návrhom súhlasí. Ľ. F. uviedol, že on s manželkou nemajú svoje vlastné deti. Od mala sa starali o P. a jej brata, ktorí boli jeho manželke zverené do starostlivosti. S návrhom matky súhlasia. Matke s výchovou a starostlivosťou o maloletú pomáhajú, dieťa je na nich citovo veľmi silno naviazané. Počas vykonaného sociálneho zisťovania nebola v domácnosti prítomná H. F.. Nachádzala sa v zahraničí z dôvodu vybavovania dokumentov. S manželom žili dlhodobo v Anglicku, kde aj pracovali.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Na pojednávanie dňa 12.9.2022 a 21.11.2022 sa nedostavila matka maloletej, H. F. U. Ľ. F., u ktorých mal súd doručenie predvolania vykázané fikciou.

Na pojednávanie dňa 21.11.2022 nebol predvedený otec dieťaťa z dôvodu umiestnenia v nemocnici pre obvinených a odsúdených. Súd preto v súlade s ust. § 180 CSP konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 21.11.2022 uviedla, že dňa 13.10.2022 prešetrili pomery u matky a ňou označených osôb ako starých rodičov maloletého dieťaťa H. F. U. L. F.. Od susedov bolo zistené, že menovaní sa v apríli 2022 odsťahovali do Anglicka, kde sa doposiaľ zdržiavajú. Následne telefonicky kontaktoval L. F., ktorý potvrdil, že s manželkou H. F., maloletou W. a jej matkou bývajú v Anglicku. Starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná matkou, ktorej pomáhajú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je predmetný návrh nedôvodný, a tento navrhol zamietnuť.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí Košice zo dňa 4.1.2022 matka dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená v období od 9.12.200 do 28.5.2021. Dňa 29.5.2021 bola vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa. Nepoberá a ani nepoberala dávku v hmotnej núdzi. Poberá prídavok na dieťa od 1.5.2021 do doby trvania podmienok naposledy v sume 25,50 eur mesačne na dieťa S. P., K.. XX.X.XXXX a rodičovský príspevok naposledy v sume 275,90 eur. V dotazovanom období poberala príspevok pri narodení dieťaťa od 1.5.2021 do 31.5.2021 v sume 829,86 eur. Otec dieťaťa, H. F. U. L. F. nie sú a ani neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberajú a ani nepoberali dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky rovnako v zmysle správy zo dňa 5.8.2022. Podľa správy zo dňa 5.8.2022 matka pobera rodičovský príspevok v aktuálnej mesačnej výške 280 eur a prídavok na dieťa vo výške 30 eur mesačne.

7. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 7.1.2022 a 5.8.2022 rodičia dieťaťa, H. F. U. L. T. F. nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti a nemocenského poistenia, nie sú evidovaní v registri ako zamestnanec alebo SZČO.

8. Podľa lustrácie v ZVJS otec dieťaťa sa na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I č. 5T/64/2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 12.6.2018. Trest vykoná 12.1.2028.

9. Podľa oznámenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 4.8.2022 otec dieťaťa vo výkone trestu nebol pracovne zaradený.

10. Podľa § 44 ods. 1 a 4 Zákona o rodine náhradou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú starostlivosť o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

12. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je nedôvodný. Zo sociálneho šetrenia mal súd preukázané, že matka spolu s dieťaťom, H. F. U. L. F., ktorým žiadala maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti odcestovali v apríli 2022 do zahraničia, kde sa doposiaľ zdržiavajú. Skutočnosti ňou uvádzané v návrhu odôvodňujúce jeho podanie nie sú aktuálne, nakoľko matka vycestovala do zahraničia spolu s maloletou, ktorej zabezpečuje starostlivosť. V zmysle citovaného ustanovenia je možné náhradnú osobnú starostlivosť nariadiť v prípade, že rodič nemôže alebo sa nechce o svoje dieťa starať. S poukazom na uvedené skutočnosti nie sú splnené podmienky pre konanie o náhradnej osobnej starostlivosti, a preto súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Matka maloletého je oprávnená podať proti tomuto rozsudku odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.