

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18Csp/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208767  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122208767.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. Nosko & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03, Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, o zaplatenie 593,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 511,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 67,98 eur od 1.8.2020 do zaplatenia  
zo sumy 351,92 eur od 1.8.2021 do zaplatenia

zo sumy 91,98 eur od 18.12.2021 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 72,36 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca voči žalobkyni domáhal plnenia vo výške 593,97 eur s príslušenstvom titulom Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „Zmluva“) z 27.12.2019. Zmluvný vzťah zanikol dňa 28.11.2021. Žalobca vystavil žalovanej faktúry, ktoré v lehote splatnosti neuhradila, a to

faktúru č. 8402696106 zo dňa 17.6.2020 za dodávku zemného plynu vo výške 268,98 eur (z ktorej si uplatňuje sumu 67,98 eur) splatnú dňa 31.7.2020,

faktúru č. 8441557724 zo dňa 10.6.2021 za dodávku zemného plynu vo výške 351,92 eur splatnú dňa 31.7.2021

faktúru č. 4900019469 zo dňa 22.10.2021 vo výške 72,09 eur splatnú 5.11.2021

faktúru č. 8402937294 zo dňa 3.12.2021 za dodávku zemného plynu vo výške 91,98 eur splatnú 17.12.2021

faktúru č. 3130031511 zo dňa 17.1.2022 vo výške 10 eur splatnú dňa 31.1.2022.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 27.10.2022, písomne nevyjadrila.

Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 593,97, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.12.2022 o 10.40 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 10.11.2022.

Súd vykonal dokazovanie odstúpením od zmluvy z 10.11.2021, podacím hárkom, vyúčtovacími faktúrami za dodávku zemného plynu č. 4900019469, 8441557724, 3130031511, 8402937294, 8402696106, Zmluvou z 27.12.2019, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinných od 23.6.2018 a ostatnými do spisu predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná ako fyzická osoba uzavrela so žalobcom dňa 27.12.2019 Zmluvu, na podklade ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť dodávky zemného plynu a žalovaná sa zaviazala zaplatiť ich cenu podľa cenníka.

Z bodu 2.4 plynie, že obsahovo neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP (Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť pozn. súdu), Cenník dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov.

Podaním zo dňa 10.11.2021 žalobca odstúpil od zmluvy na základe čl. XII bod 1.10 OP a v súlade s ust. § 48 a 517 ods. 1. Občianskeho zákonníka.

Z čl. XII bodu 1.10 OP plynie, že zmluva zaniká okrem prípadov, keď to vyplýva zo všeobecného záväzného právneho predpisu, Zmluvy alebo týchto OP, aj odstúpením od Zmluvy zo strany Dodávateľa v prípade podstatného porušenia povinnosti odberateľom; za podstatné porušenie povinnosti sa považuje aj nezaplatenie platby fakturovanej podľa OP a Zmluvy a/alebo Preddavkovej platby podľa OP a Zmluvy, a to ani v dodatočnej lehote 10 dní po doručení výzvy Dodávateľa. Zmluva v tomto prípade zaniká ku dňu, v ktorý nastanú účinky odstúpenia od Zmluvy v zmysle bodu 4 tohto článku.

Z čl. XII bodu 4 OP plynie, že v prípade jednostranného odstúpenia od Zmluvy účinky odstúpenia od Zmluvy nastávajú jeho doručením v zmysle článku XIII týchto OP alebo demontážou Meraďla, podľa toho, ktorá skutočnosť nastala neskôr, ak tieto OP neustanovujú inak.

Z podacieho hárku č. EPH265764949 plynie, že zásielka bola žalovanej doručovaná dňa 18.1.2022. Z internetovej stránky <https://tandt.posta.sk/> súd zistil, že predmetná zásielka bola žalovanej doručená dňa 20.1.2022.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za využitie služieb na základe vyššie uvedenej Zmluvy, a to:

faktúru č. 8402696106 zo dňa 17.6.2020 za dodávku zemného plynu vo výške 268,98 eur (z ktorej si uplatňuje sumu 67,98 eur) splatnú dňa 31.7.2020,  
faktúru č. 8441557724 zo dňa 10.6.2021 za dodávku zemného plynu vo výške 351,92 eur splatnú dňa 31.7.2021,

faktúru č. 4900019469 zo dňa 22.10.2021 za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu vo výške 72,09 eur splatnú 5.11.2021,  
faktúru č. 8402937294 zo dňa 3.12.2021 za dodávku zemného plynu vo výške 91,98 eur splatnú 17.12.2021,  
faktúru č. 3130031511 zo dňa 17.1.2022 za náhrada nákladov za vystavenia a zaslanie upomienky vo výške 10 eur splatnú dňa 31.1.2022.

Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu za 12 po sebe nasledujúcich mesiacov na základe údajov oznámených prevádzkovateľom distribučnej siete podľa odseku 2 najneskôr nasledujúci kalendárny mesiac po ich oznámení prevádzkovateľom distribučnej siete. V obdobiach medzi termínmi pravidelných odčítaní skutočne nameraných údajov o dodávke plynu podľa odseku 2 dodávateľ plynu môže určiť množstvo dodaného plynu na účely vystavenia faktúry na základe typových diagramov dodávky, ak nemá k dispozícii údaje podľa stavu určeného meradla vzájomne odsúhlaseného dodávateľom plynu a odberateľom plynu. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa(ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (ďalej len „nariadenie“), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ dodávok plynu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná neuzatvorila predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (aj zo samotných Zmluvy je zrejmé, že ide o poskytnutie dodávky zemného plynu pre domácnosť). Predmetný vzťah je preto potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa.

Je nesporným, že žalobca odstúpil od Zmluvy.

Žalobca v žalobe konštatuje, že zmluvný vzťah zanikol 28.11.2021. S uvedeným záverom sa súd nestotožňuje z nasledovných dôvodov.

Z odstúpenia od zmluvy je zrejmé, že tento právny úkon bol vykonaný na základe čl. XII bod 1.10 OP a v súlade s ust. § 48 a 517 ods. 1. Občianskeho zákonníka.

Z čl. XII bodu 1.10 OP v spojení s čl. XII bodu 4 OP je zrejmé, že v prípade jednostranného odstúpenia od Zmluvy účinky odstúpenia od Zmluvy nastávajú

jeho doručením v zmysle článku XIII týchto OP alebo demontážou Meradla, podľa toho, ktorá skutočnosť nastala neskôr, ak tieto OP neustanovujú inak.

Podľa názoru súdu takéto dojednanie zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti právnej úprave odstúpenia v Občianskom zákonníku a ide o neprijateľnú, preto neplatnú zmluvnú podmienku. V zmysle ust. § 48 OZ je odstúpenie od zmluvy jednostranným právnym úkonom adresovaný druhej zmluvnej strane, ktorým sa ruší zmluvný záväzkový vzťah. Uvedený právny úkon nadobúda účinnosť okamihom, keď dôjde do dispozičnej sféry druhého subjektu právneho vzťahu.

Pokiaľ žalobca mienil upraviť zmluvné podmienky odlišne od úpravy v Občianskom zákonníku, mohol tak urobiť, ak by išlo o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. V predmetnej veci však nemožno hovoriť o individuálnom dojednaní čl. XII bodu 1.10 OP a čl. XII bodu 4 OP. Okrem charakteru dojednania a jeho začlenení v texte obchodných podmienok tomuto záveru bráni samotná skutočnosť, že Zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 27.12.2019 a obchodné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a upravujú účinky odstúpenia sú účinné od 23.6.2018, teda boli koncipovaná pred uzavretím zmluvy so spotrebiteľkou a tá ich obsah nemohla ovplyvniť. Keďže obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky nemožno meniť (porov. rozsudok Súdneho dvora C-618/10 Banco Espanol), má súd za to, že Zmluva zanikla dňa 20.1.2022, teda okamihom, keď žalovaná dostala do dispozičnej sféry jednostranný právny úkon odstúpenia, keďže žalobca nepreukázal, že by tento okamih (doručenie odstúpenia) nastal skôr.

Zmluvný vzťah medzi stranami teda zanikol odstúpením od zmluvy žalobcom zo dňa 10.11.2021, ktoré bolo žalovanej doručené 20.1.2022. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc - § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ).

V súdnej veci, keďže vrátenie žalobcom dodaného zemného plynu nie je možné, žalovaná má povinnosť uhradiť cenu za skutočne dodaný zemný plyn. Faktúry za dodávky zemného plynu neboli sporné, preto súd dospel k záveru, že žalobca má právo na úhradu súm podľa faktúr, ktorými vyúčtoval cenu za skutočne dodaný zemný plyn (faktúru č. 8402696106, 8441557724, 8402937294), spolu vo výške 511,88 eur (67,98 eur + 351,92 + 91,98 eur), preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

Žalobcovi bolo dôvodné priznať aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, keďže žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetnej zmluvy platiť za dodané služby nesplnila v lehote splatnosti.

Keďže sa zmluva odstúpením zrušila od začiatku (§ 48 ods. 2 OZ), nemožno prihliadať na jej ustanovenia ani na ustanovenia častí, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, teda obchodných podmienok a cenník žalobcu. Žalobca preto nemá právo na žiadne zmluvné sankcie a poplatky dohodnuté v zmluve alebo ustanovené v obchodných podmienkach alebo v cenníku. S poukazom na uvedené žalobca nemá právo na úhradu 72,09 eur za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu ani 10 eur za náhrada nákladov za vystavenia a zaslanie upomienky. Žalobca v tomto smere ani nepreukázal skutočné náklady, ktorú v súvislosti s týmito úkonmi vznikli.

Už len záverom súd dodáva, že poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu vo výške 72,09 eur a poplatok za náhrada nákladov za vystavenia a zaslanie upomienky vo výške 10 eur boli súdmi posúdené ako neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53a OZ), preto na ich náhradu žalobcovi nárok nevnikol (porov. rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20Csp 52/2019 z 28.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoCsp 5/2020 z 29.9.2020).

Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 72,09 eur a 10 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 86,18 %, neúspešný v rozsahu 13,82%, a preto mu podľa zásady pomeru úspechu v spore mu patrí nárok náhradu trov konania vo výške 72,36%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.