

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217801  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613217801.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Bratislava, Údernícka 5 proti žalovanej D. Č., J. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom Gabrielom Erdelélyim, o zaplatenie 1 006,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalobu o zaplatenie 1 006,65 Eur s prísl. z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenie 1 006,65 Eur s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 1 006,65 od 15.02.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.02.2011 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca so žalovanou uzatvoril dňa 28.09.2006 úverovú zmluvu č. 2090668854. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaný nesplnil riadne a včas splatnosť úveru, čím sa dostal do meškania. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia 1 006,65 Eur, ktorá pozostáva z istiny 1 006,65 Eur a riadneho úroku 0,- Eur, úroku z omeškania 20,27 Eur. Žalobca si uplatnil v konaní úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ od 15.02.2011, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 06.11.2013, ktorým návrhu žalobcu vyhovel tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 006,65 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Nakoľko sa nepodarilo doručiť žalovanej platobný rozkaz do vlastných rúk, súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu uznesením zo dňa 09.06.2014.

Keďže sa vykonaným šetrením súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, ani nebola známa osoba žalovanej blízka, bola žalovanej ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2, 3 O. s. p.. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca a opatrovník žalovanej nakoľko sa účastníci, ktorí boli riadne predvolaní na termín pojednávania nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Žalovaná dňa 28.9.2006 žiadosťou o poskytnutí kontokorentného úveru- flexidebetu č. 1899453 (zistené z č. I. 4) žiadala poskytnúť kontokorentný úver 16.000,-Eur. Potvrdením o poskytnutí flexidebtu z 28.09.2011

(zistené z č. I. 58) zo strany postupcu bola uzavretá zmluva o poskytnutí kontokorentného úveru. Predmetom zmluvy je poskytnutie kontokorentného úveru za podmienok uvedených v zmluve. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej úver 16.000,- Sk. Žalobca uzavrel s postupcom dňa 14.02.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie nároku voči žalovanej (zistené z č.l. 11).

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (v texte len „OBZ“) (účinný ku dňu podpísania zmluvy dňa 20.03.2006) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení vecí ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa § 497 OBZ citovaného zákona zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 OBZ citovaného zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, t. j. 20.03.2006, v texte len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách k je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uzatvoril s postupcom Zmluvou o kontokorentnom úvere dňa 28.9.2006 podľa § 497 ObZ, na základe ktorej postupca žalovanej poskytol úver. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti z uvedenej zmluvy riadne a včas, vznikol jej voči

právneho predchodcovi dlh. Súd žalobcu vyzval na predloženie výzvy banky - právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, na preukázanie predpokladu postúpenia podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Súd v tejto súvislosti poukazuje nato, že predpokladom postúpenia pohľadávky podľa § 524 ods. 1 OZ je skutočnosť, že postupca - banka písomne vyzve dlžníka, ktorý je v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní môže bez súhlasu klienta postúpiť peňažný záväzok na inú osobu. V praxi dochádza zo strany banky k zosplatneniu úveru a výzve dlžníka. Nakoľko žalobca nepreukázal, že by došlo k takejto výzve, mal súd zato, takéto postúpenie záväzku žalovanej je neplatné podľa § 39 OZ a žalobca nie je aktívne legitimovaný voči žalovanej. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol v celom rozsahu a nevykonával už ďalší prieskum spotrebiteľského práva podľa § 54 OZ a nevyhodnocoval ostatné dôkazy. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na závery rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 6Co/203/2015 z 19.05.2015, ktorý dospel k rovnakému záveru.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca nemal v spore procesný úspech a žalovanej zas žiadne (účelne vynaložené) náklady konania nevznikli. Tejto procesnej situácii v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a contr. zodpovedá výrok II., že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu nákladov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.