

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208097
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815208097.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo bytov DOZACHEM s.v.b.č. 190, IČO: 35 652 527, so sídlom Energetikov 190, 971 01 Prievidza, zast.: JUDr. Daša Taschová, advokátka so sídlom M. Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza, proti odporcovi: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 494,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 39,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.05.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 494,24 eur s príslušenstvom.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.06.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Nakoľko zastavenie konania zavinil navrhovateľ, pretože vzal svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu, odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Zo súdneho spisu spisová značka 9C/180/2015 súd zistil, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, keď potom súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 46,- eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 39,30 eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).