

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010824
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719010824.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Bureša a prísediacich A. B. a C. B., v trestnej veci obžalovaného D. E., na hlavnom pojednávaní 21. novembra 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
D. E. F. G. H. I. , nar. X.X.XXXX v Martine,
trvale bytom J., X. K. E. XXXX/XX,
prechodne bytom L. – E., G. M. XX,

je vinný, že

N. E. v presne nezistenom čase v roku 2017 pod zámienkou sprostredkovania prefinancovania pôžičky od A. I. zo Žiliny vyžiadal jej občiansky preukaz, ktorý si odfoťil do mobilného telefónu, taktiež od nej žiadal aj výplatné pásky z jej zamestnania v spol. DI MECHANIK, s.r.o., tieto A. I. odovzdala D. E., D. E. a N. E. následne

- dňa 10.9.2017 z neznámeho miesta prostredníctvom internetu uzatvorili so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7099804153, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup čiernej techniky Samsung v nákupnej cene 798 eur, do zmluvy bez vedomia a súhlasu A. I. uviedli jej osobné údaje vrátane čísla občianskeho preukazu a rodného čísla, ako jej zamestnávateľa uviedli spoločnosti DI MECHANIK, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 490 eur, k žiadosti pripojili výplatné pásky A. I., ktoré si obstarali vyššie uvedeným spôsobom, pričom k spracovaniu žiadosti a súhlasu na vyplatenie úveru došlo v prevádzke spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na ul. Bernolákovej č. 17 v Poprade, uvedený úver sa v mene A. I. zaviazali splatiť v 16 pravidelných mesačných splátkach po 26,03 eur, pričom pri následnom osobnom prevzatí predmetného mobilného telefónu v predajni sprostredkovateľa úveru spol. NAY, a.s. v Martine Filip Baľaľa ako zamestnanec spol. NAY, a.s. uhradil akontáciu v sume 79,80 eur, čím takto N. E. a D. E. predstieraním, že zmluvu uzatvára A. I., uviedli spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobili jej tak škodu vo výške 718,20 eur,

- dňa 19.9.2017 z neznámeho miesta prostredníctvom internetu uzatvorili so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7099701563, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup mobilného telefónu Samsung Galaxy S8 v nákupnej cene 599,99 eur, do zmluvy bez vedomia a súhlasu A. I. uviedli jej osobné údaje vrátane čísla občianskeho preukazu a rodného čísla, ako jej zamestnávateľa uviedli spoločnosti DI MECHANIK, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 400 eur, k žiadosti pripojili výplatné pásky A. I., ktoré si obstarali vyššie uvedeným spôsobom, pričom k spracovaniu žiadosti a súhlasu na vyplatenie úveru došlo v prevádzke spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na ul. E. K. XX J. O., uvedený úver sa v mene A. I. zaviazali splatiť v 20 pravidelných mesačných splátkach po 33

eur, pričom sprostredkovanie a dodanie tovaru zabezpečovala spoločnosť DOBRE MOBILY, s.r.o., avšak do dnešného dňa nebola uhradená ani jedna z predpísaných mesačných splátok, čím predstieraním, že zmluvu uzatvára A. I., uviedli spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobili jej tak škodu vo výške 599,99 eur,

čím takto pokračovacími konaniami spôsobili poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (toho času už Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) celkovú škodu vo výške 1.318,19 eur,

t e d a

obžalovaný D. E.

pokračovacími spoločnými konaniami s ďalšou osobou vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018, právoplatný dňa 20.11.2018 pre spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený vo výmere 3 roky, pôvodne podmienične odložený s probačným dohľadom so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky, v ktorej sa neosvedčil a o nariadení jeho výkonu so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/21/2018 zo dňa 28.7.2020, právoplatný dňa 19.8.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Po poučení o následkoch tohto vyhlásenia súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a obžalovaný na položené otázky:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno,
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, obžalovaný uviedol: áno,
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, obžalovaný uviedol: áno.

Súčasne bol obžalovaný poučený o neodvolateľnosti a nenapadnuteľnosti svojho vyhlásenia opravnými prostriedkami.

Po zistení stanovísk procesných strán tohto trestného konania senát rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného.

Ďalej sa súd sústredil na dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Dokazovaním súd zistil, že od podania obžaloby do vykonania hlavného pojednávania v tejto trestnej veci obžalovaný ďalší záznam v registri trestov evidovaný nemá. Podobné zistenia vyplývajú aj z evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Z pripojených spisov mal súd preukázané, že D. E. bol v konaní pod sp. zn. 4T/21/2018 dňa 20.11.2018 uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s probačným dohľadom pri určení ktorého bola stanovená skúšobná doba vo výmere štyroch rokov.

Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 13T/69/2018 dňa 23.4.2019 u obžalovaného D. E. uznaného vinným za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal súhrnný podmienený trest uložený rozsudkom vo veci Okresného súdu Martin č. k. 4T/21/2018 zo dňa 20.11.2018 na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 4T/21/2018 – 374 z 28.7.2020 bolo vyslovené, že odsúdený D. E. sa v skúšobnej dobe určenej rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/21/2018 z 20.11.2018 neosvedčil a zároveň nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie sa viaže na zistenie, že obžalovaný bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu v Karvinej (Česká republika) spáchaným v skúšobnej dobe v konaní 2T/15/2019 z 15.11.2019 pre drogovú trestnú činnosť k podmienenému trestu odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. 15.11.2021.

Obžalovaný bol trestne stíhaný aj v konaní pod sp. zn. 1T/10/2020 pred Okresným súdom Martin pre spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením z 2.12.2020 súd pre bezúčelnosť trestné stíhanie obžalovaného s ohľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin v trestnej veci 4T/21/2018 a s ohľadom na to, že došlo k premene trestu zastavil v štádiu predbežného prejednávania obžaloby.

V tejto trestnej veci prichádza do úvahy taktiež postup podľa § 44 Trestného zákona. V prípade uloženia trestu by súd ukladal podľa kritérií uvedených v ust. § 42 ods. 1 Trestného zákona. Uloženie takéhoto trestu by bolo v danej veci neprimerane prísne. S ohľadom na výšku spôsobenej škody, právnu kvalifikáciu skutku, postoj obžalovaného a konsenzuálny návrh prokurátora a obhajoby postačí pri uznaní viny upustiť od uloženia súhrnného trestu s ohľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4T/21/2018. Toto odsúdenie možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné. Uvedený trest vo výmere troch rokov obžalovaný v súčasnosti vykonáva.

Výrok o náhrade škody súvisí s tým, že škoda bola spôsobená v spolupáchateľstve, poškodená strana si svoj nárok uplatnila včas, aj ho špecifikovala. Nárok na náhradu škody obsahuje aj príslušenstvo pohľadávky, ktorá skutočnosť však môže narážať aj na spotrebiteľské právo. Dokazovanie v tomto ohľade by trestné stíhanie mohlo neprimerane predĺžiť, čo by presahovalo potreby trestného stíhania, a preto bola poškodená strana J. P. E. F. s celým nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. obžalovaný D. E.

pokračovacím spoločným konaním s ďalšou osobou vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine vyhlásenou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.