

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/196/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211899  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313211899.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724823, právne zast. Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: S. B., H.. XX. X. XXXX, bytom H. C. XXX, zast. opatrovníčkou B. B., H.. XX. XX. XXXX, C. H. C. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, v konaní o zaplatenie sumy 6676,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť odporcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 883,79 € na účet právneho zástupcu opatrovníčky odporcu vedený v ČSOB, a. s., IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14. 11. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 6 676,02 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 12. 2010 do 6. 8. 2012 vo výške 120,94 €, ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 6676,02 € od 7. 8. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 6. 2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 28. 8. 2007 zmluvu č. 313113604, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8 871,58 €, ktorá pozostávala z istiny 7 710,51 €, riadneho úroku 581,35 €, úroku z omeškania 555,80 € a ostatného príslušenstva 23,92 €, pričom sumu 23,92 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 555,80 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 5 642,97 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 82,42 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 12. 2010 do 20. 8. 2017 v počte 81 a celkovej výške 6 676,02 €. Splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2012 do 20. 8. 2017 sa stali splatnými dňa 6. 8. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/196/2013 dňa 9. 7. 2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote opatrovníčka odporu odpor, v ktorom uviedla, že odporca je pozbavený spôsobilosti na právne úkony právoplatným a vykonateľným rozsudkom sp. zn. 16Ps/3/2010 zo dňa 24. 11. 2010. Je teda nepochybné, že odporca nemôže chápať priebeh súdneho konania, toto je mimo jeho úsudku a zmysľania a takéto konanie sa voči tejto osobe ani viesť nemalo, pretože nie je spôsobilý vystupovať samostatne ako účastník súdneho konania. Zmluvy uzavreté s touto osobou sú absolútne neplatné, pretože odporca nevie ani čítať, ani písať, je prakticky analfabet, pri čítaní nedokáže spojiť slabiky, čiže nemal možnosť sa ani oboznámiť so zmluvou, ktorú podpisoval, pričom predmetný úkon urobil pravdepodobne v podriadenosti voči tretej osobe. Je aj na zvážení, ako môže navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa uzavrieť zmluvu so osobou, ktorá zjavne sa nevie vyjadrovať, nevie čítať, písať, riadne skladať vety a chápať priebeh procesu uzavierania zmluvy. Je otázne, ako sú zamestnanci Slovenskej sporiteľne, a. s. školení, či ide len o urobenie obchodu za každú cenu, alebo aj vyhodnocujú situácie. Ďalej poukázala na to, že odporca bol spotrebiteľom, pričom podmienky v zmluve neboli individuálne dojednané, tieto boli štandardizované a spotrebiteľ nemal možnosť sa k nim vyjadriť, čím sú tieto podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľné a teda aj neplatné. Zároveň vzniesla námietku premlčania. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 1. 12. 2014 poukázal na niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a odvolacích súdov vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania a uviedol, že je zrejme, že navrhovateľ žaluje len nepremlčané a neuhradené splátky v počte 81, v celkovej výške 6 676,02 €. Ďalej uviedol, že súd pozbavil odporcu spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 1. 2011, návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony bol súdu doručený dňa 15. 6. 2010, pričom zmluva o splátkovom úvere bola podpísaná dňa 28. 8. 2007. Je otázne, prečo odporca nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony už pred podpisom zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28. 8. 2007 keď podľa tvrdenia znalca ako aj právneho zástupcu odporcu tento stav pretrváva dlho - od narodenia. Ďalej poukázal nato, že odporca po podpise predmetnej zmluvy vykonával platby počas roka 2007-2008 v celkovej výške 1 176,03 €.

Vzhľadom k tomu, že odporca podal prostredníctvom svojej opatrovníčky včas odpor s odôvodnením, platobný rozkaz sa ex lege zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a výsluchom jeho opatrovníčky, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10C/155/2011 a sp. zn. 16Ps/3/2010, na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Súd má zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0313113604 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. s odporcom uzatvorili dňa 28. 8. 2007 zmluvu o úvere, predmetom ktorej je poskytnutie splátkového úveru odporcovi vo výške 5 642,97 € (170 000,- Sk). Úver sa odporca zaviazal zaplatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 82,42 € so splatnosťou 1. splátky 20. 9. 2007 a konečnou splatnosťou úveru 20. 8. 2017 vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá vo výške 11,75 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 13,85 %.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27. 6. 2012 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa. Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 7. 2012 informovala odporcu, že pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi.

Pokusom o zmier zo dňa 28. 10. 2013 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 10 246,52 € do 4. 11. 2013.

Opatrovníčka odporcu, ktorá je jeho matkou na pojednávaní uviedla, že ona a ani jej manžel nevedeli o tom, že odporca uzatvoril takúto zmluvu. Nevie nič o úvere vo výške 170 000,- Sk, tiež nemá vedomosť o tom, kto platil splátky úveru. Dozvedela sa o tom, až keď začali chodiť listy, že si syn zobral pôžičky. Syn nevie čítať, nevie sa podpísať ani sám necestuje. Tento jeho stav je od narodenia, chodil aj do osobitnej

školy do Čadce. Nevie si prečítať zmluvu, myslí si, že nie je schopný jej ani porozumieť. Od detstva chodil k psychiatričke Z. A., neskôr začal chodiť k Z. E., na kontroly chodí každý polrok.

Súd na pojednávaní vypočul i odporcu, ktorý uviedol, že v Slovenskej sporiteľni si pôžičku nezobral, takúto pôžičku si nepamätá. Potvrdil, že na zmluve je jeho podpis, podpísať sa ho naučila C. B., táto mu dala čistý papier, aby sa naň podpísal. Nevie čítať, ani písať, vie sa len podpísať. Zo Slovenskej sporiteľne mu neboli vyplatené žiadne peniaze a tiež nevykonal žiadne úhrady na úver. Tieto úhrady vykonávala C. B.. Súd predložil odporcovi na nahliadnutie zmluvu o splátkovom úvere, odporca však zo zmluvy neprečítal nič, pričom uviedol, že to nevie prečítať. Odporca nevedel relevantne odpovedať na otázky čo je percento, úrok, úver, pôžička, nesprávne odpovedal na jednoduché matematické príklady.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16Ps/3/2010 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č. k. 16Ps/3/2010-47 zo dňa 24. 11. 2010 bol odporca pozbavený spôsobilosti na právne úkony ako opatrovník mu bola ustanovená jeho matka B. B., ktorá je oprávnená odporcu zastupovať v plnom rozsahu a spravovať jeho majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 1. 1. 2011. Návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony bol doručený súdu dňa 15. 6. 2010. Podľa znaleckého posudku Z. S. E., súdneho znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria zo dňa 10. 10. 2010 u odporcu ide o mentálnu retardáciu v hraničnom pásme ťažkej debility až imbecility. Pod touto diagnózou rozumiť nedostatočné rozvinutie intelektových schopností, možno i tiež definovať ako vrodený alebo krátko po narodení získaný (až do veku 2 rokov života) deficit intelektových (rozumových) schopností spojených s nedostatočnou diferenciáciou osobnosti. Pre túto duševnú poruchu, ktorá je trvalého charakteru nie je odporca spôsobilý a schopný samostatne konať pred štátnymi alebo inými orgánmi a to ani písomne, ani verbálne, nie je schopný účasti na pojednávaní a nie je možné mu doručovať súdne zásielky a rozhodnutia, nie je schopný uzatvárať zmluvy a dohody a nemôže preberať záväzky, nie je schopný trvalej pracovnej ani zárobkovej činnosti, nie je schopný zaobstarávať si sám všetky základné životné potreby, nie je schopný nakladať so žiadnymi finančnými hodnotami ani majetkom, nie je schopný preberať dôchodok. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že odporca nie je schopný plne vystupovať vo vlastnom mene, nedokáže sám cestovať, nedokáže sa sám o seba postarať, nie je schopný nakladať s peniazmi, nepozná dostatočne hodnotu peňazí a v plnej miere je odkázaný na svojich rodičov. Pre túto duševnú poruchu nebol vzdelávateľný v základnej škole, opakovane opakoval ročník, bol preložený do osobitnej školy a nakoniec bol celkom oslobodený od povinnej školskej dochádzky, bol doma v opatere rodičov a bol mu priznaný plný invalidný dôchodok z mladosti. Nenaučil sa dobre čítať ani písať, neovláda prakticky ani základné matematické úkony. Odporca nakoniec zostal prakticky analfabet, má veľmi nízke i matematické myslenie, maximálne sčítanie v obore do 10. Číta veľmi slabo, po slabikách, píše písmená, pri čítaní nedokáže spojiť slabiky. Zo správy z psychologického vyšetrenia Okresnej pedagogicko-psychologickej poradne zo dňa 5. 3. 1986 vyplýva, že aktuálna mentálna úroveň odporcu v danom čase bola približne v pásme ťažkej imbecility na báze sy DMO. Z psychologického hľadiska odporučili oslobodenie od povinnosti vzdelávať sa. Z rozhodnutia Okresného národného výboru - odbor školstva v Čadci, zo dňa 27. 5. 1986 č. j. 24/86/Sm/Ao vyplýva, že odporca bol oslobodený od povinnosti vzdelávať sa. V spise sa ďalej nachádzajú lekárske správy z vyšetrení u psychológov a psychiatrov od roku 1988 až do roku 2007. Z lekárskeho správ vypracovaných detským psychiatrom Z. Z. A. z februára a mája 2007 vyplýva, že u odporcu bola v tom čase intelektová úroveň v pásme ľahkej imbecility, mal poruchy chovania a nálady, naďalej vyžaduje stály dohľad a vedenie blízkou osobou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 38 Občianskeho zákonníka,

(1) Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

(2) Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca trpí duševnou poruchou, mentálnou retardáciou v hraničnom pásme ťažkej debility až imbecility. Táto porucha je trvalého charakteru a nie je možné očakávať jej zlepšenie. Touto poruchou odporca trpí od narodenia a keďže nebol vzdelávateľný v základnej škole, bol oslobodený od povinnej školskej dochádzky. Je v podstate analfabet, číta veľmi slabo, po slabikách, slabiky nedokáže spojiť. Od detstva pravidelne navštevoval psychiatrickú ambulanciu. Ani pred súdom nedokázal zmluvu o úvere, ktorú podpísal a titulom ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok prečítať, ani jej časť. K uzavretiu úverovej zmluvy došlo dňa 28. 8. 2007 teda v čase, keď odporca nebol ešte pozbavený spôsobilosti na právne úkony, ale je nepochybné, že už v tomto období trpel duševnou poruchou, ktorá ho robila neschopným na vykonanie právneho úkonu, akým je uzatvorenie úverovej zmluvy. Keďže odporca trpí duševnou poruchou v podstate od narodenia, trpel ňou i v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (lekárske správy z februára a mája 2007). Odporca v dôsledku tejto duševnej poruchy nie je schopný chápať význam tohto právneho úkonu - uzatvorenia úverovej zmluvy, i z jeho výsluchu je zrejmé, že nerozumie pojmom ako napr. úver, pôžička, percento a pod. Odporca už v čase uzatvorenia zmluvy o úvere potreboval stály a zvýšený dohľad a vedenie blízkou osobou. Vzhľadom k tomu, že odporca uzavrel/podpísal zmluvu o úvere, hoci nevie čítať a trpí duševnou poruchou (ktorou trpel aj v čase uzatvorenia zmluvy o úvere) ktorá ho robí na tento právny úkon neschopným, preto uvedená úverová zmluva bola uzavretá neplatne. V takom prípade ide o absolútnu neplatnosť a súd na ňu prihliada ex offio. Nakoľko uvedená úverová zmluva bola neplatne uzavretá, preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. V danom prípade nie je podstatné to, že odporca bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony až neskôr a v čase uzatvorenia zmluvy o úvere pozbavený spôsobilosti na právne úkony nebol, v danom prípade je podstatné to, že odporca v čase uzatvorenia zmluvy o úvere trpel duševnou poruchou, ktorá ho robí na takýto právny úkon nespôsobilým. Nedostatok spôsobilosti na právne úkony v dôsledku duševnej poruchy je dôvodom absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Je nepochybné, že odporca nedokázal posúdiť následky svojho konania. Súd nemal v konaní preukázané, žeby finančné prostriedky zo strany právneho predchodcu navrhovateľa boli vyplatené do rúk odporcu, resp. na jeho účet, pričom odporca uviedol, že jemu finančné prostriedky vyplatené neboli, preto súd v danom prípade neaplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

Právna zástupkyňa navrhovateľa navrhla vypočuť ako svedkyňu C. B., o ktorej odporca uviedol, že ho naučila podpísať sa, táto mu dala čistý papier, aby sa naň podpísal a táto úhrady splátok vykonávala, súd však vyhodnotil tento návrh na vykonanie dokazovania ako nedôvodný a nehospodárny, nakoľko svedkyňa by sa nevedela relevantne vyjadriť k tomu, či odporca bol v čase uzatvorenia zmluvy o úvere spôsobilý takúto zmluvu uzavrieť a či v danom čase trpel duševnou poruchou, ktorá ho robí na takýto právny úkon nespôsobilým. Skutočnosti, ku ktorým mala byť svedkyňa podľa právnej zástupkyne navrhovateľa vypočutá (či uhradila splátky úveru) nie sú relevantné pre rozhodnutie vo veci samej.

Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania zo strany odporcu súd uvádza, že premlčanie sa podľa ustálenej súdnej praxe skúma len u existujúceho nároku. Súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je neexistentný, preto sa vznesenou námietkou premlčania bližšie nezaoberal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia. Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.. Advokát má nárok na odmenu za tri úkony právnej služby a to 1. prevzatie a príprava zastupovania dňa 29. 7. 2014, 2. odpor proti platobnému rozkazu dňa 29. 7. 2014, 3. účasť na pojednávaní dňa 26. 6. 2015 a to vo výške 237,34 € za každý úkon právnej služby t. j. spolu 712,02 €. Advokát má zároveň nárok na režijný paušál za každý úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 € a za každý úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 €, t. j. spolu 24,47 € (2 x 8,04 € + 1 x 8,39 €). Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o DPH 20 %, t. j. o sumu 147,30 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 883,79 €, ktorú sumu zaviazal súd navrhovateľa zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu odporcu.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa. Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP. Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.