

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/389/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227646  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112227646.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Q. O., G.. XX. XX. XXXX, štátnemu občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou N. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 581,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 332,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 116,51 Eur od 06. 02. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 203,07 Eur od 06. 03. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,75 Eur od 06. 04. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov ani vedľajší účastník na strane odporcu n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 581,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty vyúčtovanej odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení zo dňa 22. 12. 2009, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22. 12. 2009, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa s variabilnými symbolmi XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16. 12. 2011 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom (BL Telecom debt, s. r. o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku pod referenčným číslom 1.91785222, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení/ Dodatku. V tomto prípade bol odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru: č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 116,51 Eur splatnú dňa 05. 02. 2010; č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 203,07 Eur splatnú dňa 05. 03. 2010, č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 12,75 Eur splatnú dňa 05. 04. 2010, č. XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 248,95 Eur splatnú dňa 05. 10. 2010. Odporca vyfakturovanú sumu 581,28 Eur neuhradil v lehote splatnosti a dostal sa do omeškania a teda navrhovateľovi vznikol nárok na uplatnené úroky z omeškania.

Odporca sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Súdu sa ani po vykonaných šetreniach adresu bydliska odporcu nepodarilo zistiť, preto mu v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Oznámením doručeným súdu dňa 21. 12. 2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vo svojom písomnom vyjadrení vedľajší účastník poukázal na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi účastníkmi konania. Dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatné. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu vyhlásili sudy už mnohokrát za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ je v zmysle § 53a OZ povinný zdržať sa jej používania. Navyše, táto zmluvná podmienka je neplatná aj pre jej neurčitosť. Vedľajší účastník navrhol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania len zo sumy 248,95 Eur ako z nároku so samostatným skutkovým základom.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 581,28 Eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (T-Mobile Slovensko, a.s.) a odporca dňa 22. 12. 2009 uzatvorili podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, osobitné podmienky a cenník. V ten istý deň zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k Zmluve o pripojení. Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa. Zmluvné strany si dohodli dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa predal odporcovi mobilný telefón Samsung S3660 za kúpnu cenu 1,00 Eur.

Súd posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom na základe zmluvy o pripojení ako spotrebiteľský, nakoľko zmluva bola formulárovou zmluvou, ktorá vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bola pripravená bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa mal postavenie dodávateľa, pretože

konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, a teda mala postavenie spotrebiteľa. Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011 bola pohľadávka voči odporcovi pod referenčným č. X.XXXXXXXXXX právnym predchodcom navrhovateľa postúpená navrhovateľovi.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby:

- faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 12. 2009 do 14. 01. 2010, s dátumom splatnosti 05. 02. 2010 vo výške 116,51 Eur;
- faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 01. 2010 do 14. 02. 2010, s dátumom splatnosti 05. 03. 2010 vo výške 203,07 Eur;
- faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 02. 2010 do 14. 03. 2010, s dátumom splatnosti 05. 04. 2011 vo výške 12,75 Eur.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe faktúr za obdobie od 15. 12. 2009 do 14. 03. 2010 sumu vo výške 332,33 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 332,33 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 05. 10. 2010.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd konštatuje, že skutočnosť, že iný súd určil dojednanie o zmluvnej pokute (alebo iné zmluvné dojednanie) za neplatné z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo nepriznal plnenie z dôvodu takejto zmluvnej podmienky, sama o sebe v zmysle § 53a ods. 1 OZ nemôže viesť k zamietnutiu návrhu navrhovateľa v prejednávanej veci. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ ukladá v takomto prípade navrhovateľovi ako dodávateľovi výslovne len povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a neupravuje aj zákaz podať na súd návrh ohľadom nároku vyplývajúceho z takéhoto dojednania. Súd musí každú vec individuálne posúdiť a vyhodnotiť, či nie je niektorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná pre neprijateľnosť, pričom môže argumentačne vychádzať aj z rozhodnutí iných súdov v obdobných veciach a prípadne dospieť k rovnakému právnemu záveru. Takýmto rozhodnutím iného súdu však nie je súd v zmysle § 135 ods. 1 OSP viazaný.

V bode 4. Dodatku k zmluve bola dojednaná zmluvná pokuta nasledovne: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“

Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale je nutné aj následné vypojenie SIM karty. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné vypojenie SIM karty. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je absolútne neplatné podľa § 39 OZ. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Navyše, citované dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení je neplatné aj z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť prevažne alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednaní ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Zmluvnú pokutu v takej výške, v akej bola v danom prípade dojednaná (248,95 Eur), súd považuje za neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), keďže niekoľkonásobne prevyšuje výšku mesačného poplatku za telekomunikačné služby.

Súd konštatuje, že bolo len obchodnou politikou právneho predchodcu navrhovateľa, že predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu. Rozdiel medzi skutočnou (trhovou) a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu je tak výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa menený prehodnotením rozhodnutia jeho právneho predchodcu, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do

zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, keďže každý z účastníkov konania mal len čiastočný úspech v konaní.

Súd záverom uvádza, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť len do časti konania týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstupuje do konania ako celku na podporu záujmov jednej strany a zdieľa úspech resp. neúspech ním podporovaného účastníka a to aj pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).