

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232712
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113232712.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcom: 1. N. G., nar. XX.XX.XXXX, J. O. 1, W., 2. J. G., nar. XX.XX.XXXX, J. O. 1, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 1.020,98 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a** .

II. Odporcom v 1. a 2. rade sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 139,25 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.020,98 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 4,775 % ročne z čiastkových súm tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.200,00 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.200,00 eur len 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.020,98 eura do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcami uzatvoril dňa 26.11.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcom úver vo výške 1.200,00 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporcovia zaviazali splatiť v 30 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 73,86 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, napokon zaplatili len sumu 1.194,82 eura. Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo im doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva bolo odporcom doručené dňa 06.07.2011. V súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 21.08.2011, kedy boli odporcovia povinní uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporcov voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.020,98 eura. Nakoľko sa odporcovia dostali do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065% denne a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka nárok na úrok z omeškania, pričom navrhovateľ si popri nároku na zmluvné pokuty uplatňuje aj úrok z omeškania tak, aby neprevyšovali priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Napriek výzvam navrhovateľa nedošlo zo strany odporcov k splneniu ich záväzkov.

Odporcom v 1. a 2. rade bol návrh s prílohami doručený dňa 01.10.2014, k tomu sa nevyjadrili.

Podaním zo dňa 18.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014, oznámilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporcu. Na základe námietky navrhovateľa rozhodol o prípustnosti jeho vstupu do konania Okresný súd Trnava, ktorý uznesením č.k. 11C/45/2014-39 zo dňa 27.03.2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo uvedeného občianskeho združenia je prípustné; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.04.2015.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril v podaní zo dňa 14.01.2015, kde uviedol, že s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. jednoznačne vyplýva, že zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Má za to, že odporcovia ako spotrebiteľia niekoľkonásobne preplatili požičanú istinu úveru a z tohto dôvodu považuje takéto plnenie uplatnené navrhovateľom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ. Ďalej uviedol, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto sú neplatné. Navrhovateľ sa takýchto nárokov nemôže domáhať, keďže svojou povahou ide o úžeru. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovia vrátili navrhovateľovi sumu 1.194,82 eura, tým zanikla povinnosť odporcov vrátiť finančné prostriedky skoro v celej žalovanej výške, pričom ostala povinnosť vrátiť iba rozdiel medzi 1.200,00 eur a 1.194,82 eura, t.j. 5,18 eura. Vedľajší účastník namietol tiež samotný proces kontraktácie. Zmluvnú pokutu žiadal vyhodnotiť a vyhlásiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Záverom navrhol, aby súd návrh prevyšujúci sumu 5,18 eura zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 16.10.2013, Oznámením o zosplatnení zo dňa 29.06.2011, Pokusom o zmier zo dňa 18.02.2013, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. zmluvy XXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 26.11.2010, Kartou klienta zo dňa 17.10.2013, Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 18.12.2014, Vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 14.01.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne v 2. rade a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcovia v 1. a 2. rade podpísali dňa 16.11.2010 Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žiadosti žiadali navrhovateľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1.320,00 eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,00 %, ktorý úver chceli splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 81,24 eura. Navrhovateľ podpísal žiadosť/zmluvu dňa 26.11.2010, pričom „schválil“ odporcom úver vo výške 1.200,00 eur s výškou mesačnej splátky 73,86 eura a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 70,02 %. Odporcom bola vyplatená suma celkovo vo výške 997,38 eura, pričom zaplatili navrhovateľovi sumu 1.194,82 eura.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu podpísania žiadosti), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu podpísania žiadosti), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu podpísania žiadosti), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ (v znení účinnom ku dňu podpísania žiadosti), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Niet pochybností o tom, že navrhovateľ v danej veci vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, formulárová žiadosť/zmluva ním bola vopred pripravená a odporcovia vystupovali ako spotrebiteľia, ktorí nemajú postavenie podnikateľa, a ktorí nemohli ovplyvniť podstatný obsah žiadosti/zmluvy, ani obsah zmluvných dojednaní. Súd dospel k záveru, že zmluva, ktorá mala byť uzavretá medzi navrhovateľom a odporcami má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je preto nevyhnutné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd následne skúmal, či medzi navrhovateľom a odporcami došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru.

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru vyplýva, že odporcovia dňa 16.11.2010 v čl. 5. pod označením „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte)“ uviedli, že žiadajú o poskytnutie čiastky úveru (úverový limit) vo výške 1.320,- eur s ročnou úrokovou sadzbou úveru vo výške 70,00%. V čl. 6. pod označením „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte)“ je navrhovateľom dňa 26.11.2010 ako schválená výška úverového limitu uvedená suma 1.200,00 eur a ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 %.

Z týchto skutočností tak mal súd za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, nakoľko odporcovia vo svojej žiadosti navrhovali uzavretie úverovej zmluvy s výškou úveru (úverového limitu) 1.320,00 eur a výškou úrokovej sadzby 70,00% ročne, avšak bol im poskytnutý úver resp. úverový limit v inej výške ako žiadali, pri inej výške úroku z úveru. Medzi

navrhovateľom a odporcami teda nedošlo k zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, a sice o výške poskytnutého úveru a o výške úrokovej sadzby.

Zo skutočnosti, že navrhovateľ dňa 26.11.2010 schválil úver v inej výške ako žiadali odporcovia, vyplýva, že s návrhom odporcov zo dňa 16.11.2010 nesúhlasil, ale tento návrh odmietol a urobil voči odporcom nový návrh, pretože jeho prejav vôle obsahoval zmenu prijatého návrhu. V konaní pritom nebolo preukázané, že by odporcovia s týmto novým návrhom súhlasili, keď ich podpis na zmluve je zo dňa 16.10.2010.

Okrem toho treba poukázať na skutočnosť, že odporcovia ako spotrebitelia nemohli ovplyvniť obsah takejto zmluvy relevantným spôsobom, keď nemali v čase podpisu takejto zmluvy vedomosť, v akej výške im bude poskytnutý úver a za akých podmienok. Týmto sa vopred vzdali svojich práv, pričom takýmto konaním bol jednoznačne zvýhodnený navrhovateľ, ktorý si ako podnikateľský subjekt mohol takmer jednostranne určiť všetky podstatné podmienky takéhoto záväzkového vzťahu.

Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcami nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, nakoľko tu nedošlo ku zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy. Z dôvodu absolútne neplatnej zmluvy vzniká povinnosť jej účastníkov vrátiť si navzájom už vykonané plnenia (§ 457 OZ), a to titulom vzniku bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľovi vzniklo teda voči odporcom právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, a sice právo na vrátenie poskytnutej sumy 997,38 eura. Nakoľko však odporcovia vrátili navrhovateľovi celkom sumu 1.194,82 eura, súd návrh navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva ako nedôvodný zamietol.

Nad rámec súd poznamenáva, že ak by i k uzavretiu uvedenej zmluvy prišlo, t.j. ak by prišlo k zhode v prejavoch vôle zmluvných strán, z dôvodu že predmetná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, bolo by ju treba považovať za bezúčinnú a bez poplatkov, a návrh ako nedôvodný (odporcovia vrátili viac ako čerpali) rovnako zamietnuť.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 OSP, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania v konaní úspešných odporcov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď odporcom vo výroku II. právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si toto právo v konaní neuplatnili a ani im v konaní žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval v konaní na strane plne úspešných odporcov, rozhodol súd podľa ustanovenia § 93 ods. 4 OSP, § 142 ods. 1 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď vedľajšiemu účastníkovi priznal voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v sume 139,25 eura.

Súd preskúmal vyúčtovanie trov konania predložené právnym zástupcom vedľajšieho účastníka a ako účelne vynaložené uznal náklady na právne zastúpenie v nasledovnej výške:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby á 61,41 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 14.01.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.; t.j. 122,82 eura,
- režijný paušál pri úkonoch právnej služby: 1x 8,04 eura (k prevzatiu právneho zastúpenia došlo vychádzajúc z 1SprV/654/2014 v roku 2014), 1x 8,39 eura, podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.; t.j. 16,43 eura,
celkom vo výške 139,25 eura.

Pokiaľ ide o samotné právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, súd je toho názoru, že nárok vedľajšieho účastníka je oprávnený, nakoľko v konaní podporoval odporcov a vystupoval na strane odporcov, ktorým právo na náhradu trov konania vzniklo, nakoľko boli v konaní úspešní. Zároveň súd považoval trovy právneho zastúpenia vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi za účelne vynaložené trovy, keď vedľajší účastník, tak ako ktorákolvek iná fyzická alebo právnická osoba, má nesporne právo dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, a ktorým môže byť aj advokát, a to bez ohľadu na to, za akým účelom vedľajší účastník vznikol a či sú v jeho radoch zastúpené osoby s právnickým vzdelaním, a to s poukazom na už vyššie citované ustanovenia § 93 ods. 4 OSP, § 24 OSP, ako aj ustanovenie § 47 ods. 2 a 3 ÚSR. Zároveň išlo o účelne poskytnuté úkony právnej služby, keď išlo jednoznačne o úkony smerujúce k ochrane práv odporcov, a síce prevzatie právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a vyjadrenie s argumentáciou pre prejednávaný prípad.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.