

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261602
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122261602.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: X.. J. J., R.. XX. XX. XXXX, D. I. XXXX/XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 700,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 73,44 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 časť zaplateného súdneho poplatku v sume 34,80 Eur.

IV. Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 súdny poplatok v sume 34,80 Eur na účet č. SK86 8180 0000 0070 0033 3333, variabilný symbol 9010698003, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 14. 03. 2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 700,93 Eur titulom neuhradených poplatkov za služby verejnosti za obdobie od 01. 04. 2008 do 31. 10. 2021.

2. V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 11C/18/2022 - 14 zo dňa 17. 03. 2022, ktorý bol zrušený z dôvodu podaného odporu žalovaným, v ktorom uviedol, že k nedoplatku došlo v dôsledku jeho nedopatrenia a tiež namietal premlčanie uplatneného nároku žalobcom, a to do sumy staršej ako tri roky pred podaním návrhu na súd.

3. Podaním doručeným súdu dňa 09. 05. 2022 žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 607,84 Eur (za obdobie od 04/2008 do 02/2019) z dôvodu námietky premlčania vnesenej žalovaným a podaním doručeným súdu dňa 16. 11. 2022 zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný dňa 28. 10. 2022 poukázal na účet žalobcu zvyšok žalovanej sumy 93,09 Eur.

4. V zmysle § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd aj bez súhlasu žalovaného podľa § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. V danom prípade existuje procesné zavinenie na strane žalobcu aj na strane žalovaného, ale v rôznom pomere. Z tohto dôvodu súd vo veci aplikoval v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP na pomer procesnej zodpovednosti strán za zastavenie konania analogicky § 255 ods. 2 CSP o pomernom úspechu v konaní. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, ale len v časti istiny 93,09 Eur tak urobil z dôvodu plnenia zo strany žalovaného po začatí konania. To znamená, že v tejto časti došlo k zastaveniu konania, ktoré procesne zavinil žalovaný, a to v rozsahu 13,28 %. V zostávajúcej časti zobral žalobca žalobu späť z dôvodu obrany žalovaného, teda v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania žalobca, a to v rozsahu 86,72 %. Po porovnaní procesného zavinenia oboch sporových strán, vo väčšom rozsahu procesne zavinil zastavenie konania žalobca, a v tomto prípade je tkz. čistý úspech žalovaného 73,44 % (86,72 %-13,28 %). Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 73,44 %.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

13. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku späťvzatia žaloby, preto súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 Eur vo výške 34,80 Eur v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti výroku I., II. rozhodnutia je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku III., IV. rozhodnutia, o vrátení súdneho poplatku za žalobu, odvolanie nie je prípustné.