

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208740
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5614208740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. W., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka T. W., G.. XX.XX.XXXX, K. E.T. O. XX a otec B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž.T. XXX, A. v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej B., G.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 70 eur mesačne od 12.06.2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/29/2008-97 zo dňa 02.02.2009 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15.10.2014 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 49,79 eura na sumu 150 eur. V návrhu uviedla, že maloletá navštevuje strednú školu a má vyššie nároky, pričom suma výživného nepostačuje ani na pokrytie základných potrieb maloletej.

Otec maloletej sa k návrhu písomne vyjadril dňa 27.01.2015 a uviedol, že žiada o zamietnutie návrhu matky, nakoľko má dve maloleté deti vo veku 4 a 10 rokov, ktoré navštevujú predškolské a školské zariadenia. Ich príjem by nebol dostačujúci.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 8P/62/2014-6 zo dňa 19.11.2014 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin. Uznesením č.k. 19P/4/2015-11 zo dňa 14.01.2015 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Súd vo veci nariadil dve pojednávania. Pojednávania nariadeného na 11.02.2015 sa otec nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil práceneschopnosťou. Pojednávania dňa 12.06.2015 sa nezúčastnil kolízný opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým,

aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti. Súd pojednával za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3P/29/2008 a zistil nasledovné.

Rodičia maloletej na pojednávaní uviedli, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom zvýšenia výživného.

Z oznámenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že matka nie je za rok 2013 a 2014 poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi; matka nie je v období za rok 2013 a 2014 evidovaná ako poberateľka peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia; matka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok - prídavkov na dve deti od 04/2004 - aktuálne vo výške 47,04 eura mesačne.

Z potvrdenia zamestnávateľa - Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Smrečanoch vyplýva, že hrubý priemerný zárobok otca za obdobie od 01/2014 - 12/2014 bol 607,63 eura mesačne. Od 06.08.2014 je dlhodobo práceneschopný.

Z potvrdenia zamestnávateľa - MANPOWER SLOVENSKO s.r.o. vyplýva, že matka naposledy v tejto spoločnosti pracovala na dohodu o vykonaní práce od 26.11.2014 do 30.11.2014 a od 01.12.2014 do 31.12.2014. Priemerná mesačná mzda za obdobie 11/2014 - 12/2014 bola 58,29 eura.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/29/2008-97 zo dňa 02.02.2009 sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo výške 49,79 eura mesačne.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Rodičia maloletej uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa zvýšenia výživného na maloletú v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu matky, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletej na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomerom rodičov a oprávneným výdavkom maloletej. Súd má za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej, nakoľko dohodnutá výška výživného umožní riadne zabezpečenie jej potrieb po materiálnej stránke, preto súd navrhnutú dohodu schválil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa rodičia maloletej vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.