

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010299
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010299.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie , samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová dňa 12.06.2015 v Košiciach

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm.f/ Trestného poriadku **o d m i e t a** obžalobu a **v r a c i a** prokurátorovi trestnú vec vedenú proti obvinenému U.Š. Z., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F., Q. X, okres Košice- okolie, prechodne bytom S., Ž. Č.. XX, okres Košice- okolie , na ktorého bola pod sp.zn. 1Pv 194/15/8806-4 zo dňa 05.05.2015 podaná Okresnou prokuratúrou Košice- okolie obžaloba pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v obci Gyňov, okres Košice- okolie od dňa 10.02.2015 do 18.02.2015 vzal z obývačky pečatný prsteň a príviesok zo žltého kovu , zo spálne zo šperkovnice odcudzil súpravu náhrdelníka s náramkov, 5 ks prsteňov, 3 páry náušnic, náramok a príviesok kozorožca s retiazkou- to všetko zo žltého kovu v hodnote 2.750 ,- € a hotovosť vo výške 1.000,- € J. Q., a tie odniesol do záložne H., W..Y..R., ktorá mu vyplatila 847,- € , čím záložni H., W..Y..R.. , spôsobil škodu vo výške 847,- €,

pretože boli zistené závažné procesné chyby.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 241 ods. 1 písm.f/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu možno zistiť, že poverený policajt OO PZ Čaňa Uznesením sp.zn. ČVS: ORP-287/ČA-KS-2015 zo dňa 13.03.2015 začal trestné stíhanie a uzneením sp.zn. ČVS: ORP-287/ČA-KS-2015 zo dňa 16.03.2015 vzniesol obvinenie U. Z. , nar. 07.07.1992 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm.a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

V presne nezistenom čase od 10.02.2015 do 18.02.2015 bez použitia násilia z rodinného domu v obci F., Q. XXX/X, okres Košice- okolie z obývačky odcudzil pečatný prsteň a príviesok zo žltého kovu, zo spálne z prvej šperkovnice odcudzil jednu súpravu náhrdelník s náramkom zo žltého kovu, päť prsteňov zo žltého kovu, dva páry náušnic zo žltého kovu, zo šperkovnice položenej na okne odcudzil jeden pár náušnic zo žltého kovu, jeden náramok zo žltého kovu, retiazku s prívieskom kozorožca zo žltého kovu , spolu v hodnote 2700 Eur a taktiež odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1000 Eur, čím poškodenej J. Q., nar. 21.09.1977 spôsobil škodu vo výške 3750 Eur.

V tento deň sa realizoval aj procesný úkon- výsluch poškodenej svedkyne J. Q. . Po zákonom poučení podľa ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku sa svedkyňa vyjadrila, že napriek tomu, že obvinený je synom jej druha nevyužíva zákonné oprávnenie odoprieť výpoveď a vypovedať bude.

Nato bola svedkyňa príslušným spôsobom poučená v zmysle ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku a požiadaná o výslovné vyjadrenie , či dáva, alebo nedáva súhlas na trestné stíhanie U. Z.É. ako obvineného z prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Poškodená svedkyňa vyhlásila , že nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie , „nepripája sa k trestnému konaniu“ a ďalej vypovedala o spoločnom spoluzití s obvineným v ich domácnosti v rodinnom dome v F.. Vypovedala aj ku skutku a obvineného usvedčovala ako páchatel'a krádeže finančnej hotovosti a šperkov, ktorých je vlastníčkou.

V zmysle ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

4T/ 22/2015 -61-

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku prvá veta , svedok je oprávnený odoprieť vypovedať , ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere , ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z povahy veci je nesporné , že poškodená svojou pravdivou svedeckou výpoveďou mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania obvineného U. Z.. Keďže nie je jeho príbuznou v priamom pokolení a nie je s ním ani v pomere súrodencom , osvojencom , manželskom či druhovskom pomere , bolo potrebné otázku jej oprávnenia odoprieť vypovedať riešiť s poukazom na to, či sa dispozičné právo vyplývajúce z ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku na ňu vzťahovalo a teda či je vo vzťahu k obvinenému inou jeho blízkou osobou so zreteľom na ich konkrétne rodinným obdobným vzťahom, pre ktoré by ujmu obvineného právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z obsahu už doteraz vykonaných dôkazov vyplýva, že vzťah obvineného a poškodenej je obdobný pomeru rodinnému, lebo je synom druha poškodenej s ktorými žili v spoločnej domácnosti a na poklade usvedčujúcej výpovede poškodenej by mohlo dôjsť ku kolíziám vo vzájomných sčasti rodinným a sčasti rodinným obdobným vzťahom.

Pre odopretie výpovede však musí existovať aj druhá podmienka uvedená v ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku a to, aby poškodená svedkyňa ujmu syna svojho druha prameniaca z jeho trestného stíhania pociťovala ako vlastnú ujmu. Splnenie tejto podmienky možno spravidla zistiť výsluchom svedka-poškodeného, iných osôb a takto si vytvoriť podmienky na vyhodnotenie ich vzťahu z tých aspektov, či by ujmu takejto inej osoby poškodená svedkyňa právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej zo dňa 16.03.2015 je zrejmé len to, že povinný policajt konal tak, po poučení svedkyne podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a jej vyjadrení ju poučil v zmysle ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Ak orgán, ktorý svedkyňu vyslúchal vyvodil záver , že ide o poškodeného svedka , ktorý je oprávnený odoprieť vypovedať mali tomu zodpovedať aj právne závery v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm.d/ Trestného poriadku a trestné stíhanie malo byť zastavené, lebo je neprípustné podľa § 9 písm.f/ citovaného zákona, lebo trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento nebol daný.

Orgán , ktorý poškodenú svedkyňu vyslúchal však postupoval tak, že túto ďalej aj ku skutku vyslúchal akoby jej právo odoprieť vypovedať neuznal a poškodená nedisponovala oprávnením daným v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku a pokračoval v skrátenom vyšetrovaní.

V takomto prípade nemala byť poškodená požiadaná o vyjadrenie súhlasu s trestným stíhaním obvineného a bolo preto povinnosťou orgánu, ktorý svedkyňu vyslúchal rozhodnúť o oprávnení odoprieť výpoveď, čo v danej veci absentuje. Ak by oprávnenie neuznal, svedkyňa by bola povinná vypovedať.

Na základe výsledkov vyšetrovania bola dňa 05.05.2015 prokurátorom podaná obžaloba pre ten istý skutok odlišným právnym posúdením - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku a zmenou v osobe poškodeného ; načo by nebol žiaden dôvod ak by sa neuplatnilo dispozičné oprávnenie poškodenej podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného vyplýva , že prípravné konanie je poznačené zmätočnosťou , lebo nebolo vykonané podľa Trestného poriadku. Po vrátení veci bude preto povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní zistiť, že sú splnené podmienky § 130 ods. 2 Trestného poriadku na odopretie výpovede poškodenej svedkyne a pri kladnom závere , keďže trestné stíhanie obvineného je podmienené jej súhlasom rozhodnúť zmysle ust. § 215 ods. 1 písm.d/ Trestného poriadku. V opačnom prípade pokračovať vo vyšetrovaní veci s pôvodnou poškodenou pre skutok, ktorý je uvedený vo vyššie citovanom uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 16.03.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor a obvinený do 3 dní od jeho oznámenia, sťažnosť má odkladný účinok.