

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/37/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210204839
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1210204839.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobkyne: O. G., nar. XX.XX.XXXX, Z. Ú.W. XXX/B, XXX XX N., št. občan SR, zast.: BLAŽO & DOHŇANSKÝ, s.r.o., Mgr. Martin Dohňanský, advokát, Vajnorská 53, 831 04 Bratislava proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zast.: SHM PARTNERS s. r. o., Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, o mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v sume 2.337,05 EUR do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 336,- EUR na účet Slovenskej pošty a.s. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.03.2010 pôvodne domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 14.500,- EUR titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Na pojednávaní dňa 23.10.2014 súd pripustil zmenu petitu žaloby, v zmysle ktorého sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy vo výške 13.878,57 EUR.

Súd rozsudkom, č.k. 8C/37/2010-149, zo dňa 23.10.2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5.602,50 EUR, v časti uplatnenej náhrady vo výške 8.276,07 EUR návrh zamietol a v časti 621,43 EUR konanie zastavil.

Žalobkyňa podala proti rozsudku tunajšieho súdu odvolanie, ktoré však prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 26.02.2015 vzala späť. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.04.2015, č.k. 9Co/129/2015-160 odvolacie konanie zastavil. Z dôvodu späťvzatia odvolania rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2015 a vykonateľnosť dňa 10.02.2015.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby,

ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa

konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. V takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Predmetom konania bol pôvodne nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 14.500,- EUR. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 23.10.2014 súd pripustil zmenu petitu, v zmysle ktorého sa žalobkyňa ďalej v konaní domáhala zaplatenia sumy vo výške 13.878,57 EUR. Späťvzatie návrhu v časti 621,43 EUR odôvodnila tým, že MUDr. L. Veselý, PhD. v aktuálnejšom znaleckom posudku ustálil bodové hodnotenie SSU žalobkyne inak ako MUDr. Vician. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku zmeny bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia na základe novo vypracovaného znaleckého posudku, žiadnemu účastníkovi nemožno pričítať zavinenie na čiastočnom zastavení konania. V tejto časti teda súd aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Určenie výšky nároku na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia závisí od znaleckého posudku, v ktorom znalec určí bodové hodnotenie zranení, ktoré tvorí základ pre výpočet náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Konečné rozhodnutie o uplatnenom nároku súčasne záviselo od voľnej úvahy súdu, keďže súd môže zvýšiť náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia maximálne

o 50% v prípadoch hodných osobitného zreteľa. Súd tak v konaní skúmal, či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, t.j. skúmal dôsledky utrpených zranení, ich vplyv na pracovný, rodinný, sociálny život žalobkyne, porovnával spoločenské uplatnenie žalobkyne pred a po dopravnej nehode a pod. Súd vzhľadom na rozsah zranení, ich následkov a v neposlednom rade na negatívnu prognózu vývoja zdravotného stavu považoval za primerané zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 25%. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok účastníkov na náhradu trov konania sa spravuje ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p.

Žalobkyni vznikli v konaní iba trovy právneho zastúpenia. Žalobkyňa mala v konaní úspech v časti uplatneného nároku vo výške 5.602,50 EUR, pričom táto suma predstavuje základ pre určenie tarifnej hodnoty jedného úkonu právnej služby (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Žalobkyni súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby (keďže právny zástupca žalobkyne je platiteľom DPH, suma trov právneho zastúpenia sa zvyšuje o 20% sadzbu DPH):

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.08.2010	190,89 EUR
2. žaloba zo dňa 09.03.2010.....	190,89 EUR
3. zastupovanie na pojednávaní dňa 08.02.2012.....	190,89 EUR
4. zastupovanie na pojednávaní dňa 16.04.2014.....	190,89 EUR
5. podanie na súd zo dňa 22.04.2014.....	190,89 EUR
6. zastupovanie na pojednávaní dňa 02.06.2014.....	190,89 EUR
7. podanie na súd zo dňa 11.06.2014.....	190,89 EUR
8. zastupovanie na pojednávaní dňa 08.09.2014.....	190,89 EUR
9. podanie na súd zo dňa 22.09.2014.....	190,89 EUR
10. zastupovanie na pojednávaní dňa 29.09.2014 (1/4 z 190,89 EUR).....	47,72 EUR
11. zastupovanie na pojednávaní dňa 23.10.2014 (1/2 z 190,89 EUR).....	95,44 EUR
Režijný paušál za rok 2010 2x 7,21 EUR.....	14,42 EUR
Režijný paušál za rok 2012 1x 7,63 EUR.....	7,63 EUR
Režijný paušál za rok 2014..... 8x 8,04 EUR.....	64,32 EUR
Spolu.....	1.947,54 EUR
Spolu + 20% DPH.....	2.337,05 EUR

Náhradu trov konania je žalovaný podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Súd žalobkyni nepriznal náhradu za úkon "podanie na súd dňa 11.03.2010". Žalobkyňa prostredníctvom uvedeného podania doručila súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 18.09.2007. Samotné podanie obsahuje len informáciu o tom, že v prílohe prikladá predmetné rozhodnutie, neobsahovalo žiadnu právnu a skutkovú argumentáciu vo veci samej. Rozhodnutie je navyše z 18.09.2007, t.j. bolo vydané cca tri roky pred začatím súdneho konania, a teda žalobkyňa mohla tento listinný dôkaz súdu predložiť spolu s návrhom na začatie konania. Súd rovnako žalobkyni

nepriznal náhradu za úkon "podanie na súd zo dňa 13.11.2012", nakoľko prostredníctvom tohto podania žalobkyňa len predložila listinný dôkaz - znalecký posudok č. 7/2012, pričom podanie neobsahovalo vyjadrenie vo veci samej. Sú ďalej žalobkyni nepriznal náhradu za úkon "zastupovanie na pojednávaní dňa 20.10.2014", nakoľko pojednávanie bolo vopred zrušené z dôvodu zmeny termínu na 23.10.2014.

Žalovaný mal úspech v zamietajúcej časti uplatneného nároku vo výške 8.276,07 EUR. Súd po preskúmaní súdneho spisu zistil, že žalovanému vznikli iba trovy právneho zastúpenia. Vzhľadom na to, že žalovaný si v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. trovy nevyčísli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Súd účastníkom konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich nevyčísli v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobkyňa ako poplatník bola v súlade s § 4 ods. 2 písm. ch) cit. zákona od poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel v časti uplatneného nároku vo výške 5.602,50 EUR. Výšku súdneho poplatku súd určil podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) vo výške 336,- EUR, ako 6% zo sumy 5.602,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v štyroch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na krajský súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.