

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203158
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi O. O., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., P. T. XXXX/XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom W. N., pracovníkom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 267,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 20,- € od 27.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 244,26 € od 25.03.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 3,- € od 10.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 188,93 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 267,26 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej odporca odoberal elektrickú energiu. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledujúce faktúry:

- č. XXXXXXXXXXX, neuhradený zostatok 20,- €, splatnosť 26.11.2012,
- č. XXXXXXXXXXX, neuhradený zostatok 244,26 €, splatnosť 24.03.2014,
- upomienka, neuhradený zostatok 3,- €, splatná dňa 09.04.2014.

Odporca do dňa podania návrhu dlžnú sumu neuhradil. Odporca je v omeškanií so zaplatením, a preto si navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje úrok z omeškania.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 13C/97/2015-24 dňa 24.03.2015, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,26 € a ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 20,- € od 27.11.2012 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 5,25% zo sumy 244,26 € od 25.03.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 5,25% zo sumy 3,00 € od 10.04.2014 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 75,92 €.

Súd uznesením č.k. 13C/97/2015-44 zo dňa 20.05.2015 zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom upovedomenie o pojednávaní mu bolo doručené, a preto súd rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, služobného príkazu, faktúry za spoluprácu a služby, faktúry za dodávku elektriny, upomienky, všeobecných obchodných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X dňa 30.05.2012, pre odberné miesto č. XXZSSXXXXXXXXXXK, P. T., L. (č.l. 3).

Dňa 29.05.2012 navrhovateľ vydal Služobný príkaz - príloha k zmluve č. XXXXXXXX-X na výmenu meradla (č.l. 4).

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 26.11.2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok za prácu a služby vo výške 54,85 €, z ktorej odporca uhradil 34,85 €, k úhrade zostáva 20,- € (č.l. 5).

Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 24.03.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 244,26 €, ktorú faktúru odporca neuhradil (č.l. 6).

Písomným podaním zo dňa 09.04.2014 označenom ako Upomienka - pokus o zmier (č.l. 8) vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 244,26 € a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- €, t.j. spolu 247,26 € v dodatočnej lehote do 14 dní od vystavenia tohto listu. Odporca na upomienku nereagoval.

Písomným podaním zo dňa 15.12.2014 označenom ako Pokus o zmier (č.l. 13) vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu k úhrade dlžnej v celkovej výške 267,26 € v lehote najneskôr do 18.12.2014. Odporca na pokus o zmier nereagoval.

Podľa § 409 ods.1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 30.05.2012, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuťelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 409 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 30.05.2012, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 448 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 30.05.2012, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili platnú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je dodávka elektrickej energie. Odporca, ako odberateľ, za dodanú elektrickú energiu, ktorú navrhovateľ riadne fakturoval nezaplatil, súd ho preto zaviazal povinnosťou zaplatiť istinu vo výške 267,26 € ako nezaplatenú kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 30.05.2012, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 30.05.2012, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 30.05.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.05.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 30.05.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 11.06.2015 s meritórnym prejednaním veci) 3x po 23,24 € spolu s režijným paušálom 3x po 8,39 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 113,87 €. Právny zástupca si nesprávne uplatnil sumu 197,53 € z dôvodu, že pri sčítaní súm 23,24 € (za 1 právny úkon) + 8,39 € (režijný paušál) nesprávne uviedol sumu 54,87 €, ktorá mala byť správne vypočítaná vo výške 31,63 € x 3 úkony = 94,89 € + 20 % DPH = 113,87 €, ktorú súd právnenmu zástupcovi navrhovateľa aj priznal. Právnenmu zástupcovi taktiež náleží cestovné na pojednávanie dňa

11.06.2015 pri použití osobného motorového vozidla zn. SEAT Ibiza, ev. č. M. XXXCC na trase Martin - Lučenec a späť, 280 km, pri spotrebe PHM 6,4 l/100 km, cene PHM 1,370 €/l a paušálnej náhrade 0,183 € spolu s 20 % DPH, t.j. 90,95 €. Právny zástupca si taktiež uplatnil stratu času za 8 začatých polhodín po 13,98 € spolu s 20 % DPH, t.j. vo výške 134,21 €. Vzhľadom na to, že právny zástupcu sa v uvedený deň zúčastnil na Okresnom súde Lučenec ešte na ďalších dvoch pojednávaniach si uplatnil cestovné vo výške 30,32 € (90,95 x 3) a stratu času vo výške 44,74 € (134,21 € : 3). Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 188,93 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.