

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010524
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2015 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného Ľ. G., stíhaného pre pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen, bezdomovec,

je vinný,
že

1/ dňa 12. decembra 2012 v meste Zvolen uzatvoril so spoločnosťou A. T. Z..F..P., O. D. XX, N., L.: XXXXXXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 320 €, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 400,48 €, do zákaznickej karty, ktorá tvorí súčasť zmluvy, uviedol, že je zamestnaný v spoločnosťou A. V. Z..F..P., H. XX, s čistým mesačným príjmom 480 € a má ďalšie príjmy vo výške 760 € mesačne, predložil pracovnú zmluvu, výplatné pásky za 3 mesiace, hoci v spoločnosti nepracoval a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol O. C., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru (pracovnú zmluvu a výplatné pásky), po uzatvorení zmluvy Ľ. G. prevzal sumu 320 €, ktorú následne odovzdal O. C., ktorý mu z nich dal 30 €, Ľ. G. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti A. T. Z..F..P., O. D. XX, N., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 320 €,

2/ dňa 15. decembra 2012 v meste Zvolen v predajni P. D. X.. C. Č.. 41 uzatvoril so spoločnosťou C. Y. Z. Z..F..P., H. XXXX/XXX, A., IČO: XXXXXXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 900 € na nákup tovaru - televízora v hodnote 1.000 €, pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosťou A. Z..F..P., G. D.. Č.. XX, Zvolen s čistým mesačným príjmom 460 €, hoci v daný čas nebol zamestnaný a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol O. C., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru (pracovnú zmluvu a výplatné pásky), po uzatvorení zmluvy Ľ. G. prevzal televízor, ktorý následne odovzdal s O. C. predal a peniaze si rozdelili, Ľ. G. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti C. Y. Z. Z..F..P., H. XXXX/XXX, A., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 900 €,

t e d a

v bode 1/, 2/

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. T. Z..F..P., O. D. XX, N., IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 320 € a spoločnosti C. Y. Z. Z..F..P., H. XXXX/XXX, A., IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 900 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodených spoločností A. T. Z..F..P., O. D. XX, N., IČO: XXXXXXXXX a spoločnosť C. Y. Z. Z..F..P., H. XXXX/XXX, A., IČO: XXXXXXXXX so zvyškom ich nároku na náhradu škody ich odkazuje na konanie o občiansko-právnych veciach.

o d ô v o d n e n i e :

Námestník okresnej prokurátorky vo Zvolene podal dňa 06.06.2014 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/409/14/6611 obžalobu na obvinených 1/ F. G., 2/ Ľ. G. a 3/ O. G., pre prečiny úverového podvodu podľa podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom v prípade obvineného 2/ Ľ. G. podal obžalobu na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vo vzťahu k obžalovaným 1/ a 3/ rozhodol súd o vine a treste za spáchané skutky rozsudkom č.k. 1T/86/2014-718 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 04.07.2014. Hoci obžaloba bola podaná na všetkých troch obžalovaných spoločne, z dôvodu nemožnosti zabezpečiť prítomnosť obžalovaného 2/ Ľ. G. na hlavnom pojednávaní tunajší súd v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania uznesením č.k. 1T/86/2014-728 zo dňa 04.07.2014 vylúčil jeho trestnú vec zo spoločného konania na samostatné konanie. Trestná vec obžalovaného Ľ. G. bola ďalej prejednávaná pod sp. zn. 5T/120/2014. Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Uviedol, že čo sa týka skutku pod bodom 1/, on žiadne peniaze nezobral, tieto vzal O. C., hoci zmluvu o spotrebnom úvere a všetky listiny týkajúce sa tejto zmluvy reálne podpísal obžalovaný. Poškodenému A. T. Z..F..P. predložil doklady o zamestnaní zadovážené práve od O. C. napriek tomu, že v tom čase nikde nepracoval, avšak toto urobil z dôvodu, lebo C. mu prisľúbil za uvedené konanie peniaze. Keď mu bol pracovníčkou poškodenej spoločnosti poskytnutý úver vo forme peňazí v hotovosti, obžalovaný ich po opustení priestorov predajne odovzdal všetky O. C., pričom samotný obžalovaný dostal od neho z poskytnutej sumy úveru približne 30 Eur. Potvrdil, že C. mu povedal, aby išiel dovnútra uzatvoriť zmluvu, vložil mu do rúk nejaké papiere, ktoré obžalovaný ani nečítal a tieto následne predložil pri žiadosti o úver. Obžalovaný v podstate robil to, čo mu povedal O. C., pretože potreboval peniaze, keďže je dlhodobo nezamestnaný a poberá iba dávku v hmotnej núdzi. V spoločnosti A. V. Z..F..P. obžalovaný nikdy nepracoval, nemal k dispozícii ani pečiatku tejto spoločnosti. Pokiaľ do žiadosti o poskytnutie úveru uvádzal ako svoje telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX Č. XXXX XXX XXX, komu patria tieto čísla obžalovaný uviesť nevedel.

Ohľadom skutku pod bodom 2/ obžalovaný vypovedal obdobne čo sa týka začiatku a priebehu jeho konania, a to, že aj na podpis zmluvy o úvere so spoločnosťou C. Y. Z. Z..F..P. ho naviedol O. C., ktorý mu za uzatvorenie zmluvy, resp. prevzatie tovaru za poskytnuté peniaze sľúbil finančnú odmenu. Obžalovaný potvrdil, že aj túto úverovú zmluvu uzatváral on osobne, v predajni si vybral televízor, ktorý za poskytnuté peňažné prostriedky kúpil, a následne tento televízor O. C. predal neznámej osobe s tým, že zo získaných peňazí odovzdal časť obžalovanému. V prípravnom konaní obžalovaný čiastočne odlišne vypovedal čo sa týka predaja predmetného televízora, nakoľko tu tvrdil, že televízor predali spoločne s C. neznámej osobe na ulici, avšak na hlavnom pojednávaní uvádzal, že tento televízor predal O. C. sám a on sám uvedený televízor aj vyberal. Rozpory v tejto časti výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní odstránené neboli.

So súhlasom všetkých strán konania samosudca podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti splnomocnenca poškodenej spoločnosti A. T. Z..F..P., G. si uplatnila náhradu škody v trestnom konaní vo výške 565,28 Eur a tiež v neprítomnosti splnomocnenca poškodeného C. Y. Z. Z..F..P., ktorý si uplatnil náhradu škody vo výške 1.289,52 Eur.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok O. C., ktorý však využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Súd preto na návrh prokurátora prečítal ako listinný dôkaz výpoveď svedka z prípravného konania /č.l. 94-108/, kde však svedok rovnako vypovedať odmietol.

Súd ďalej vykonal dokazovanie čítaním zápisníc o výsluchu jednotlivých svedkov z prípravného konania.

Svedkyňa L. F. v prípravnom konaní vypovedala, že v roku 2012 pracovala ako asistentka konateľa v spoločnosti A. V. Z..F..P., pre ktorú vykonával O. C. určité maliarske práce počas prerábania prevádzky v kaviarni A. G. vo Zvolene. Z dôvodu vykonávania týchto prác pripustila, že O. C. mohol mať prístup k jednej z pečiatok spoločnosti, nakoľko má vedomosť aj o tom, že v čase prerábania priestorov zmizla 1 pečiatka zo stola v kaviarni. O. C. poznal aj telefónne číslo svedkyne (0917 681 498) a tiež číslo konateľa spoločnosti - p. G. (XXXX XXX XXX), pretože si niekoľkokrát telefonovali ohľadom vykonávaných prác. Pokiaľ ide o poznámky k zmluve na osobu obžalovaného L. G., svedkyňa odmietla, že by ona niekedy k takejto osobe písala nejaké poznámky, osobu s takýmto menom nepozná.

Svedok V. G. uvádzal, že je konateľom spoločnosti A. V. Z..F..P., a obžalovaného vôbec nepozná, je mu známe iba meno svedka O. C., pretože s týmto mal uzatvorenú zmluvu o dielo. Obžalovaného nikdy nezamestnával, ani mu nevyplácal žiadnu mzdu. Ohľadom prístupu k pečiatkam spoločnosti a straty jednej z nich vypovedal rovnako ako svedkyňa F., pričom uviedol, že stratu pečiatky nikam nenahlasoval, pretože to nepokladal za potrebné. Pre žiadne osoby on potvrdenia o zamestnaní nevystavoval.

Súd prečítal aj zápisnicu o výsluchu svedkyne V. A., ktorá v prípravnom konaní vypovedala, že ako živnostníčka uzatvárala v mene spoločnosti A. T. Z..F..P. zmluvu s obžalovaným, ktorý si s ňou dohodol stretnutie najprv telefonicky a následne ona prišla za účelom uzatvorenia zmluvy na adresu, ktorú jej obžalovaný uviedol - do bytu I. N. a tu jej obžalovaný predložil výplatné pásky, občiansky preukaz, pracovnú zmluvu a ďalšie listiny. Po vzhliadnutí predložených dokladov vypísala obžalovanému zákazníkku kartu a spoločne spísali úverovú zmluvu, pričom pri jej podpísaní bola prítomná svedkyňa, obžalovaný a tiež I. N. a jeho manželka. Peniaze z poskytnutého úveru v sume 320 Eur vyplatila svedkyňa obžalovanému priamo na ruku, údaje uvádzané obžalovaným nemala povinnosť si bližšie overovať, nakoľko tieto boli v originálnom vyhotovení a ich pravdivosť potvrdil aj prítomný I. N.. Pokiaľ by jej bolo známe, že obžalovaný je nezamestnaný a poberá iba sociálne dávky, úver by mu určite schválil nebol.

Z výpovede svedka O. O. vyplynulo, že s obžalovaným bola prostredníctvom obchodnej zástupkyne - svedkyne A. uzatvorená dňa 12.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bola poskytnutá suma peňažných prostriedkov vo výške 320 Eur s tým, že celková suma k splateniu predstavovala pri mesačných splátkach 12,57 Eur čiastku 565,28 Eur. Z tejto sumy doposiaľ obžalovaný neuhradil ani jednu splátku.

Svedok O. C. uviedol, že pracuje pre spoločnosť C. Y. Z., Z..F..P., ktorá poskytla obžalovanému na základe úverovej zmluvy zo dňa 15.12.2012 prostredníctvom zmluvného predajcu P. R. finančné prostriedky v sume 900 Eur na zakúpenie čiernej techniky - televízora. Obžalovaný pri uzatvorení zmluvy zaplatil na mieste akontáciu vo výške 100 Eur a poskytnutý úver mal splatiť v celkovej výške 1.289,52 Eur. Za účelom schválenia spotrebiteľského úveru predložil obžalovaný v predajni občiansky preukaz, rodný list a do zmluvy uviedol, že jeho zamestnávateľom je spoločnosť A.I. V. Z..F..P. s mesačným príjmom 460 Eur. Nakoľko obžalovaný neuhradil ani jedinú splátku úveru, tento bol v celosti predčasne zosplatený.

Napokon z výpovede svedkyne I. Z. súd zistil, že táto má ako pracovník sprostredkujúci kúpu tovarov na splátky pre spoločnosť C. Y. Z., Z..F..P. V. Y., s.r.o. zaužívané, že záujemca o kúpu tovaru na splátky je povinný pri uzatváraní zmluvy predložiť dva doklady totožnosti, vyberie si požadovaný tovar a podľa finančných možností zákazníka sa mu nastavia splátky úveru. Tovar si vždy vyberá zákazník priamo na

predajni, pričom tento mu je na predajni aj odovzdávaný. K skutočnosti, či si pri uzatváraní zmluvy s obžalovaným žiadala aj výplatné pásky, sa svedkyňa vyjadriť nevedela.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní aj dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, konkrétne zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou A. T., Z..F..P.. / č.l. 224-228/, výpisu z Obchodného registra na spoločnosť A.X. V. Z..F..o. /č.l. 229/, správy Sociálnej poisťovne o prehľade zamestnaní obžalovaného /č.l. 231-232/, odpisu RT /č.l. 633/, správy od telekomunikačnej spoločnosti ohľadom majiteľa telefónnych čísel 0907 770 624 a 0917 681 498 /č.l. 241, 242/, zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou C. Y. Z., Z..F..P.. /č.l. 261-262/, správy od telekomunikačnej spoločnosti ohľadom majiteľa telefónneho čísla 0911 663 715 /č.l. 275/, správ o povesti obžalovaného /č.l. 592/, správy Mestskej polície Zvolen o priestupkoch obžalovaného /č.l. 592 p.v./, správy Ministerstva vnútra SR o priestupkoch obžalovaného /č.l. 615/ a odpisu RT na obžalovaného / č.l. 632/.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný dňa 12.12.2012 uzatvoril prostredníctvom externého pracovníka so spoločnosťou A. T., Z..F..P.. úverovú zmluvu na sumu 320 Eur, kam napriek poučeniu o povinnosti uviesť pravdivé údaje, uviedol svoj príjem vo výške 480,- Eur (s tým, že je zamestnaný ako murár v spoločnosti A. V. Z..F..P..), pričom nemal v tom čase žiadny príjem. Rovnako má súd preukázané, že následne dňa 15.12.2012 obžalovaný obdobným spôsobom uzatvoril úverovú zmluvu so spoločnosťou C. Y. Z. V. s. na sumu 900,- Eur, keď aj do tejto zmluvy obžalovaný uviedol mesačný príjem vo výške 460 Eur od zamestnávateľa A. V. Z..F..P.. Teda vylákal od uvedených spoločností úver takým spôsobom, že tieto spoločnosti uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie tohto úveru (keďže vzhľadom na absenciu akéhokoľvek príjmu by mu žiadna zo spoločností úver nebola poskytla) a spôsobil tak obom spoločnostiam malú škodu, a to v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zákona,. Týmto konaním naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého ho súd uznal vinným v zhode s podanou obžalobou. Obhajoba obžalovaného spočíva v tvrdení, že on peniaze poskytnuté z uzatvorených úverových zmlúv nezobral, ale tieto vzal O. C., je pre naplnenie trestnoprávnej zodpovednosti zo žalovaného prečinu úverového podvodu irelevantná, pretože bolo jednoznačne preukázané, že to bol obžalovaný osobne, ktorý predmetné úverovú zmluvy s jednotlivými poškodenými uzatváral a tieto zmluvy aj vlastnoručne podpísal, čo v konaní ani rozporované nebolo. Pritom O. C. bol už za svoju účasť na spáchaní uvedených skutkov právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 1T/86/2014 zo dňa 04.07.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného prečinu spočíva v tom, že obžalovaný svojím konaním narušil Trestným zákonom chránený záujem štátu na ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný je slobodný, je dlhodobo nezamestnaný a žije ako bezdomovec v meste Zvolen. Doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo riešený bol podľa evidencie Mesta Zvolen od roku 2009 21-krát, podľa ústrednej evidencie priestupkov vedenej Ministerstvom vnútra SR bol od roku 2010 riešený šesťkrát. Obžalovanému nepoľahčuje žiadna okolnosť a tiež mu žiadna okolnosť ani nepriťažuje.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu, úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a zásady personality trestu. Súd vidí možnosť nápravy obžalovaného aj bez uloženia trestu odňatia slobody, nakoľko trestným činom bola spôsobená iba malá škoda, preto súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody v prípade obžalovaného nie je nevyhnutný a na jeho nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie postačí podmienený trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby s určením primeranej skúšobnej doby v trvaní 15 mesiacov, pretože takúto výmeru skúšobnej doby považoval súd najmä s poukazom na doterajšiu beztrestnosť obžalovaného za dostatočnú.

V adhéznom konaní rozhodol súd o nároku poškodených - A. T. Z..F..P.. V. C. Y. Z. Z..F..P.., ktorý si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas.

S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaného v celom rozsahu vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, uložil mu zároveň povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. T. Z..F..P.. škodu vzniknutú trestným činom vo výške 320 Eur a spoločnosti C. Y. Z. Z..F..P.. škodu vo výške 900 Eur (obe sumy pozostávajúce z reálne poskytnutých peňažných prostriedkov, nakoľko takéto sumy mal súd z predložených úverových zmlúv preukázané). Keďže si však splnomocnení zástupcovia poškodených uplatnili svoje nároky na náhradu škody vo vyššej výške (konkrétne v sume 565,28 Eur a 1.289,52 Eur), nakoľko požadovali aj neuhradené splatné príslušenstvo, súd ich s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.