

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/425/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232781
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 873,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 20,62 eur zastavuje.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 399,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 399,72 eur odo dňa 18.9.2013 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 10 eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

IV. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. Decembra 2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 873,64 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 14. Mája 2012 Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 860 eur, ktorý sa zaviazala splácať 60 mesačných splátkach po 27,82 eur. Odporkyňa svoju povinnosť vyplývajúcu z Úverovej zmluvy nesplnila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 5.2.2015, v ktorom uviedla, že navrhovateľ vo svojom návrhu nezohľadnil všetky platby, ktoré mu realizovala.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporkyne a listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 8. Decembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Úverovou zmluvou zo dňa 14. Mája 2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.8.2013, výpisom čerpania splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.8.2013 uzatvorenej medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a navrhovateľom v tomto konaní bola pohľadávka uplatnená

v tomto konaní postúpená na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní.

Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené listom zo dňa 17. Októbra 2014, ktorým zároveň bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 970,80 eur.

Dňa 14. Mája 2012 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a odporkyňou uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni úver vo výške 860 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačnej splátke 30,15 eur, v počte splátok 60, pri ročnej úrokovej sadzbe 28,71 %. RPMN predstavovalo od 37,9 - 39,9 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 26,13 % a lehota splatnosti bola 60 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.8.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlhu vo výške 944,80 eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd za preukázané, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 860 eur, z ktorého zaplatila sumu 439,66 eur.

Odporkyňa súdu predložila výpisy z účtu, z ktorých vyplynulo, že dňa 23. Decembra 2014 zaplatila navrhovateľovi sumu 2,58 eur, 8. Januára 2015 sumu 2,58 eur, 6. Februára 2015 sumu 2,58 eur, 24. Februára 2015 sumu 10,30 eur. Tieto platby neboli zahrnuté vo výpise čerpania splátok a úhrad. Ostatné platby, ktoré odporkyňa súdu preukázala boli navrhovateľom zohľadnené a vyplývajú z výpisu čerpania splátok a úhrad.

Súd vo veci vypočul odporkyňu, ktorá uviedla, že sa s manželom rozviedla. Postupne jej začali rásť dlhy. Plat učiteľky nestačil a rovnako mala aj maloleté deti. Potrebovala zaplatiť deťom na základné životné potreby. Spočiatku úver splácala nakoľko do roku 2012 nemala žiadne problémy, nakoľko poberala aj dôchodok a zároveň mala aj prácu. No neskôr zo školstva musela odísť, zomrela jej mamka a tým začali všetky jej finančné problémy. Zároveň prišla aj o prácu. S jednotlivými spoločnosťami uzatvorila splátkový kalendár. Takto sa dostala do úverového reťazca. V súčasnosti pobereá dôchodok vo výške 501 eur, zároveň pracuje ako opatrovatelka a jej čistý mesačný príjem predstavuje 500 eur z opatrovania. Spolu jej mesačný príjem predstavuje sumu 1 001 eur mesačne. Pokiaľ ide o jej výdavky za nájom platí sumu 200 eur, strava 200 eur, telefón 30 eur, internet 35 eur, za lieky platí 30 eur. Celkovo má 13 veriteľov, ktorým spláca svoje úvery. V prípade, ak by ju súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľovi požiadala o mesačné splátky.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.6.2015 v neprítomnosti navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11. Júna 2015, v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Odporkyňa prítomná na tomto pojednávaní súdu uviedla, že poslednú platbu zaplatila 29. Apríla 2015 vo výške 2,58 eur. Žiadnu inú platbu už nezaplatila. Zaplatila tak v januári 2015 2,58 eur, 23. Decembra 2014 2,58 eur, 6. Februára 2015 2,58 eur, 24. Februára 2015 10,30 eur a 29. Apríla 2015 zaplatila sumu 2,58 eur.

Navrhovateľ v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11. Júna 2015 súdu uviedol, že odporkyňa dňa 29. Decembra 2014 zaplatila sumu 2,58 eur, 9. Januára 2015 sumu 2,58 eur, 9. Februára 2015 sumu 2,58 eur, 25. Februára 2015 sumu 10,30 eur a 29. Apríla 2015 zaplatila sumu 2,58 eur. Spolu tak zaplatila sumu 20,62 eur. V tejto časti vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Odporkyňa prítomná na pojednávaní so zastavením konania v tejto časti súhlasila.

Súd postupom podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. konanie v tejto časti o zaplatenie 20,62 eur v celom rozsahu zastavil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.) účinnému ku dňu 14.05.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinnému ku dňu 14.05.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 14.05.2012, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojho povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 14.05.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 14.05.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto

informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 14.05.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola podpísaná dňa 14.05.2012 úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 860 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 30,15 eur v počte splátok 60. Ročná percentuálna miera nákladov bola 37,9-39,9 %, konečná splatnosť úveru bola 60 mesiacov. Tým, že odporkyňa si nesplnila svoje povinnosti z úverovej zmluvy, došlo zo strany

navrhovateľa listom zo dňa 29.08.2013 k zosplateniu úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 944,80 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a § 9 ods. 2 písm. f) konečnú splatnosť úveru, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 14.05.2012 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 860 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 439,66 eur a po podaní žaloby sumu 20,62 eur, spolu tak zaplatila sumu 460,28 eur. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru vo výške 399,72 eur. Zároveň ju súd z tejto dlžnej sumy zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj ním požadované úroky z omeškania odo dňa 18.09.2013, nakoľko listom zo dňa 29.08.2013 bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní, pričom lehota 15 dní odo dňa odoslania tohto listu uplynula dňa 17.09.2013, deň nasledujúci sa tak podľa názoru súdu dostala odporkyňa do omeškania s peňažným plnením.

Pokiaľ ide o žalobný návrh, ktorým navrhovateľ žiadal priznať úroky, ako aj poplatky, súd s poukazom na vyššie uvedený prijatý právny názor, mu tento nárok nepriznal a jeho žalobný návrh zamietol, nakoľko úver považoval pre absenciu zákonných náležitostí za úver poskytnutý bez poplatkov, ako aj úrokov.

Postupom podľa § 160 O.s.p. súd zohľadnil nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu odporkyne, keď má viacero veriteľov, ktorým spláca svoje dlhy, preto jej povolil zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v mesačných splátkach majúť zároveň za to, že majetková sféra navrhovateľa ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok dotknutá.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešným, právo na náhradu trov konania tak vzniklo odporkyňi. Odporkyňa náhradu trov konania nežiadala priznať, ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.