

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4Cpr/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202161  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202161.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: X. H., A.. XX. XX. XXXX, W. P. XXX, XXX XX X., zastúpený JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti odporcovi: panda DESIGN, s.r.o., M. R. Štefánika 227/211, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 45 351 406, o zaplatenie 3.857,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie o nároku žalobcu proti žalovanému o úhradu sumy 352,- eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

V časti zastavenia konania v y s l o v u j e , že žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Čo do zvyšku žalobu žalobcu resp. návrh navrhovateľa v y l u č u j e na samostatné konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal úhrady sumy 3.857,70 eur s poukazom na tú skutočnosť, že tunajším súdom v konaní pod spisovou značkou 4Cpr/1/2014 bolo rozhodnuté, že výpoveď odporcom daná navrhovateľovi je neplatná, a preto navrhovateľ žiadal náhradu ušlej mzdy vo výške 3.857,70 eur. Prostredníctvom svojho zástupcu pred začatím pojednávania prehlásil, že v sume 352,- eur berie sčasti žalobu späť, žiada v tejto časti konanie zastaviť a čo do zvyšku, aby súd vo veci rozhodol.

Podľa § 96 ods. 1 - 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie v časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

O vylúčení veci čo do zvyšku návrh navrhovateľa podľa § 112 ods. 2 OSP vylúčil na samostatné konanie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu, mimo tretieho odseku výroku tohto uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.