

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010415
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913010415.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obž. O. F., stíhanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T 99/13 zo dňa 23.12.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/99/2013 z 23.12.2014 bola obž. O. F. uznaná vinnou z dvojnásobného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a to za skutky, ktorých sa dopustila tak, že

v bode/

dňa 29.09.2012 asi o 19.10 h v C., časť O., po predchádzajúcej hádke s A. T., ktorý sa následne naťahoval so R. F. tak, že obaja spadli na zem, udrela A. T. viackrát motykou do hlavy, pričom mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX mu hodil skalú do hlavy, čím mu spôsobila tržné rany na hlave v spánkovej oblasti vpravo a vľavo, ako aj v strede temena, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 14.10.2012,

v bode 2/

dňa 26.06.2007 asi o 18.30 h v C. na Z. ulici, pred ubytovňou nemocnice, bezdôvodne napadla Z. S., ktorú udrela rukou po ľavej časti tváre, čím jej spôsobila otras mozgu ľahkého stupňa, komplikovaný postkomočným syndrómom a pomliaždenie ľavej očné, následkom čoho bola liečená a práceneschopná do 10.07.2007,

Za túto trestnú činnosť bola obž. O. F. odsúdená podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určil skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovanej zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/14/2013 zo dňa 29.01.2013, právoplatný dňa 07.03.2013, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie Okresný prokurátor v Rimavskej Sobote.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že napadnutý rozsudok pokiaľ ide o uložený trest, nepovažuje za správny a zákonný. Podľa názoru prokurátora sa obžalovaná opakovane dopúšťa trestnej činnosti násilného charakteru. Má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, o čom svedčí aj skutočnosť, že už bola doposiaľ 4-krát súdne trestaná pre obdobnú trestnú činnosť, naposledy 29.01.2013, kedy bola tiež pre prečin ublíženia na zdraví odsúdená k podmiennečnému trest odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že predchádzajúce tresty na ňu nemali prevýchovný účel, naviac je na ňu podaná ďalšia obžaloba obdobného charakteru, o ktorej Okresným súdom v Rimavskej Sobote ešte nebolo rozhodnuté.

Podľa prokurátora tiež nie je bez významu aj skutočnosť, že občania časti mesta C., kde obžalovaná býva, podali petíciu mestskému úradu so žiadosťou o vysťahovanie tejto osoby z mesta C.. Podľa názoru prokurátora je to dôsledok toho, že sa táto sústavne dopúšťa násilného konania.

Z týchto dôvodov preto je prokurátor presvedčený, že opakované páchanie rovnakej trestnej činnosti nesvedčí o tom, že by boli splnené podmienky na podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody u obžalovanej a preto navrhol, aby bol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušený a obžalovanej O. F. bol uložený súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody s jej zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, krajský prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomne podaného odvolania, uložený podmiennečný trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovanej nepovažuje za primerane dostatočný, navrhuje v tomto smere zmeniť napadnutý rozsudok a obžalovanej uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Samotná obžalovaná na verejnom zasadnutí uviedla, že si nie je vedomá toho, že by jej protiprávne správanie bolo takého závažného rozsahu, aby musela ísť do výkonu trestu odňatia slobody, skutky, za ktoré bola odsúdená, ona v podstate nespáchala, ale odvolanie nepodala, lebo bola poučená, že tak už urobil prokurátor, že aj tak by jej odvolanie bolo zbytočné, snaží sa žiť riadnym spôsobom života a len susedia jej závidia a preto petíciu na ňu napísali.

Krajský súd v Banskej N. na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť tých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, voči ktorým v zásade ani odvolanie podané nebolo, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a aj nimi podľa názoru krajského súdu je preukázané, že obžalovaná O. F. sa dopustila trestnej činnosti, za ktorú bola aj uznaná vinnou.

Pokiaľ ide o výrok o uloženom treste, ktorý jej okresný súd uložil, voči ktorému podal odvolanie okresný prokurátor, tu musí krajský súd konštatovať, že okresný súd správne postupoval, keď obžalovanej za skutky, ktorých sa dopustila, uložil len podmiennečný trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, v rozpore s tým, čo uvádzal vo svojom odvolaní okresný prokurátor, že skutky sa stali ešte predtým, ako bola obž. O. F. v r.2013 Okresným súdom v Rimavskej

Sobote uznaná vinnou, tzn. nie je správna argumentácia okresného prokurátora ak tvrdí, že ani z posledného odsúdenia si nevzala obžalovaná ponaučenie, keďže po poslednom odsúdení ani jeden skutok, za ktorý v súčasnosti jej bol ukladaný trest odňatia slobody nespáchala.

Za týchto okolností aj podľa názoru krajského súdu by bolo vzhľadom na skutky a odstup času od spáchania týchto skutkov neprímerane prísne, keby obžalovanej mal byť trest ukladaný tak, ako to navrhol okresný prokurátor, teda nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaná sa stará o viacpočetnú rodinu, kde najmenší syn má 8 rokov, krajský súd je toho názoru, že aj prísny podmienečný trest odňatia slobody je postačujúci, aby sa obžalovaná v budúcnosti vyvarovala akejkoľvek inej protiprávnej činnosti.

Z týchto dôvodov nemohol akceptovať dôvody odvolania, ktoré vo veci uviedol okresný prokurátor a preto postupom podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné jeho odvolanie zamietol.

Vzhľadom k tomu preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.