

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204675
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyňi A. K., H. XX.XX.XXXX, R. C. F. XXX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 1 739,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1 739,74 € s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.02.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 739,74 € spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z dôvodu, že dňa 12.09.2007 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1 560,11 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 75,62 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 21, 22, 23 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 49, 50, 51. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č. 16, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2 041,26 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 21 viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 739,74 € dňa 30.11.2014. Túto sumu uhradil ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný do miesta trvalého pobytu, a preto súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, oznámenia o schválení revolvingu, doručenky, prehľadu splátok a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s dlžníkom A. K. a odporkyňou A. K., ako spoludlžníčkou, na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere dňa 12.09.2007 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č.I. 2).

V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 47 000,- Sk pri splatnosti úveru v počte 48 splátok splatných vždy k 19. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky vrátane úroku predstavuje 2 647,- Sk, zmluvná odmena 80 056,- Sk, nominálna hodnota úveru vo výške 123 056,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 82,05 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 41 928,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,72 %.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 4) vyplývajú údaje o schválenom úvere v zmysle, ktorých schválená výška úveru predstavuje 47 000,- Sk, splatnosť úveru 48 mesiacov pri mesačnej splátke 2 278,- Sk a dátume splatnosti prvej splátky 19.10.2007 a dátume poslednej splátky 19.09.2011. Maximálna výška úveru je vyjadrená sumou 109 344,- Sk, pričom RPMN úveru je 62,03 %. Schválená výška revolvingu je 54 672,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 2 278,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 58,78 %. Úverový limit je uvádzaný sumu 109 344,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 62 344,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 36 084,- Sk.

Písomným podaním zo dňa 06.11.2014 označenom ako Oznámenie o zosplatnení (č.l. 5) oznámil navrhovateľ dlžníkovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 32 až 55, suma omeškaných splátok spolu 1 739,74 €.

Z karty klienta tak, ako ju predložil navrhovateľ (č.l. 7) vyplýva, že odporca z požičanej sumy uhradil 2 041,26 €. Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ, ako veriteľ, poskytol odporcovi, ako spoludlžníkovi, určitú sumu úveru, a to konkrétne vo výške 47 000,- Sk (1 560,11 €), pričom odporca uhradil 2 041,26 €.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný ku dňu 12.09.2007), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a), zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný ku dňu 12.09.2007), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný ku dňu 12.09.2007), pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") účinný ku dňu 12.09.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 40 ods. 1 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 37 ods. 1 OZ účinný ku dňu 12.09.2007, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 100 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.09.2009, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ v znení ku dňu 25.09.2009, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 OZ v znení ku dňu 25.09.2009, nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 OZ v znení ku dňu 25.09.2009, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Právny vzťah účastníkov konania mal byť založený na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola podpísaná navrhovateľom dňa 12.09.2007 a odporcom dňa 07.09.2007 je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Predmetná zmluva je neprehľadná, nezrozumiteľná, nie je zrejmé čo je predmetom zmluvy (požadovaný revolving, schválený revolving, vzhľadom na nejasnosť údajov a opakované škrtky v kolónke údaje o schválenom revolvingovom úvere), za akých podmienok a čo vlastne odporcovi od navrhovateľa bolo poskytnuté. Nie je zrejmé či odporca pochopil význam revolvingu a skutočnosť, že mu mal byť poskytnutý najprv úver a následne za ďalších podmienok aj samostatný revolving, teda automatické navýšenie o ďalšie finančné prostriedky za splnenia podmienok, ktoré však boli upravené nie v zmluve, ale tzv. zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI REAL Slovakia, s.r.o. Navyiac je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že údaje o požadovanom revolvingovom úvere (bod 5 žiadosti) sú odlišné od údajov o schválenom revolvingovom úvere (bod 6 žiadosti) v určení výšky mesačnej splátky, zmluvnej odmeny, nominálnej hodnoty úveru, ako aj predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Napriek tomu, že bod 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI REAL Slovakia, s.r.o. s takouto situáciou uvažuje a priamo obsahom žiadosti / zmluvy v bode 8 je zahrnuté vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie, že ním požadovaná čiastka úveru je maximálne a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru, jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa, tak vzhľadom k tomu, že dlžník žiadosť podpísal 07.09.2007 a veriteľ až 12.09.2007, kedy následne, resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6), že takúto zmluvu nemožno mať za riadne a platne uzatvorenú aj z tohto dôvodu (zmluva nemá písomnú formu). Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisoval odporca vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich odporca písomne akceptovať nemohol.

Nové údaje, ktoré boli obsahom bodu 6 smerované navrhovateľom odporcovi predstavovali nový návrh na uzatvorenie zmluvy a nebolo preukázané či odporca takýto návrh akceptoval. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje

dohodu strán o výške úveru ani o ďalších náležitostiach. Nedostatok písomného prejavu vôle odporcu byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru zákon sankcionuje neplatnosťou právneho úkonu, účastníci neuzatvorili platne zmluvu o revolvingovom úvere. Potom, ak navrhovateľ svoj písomný prísľub splnil s tým, že odporcovi požičal peniaze, ako to preukazuje splátkovým kalendárom, vzhľadom na čerpanie úveru, a žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, súd vzhľadom na nezrozumiteľnosť, nejasnosť zmluvy, túto posúdil ako neplatnú, potom na základe takéhoto neplatného právneho úkonu sú účastníci povinní navzájom si vydať to, čo navzájom plnili, a to z titulu bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka. Nakoľko súd zistil, že odporca nemusí navrhovateľovi už nič vrátiť, pretože zaplatil viac, ako mu bolo poskytnuté, návrh ako nedôvodný zamietol.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle karty klienta, ktorú predložil navrhovateľ (č.l. 7 spisu) splátky uvádzané navrhovateľom, až do splátky č. 54 splatnej 19.03.2012 je potrebné považovať za splátky premlčané vzhľadom na plynutie trojročnej premlčacej lehoty. K premlčaniu súd je povinný prihliadať ex offo. Návrh bol podaný dňa 09.04.2015, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, navyše navrhovateľ tvrdí, že pristúpil k okamžitému zosplatneniu úveru (návrh na začatie konania na č.l. 1) pre omeškanie so splatnosťou splátky č. 21, splatnej dňa 19.06.2009 po dobu viac ako 3 mesiace, t.j. k 19.09.2009 a keďže skutočnosť, že došlo k dohode o odklade splátok č. 21 - 23 pôžičky, tak ako to tvrdí navrhovateľ, nebola preukázaná, čo je v priamom rozpore s jeho tvrdením o zosplatnení, resp. vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, mal súd za to, že keďže k zosplatneniu úveru malo dôjsť už 20.09.2009 a návrh bol podaný dňa 01.04.2015, je takýto návrh podaný po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky v sume 1 560,11 €, pričom odporkyňa zaplatila 2 041,26 € (č.l. 18). Z uvedených dôvodov preto napriek neplatnosti zmluvy eventuálne zmluvy bezúročnej a bezpoplatkovej nevznikla odporkyňi povinnosť doplatiť ďalšiu sumu, keďže v celosti finančné prostriedky boli vrátené.

Z obsahového hľadiska žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07.09.2007 absentuje dohoda o splatnosti jednotlivých splátok, keďže zmluva uvádza počet splátok 48, následne karta klienta uvádza 55 splátok bez ohľadu na to, že by došlo k zmene predmetnej zmluvy. Počet 48 splátok vyplýva aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré síce nie je možné považovať za dvojstranný právny úkon, ale pri jeho učení 12.09.2007 navrhovateľ nepochybne počítal so 48 splátkami, teda posledná splátka mala byť zaplatená 19.09.2011. Aj vzhľadom na túto skutočnosť, ak by aj predmetná zmluva bola posúdená ako platná a majúca všetky náležitosti v zmysle o spotrebiteľských úveroch, pre premlčanie práva navrhovateľa v celosti by návrh musel byť zamietnutý.

V rámci zjednocovania súdnej praxe súd poukazuje taktiež na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co 550/2014, 15Co 753/2014 a 15Co 548/2014, kde v identických veciach krajský súd na základe rovnakého právneho posúdenia veci a na základe rovnakého skutkového podkladu rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný, nakoľko mu však žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.