

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/2437/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122412231  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122412231.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: E. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. XXX, XXX XX R., právne zast.: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, IČO 42 072 905, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti povinnému: R. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX XX R., o vymoženie 3508,24 eur, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jozef Augustín, PhD., so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 923/49, 010 01 Žilina pod sp. zn. 384EX 687/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Augustín, PhD., so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 923/49, 010 01 Žilina pod sp. zn. 384EX 687/22 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.08.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 3508,24 eur na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 24C/81/2019-99 zo dňa 24.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/69/2021-144 zo dňa 24.02.2022 a uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 24C/81/2019-163 zo dňa 08.04.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Augustín, PhD. vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/2437/2022 zo dňa 22.09.2022 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2022:6122412231.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 384EX 687/22.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2022, podaným na poštovú prepravu dňa 17.10.2022 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 19.10.2022 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uviedol, že podmienky uvedené súdnym exekútorom v Upovedomení o začatí exekúcie sú nerealizovateľné z dôvodu, že rozhodnutím súdu musel nehnuteľnosť na adrese R. XXX, XXX XX opustiť v júni 2022 a stal sa preto prakticky bezdomovcom. Je invalidný dôchodca s dôchodkom 275,80 euro a keďže mu bol zablokovaný účet v banke a dôchodok sa mu doručuje na tento účet, nemá žiadne finančné prostriedky. Žiadne ďalšie príjmy nemá. Keďže má značné zdravotné problémy s platničkami, problémy s cievmi, problémy s prostatou, kde taktiež musí absolvovať vyšetrenia v nemocnici a ďalšie, čo môže doložiť záznamami v zdravotnej dokumentácii a potrebuje na uvedené ochorenia brať lieky, ktoré si však z dôvodu, že nemá prístup k finančným prostriedkom, nemôže zadovážiť, čím sa mu môže jeho zdravotný stav zhoršiť. Taktiež nemá možnosť z uvedených dôvodov zabezpečiť si bývanie. Bol mu zrušený aj pobyt na uvedenej adrese. Preto v súčasnosti býva u svojej matky na adrese XXX XX J. - R., M. XX/XX, ktorá obýva dvojizbový byt v osobnom vlastníctve. Keďže má 80 rokov, žije tiež len zo svojho dôchodku, čo v danej situácii pre dvoch ľudí nepostačuje. Preto žiada, aby bola zvážená jeho situácia a exekúcia zastavená a umožniť mu tým zadovážiť si prostriedky nevyhnutné na vyriešenie jeho problémov uvedených v žiadosti. Veci, ktoré uviedol sú pravdivé a dajú sa ľahko overiť.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaslal súdnemu exekútorovi oprávnený svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. V prvom rade uviedol, že podľa jeho názoru, neboli splnené podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Okrem iného rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 24C/81/2019 zo dňa 24.11.2020 bol oprávnený zaviazaný zaplatiť povinnému sumu 46.350,- eur z titulu vysporiadania BSM a povinný bol zaviazaný k úhrade 100% trov konania oprávnenému, pričom predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/69/2021 zo dňa 24.02.2022, oba právoplatné dňa 18.03.2022 a vykonateľné dňa 18.05.2022. Vzhľadom na uvedené, oprávnený pristúpil k úhrade tejto sumy na účet matky povinného dňa 31.05.2022. Povinný mal vedomosť o tom, že ho súd zaviazal k náhrade trov konania a aj napriek tomu, že mu bolo vyplatených 46.350,- eur, povinný k náhrade trov konania nepristúpil a to aj napriek tomu, že disponoval finančnými prostriedkami na ich úhradu. Pokiaľ náhradu trov konania povinný nezaplatil riadne a včas v zmysle uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 24C/81/2019 zo dňa 08.04.2022, právoplatné dňa 23.06.2022 a vykonateľné dňa 28.06.2022 svojim konaním si povinný sám zapríčinil, že čelí exekučnému konaniu. Okrem iného oprávnený povinnému pripomína, že dňa 30.06.2022 mu bola zaslaná výzva na zaplatenie trov konania, pričom povinný bol vo výzve upozornený, že v prípade, ak trovy konania neuhradí, tieto budú vymáhané prostredníctvom exekúcie. Týmto zároveň povinnému zdôrazňuje, že vymáhanie trov konania prostredníctvom exekúcie bolo až krajným riešením, v prípade, ak si svoju povinnosť nesplní. Vzhľadom na uvedené oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a naďalej zotrváva na jej pokračovaní.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie dňa 27.10.2022. Súdny exekútor zároveň predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou, z ktorej vyplýva, že upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 10.10.2022. Keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 17.10.2022, bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,

- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,

- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
- f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
- g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
- h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm.e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

12. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je formálne a materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

13. Exekučný poriadok umožňuje povinnému v rámci exekučného konania uplatniť procesnú obranu vo forme podania návrhu na zastavenie exekúcie, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázat bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Pokiaľ povinný poukazuje na nepriaznivú finančnú situáciu ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmena vykonaná vyššie uvedenou novelou Exekučného poriadku nastala aj v otázke posudzovania nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie, kým podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 obligatórne rozhodoval o zastavení exekúcie v prípadoch nemajetnosti povinného súd, od 01.04.2017 toto rozhodovanie prešlo do kompetencie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Súdny exekútor tak v zmysle vyššie cit. ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak sa v prípade exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Proti takému upovedomeniu Exekučný poriadok pripúšťa podanie námietok účastníkov konania v zákonnej 15-dňovej

lehote od jeho doručenia, pričom exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu za predpokladu, že námietky podané neboli. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného môže dospieť k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie a to z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, v čoho dôsledku súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a jeho doručením súdu sa exekúcia zastavuje.

15. Vzhľadom na to, že orgány verejnej moci musia konať podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR len v medziach a v rozsahu stanovenom zákonom, exekučný súd nemôže zasiahnuť do pôsobnosti zverenej zákonom súdnemu exekútorovi a preto v predmetnej veci mu neprináleží rozhodovať o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že zo strany súdneho exekútora nemajetnosť povinného nebola preukázaná a to jednak aj z dôvodu, že zákonná lehota piatich rokov odo dňa začatia exekúcie, t.j. odo dňa 22.09.2022, kedy bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené súdnemu exekútorovi, ani objektívne uplynúť nemohla, súd nemohol návrhu povinného vyhovieť a exekúciu zastaviť.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil v celom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.