

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200658
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaným: H. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. O., S. Q. XXXX/X, o zaplatenie 7.000,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 27.05.2022, žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 7 000,- EUR, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7 000,- EUR od 13.10.2020 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.06.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25.11.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom EOK) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky

do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 04.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 17 052,37 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14 142,82 EUR, z riadneho úroku vo výške 2 358,37 EUR, z úroku z omeškania vo výške 513,50 EUR a z poplatkov vo výške 34,44 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby na súd nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 7 000,- EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7 000,- EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 10 052,13 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7 142,82 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2 358,37 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 513,50 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7 142,82, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2 358,37 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 513,50 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 37,44 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3/ Právny zástupca žalobcu bol výzvou súdu zo dňa 30.09.2022 vyzvaný, aby súdu zaslal zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uzavretú so žalovaným, keď k žalobe je pripojené len Potvrdenie o uzavretí zmluvy z 25.11.2014. Právny zástupca žalobcu na uvedenú výzvu podaním zo dňa 27.10.2022 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v uvedenom prípade bola zmluva o úvere uzavretá prostredníctvom diaľkovej komunikácie - teda prostredníctvom služby internetbanking. Žalovaný prostredníctvom služby internet banking požiadal o poskytnutie úveru vo výške 20.000,00 EUR na 120 mesiacov. Právny predchodca žalobcu dňa 25.11.2014 akceptoval návrh žalovaného listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy (ďalej len „Potvrdenie“), v znení akom mu bol doručený, ktoré sme predložili spolu so žalobou dňa 27.05.2022. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 20.000,00 EUR s fixnou úrokovou sadzbou 9,90 % a výškou splátky 275,56 € v počte splátok 120 od 15.01.2015 do 15.12.2024. Nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking, klient (žalovaný) podpísal Návrh elektronicky tzv. bezpečnostným predmetom (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Z uvedeného preto nie je na Návrhu na uzatvorenie zmluvy a ani v Potvrdení podpis žalovaného. Pri skúmaní formy právneho úkonu (Zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., viď § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b/ bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z.); poznámka k uvedenému ustanoveniu odkazuje na § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Je teda evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet, koniec koncov, tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. V tejto súvislosti nemožno v súlade s čl. 2 ods. 2 CSP opomenúť rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít vo vzťahu k doktrínalne ustálenému prioritnému výkladu platnosti právneho úkonu (v tomto prípade Zmluvy) oproti jeho neplatnosti. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 640/2014 zo dňa 01.04.2015: „Prehnané formalistické požiadavky všeobecného súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavne neakceptovateľné. Úloha všeobecného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov totiž nespočíva vo „vyhľadávaní“ dôvodov neurčitosti

predmetu zmluvy (prípadne iných dôvodov jeho neplatnosti), ale v poskytnutí súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania. Táto má byť založená okrem iného aj na zohľadnení a plnej aplikácii všetkých zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti, a nie neplatnosti právneho úkonu“. Ústavný súd SR vo svojej konštantnej judikatúre uvádza, že jedným zo základných princípov výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý nevedie k neplatnosti zmluvy, pred takým výkladom, ktorý vedie k neplatnosti, ak do úvahy prichádzajú obidva výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 625/03 zo 14. apríla 2005). Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou, a nie zásadou. Taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom nezakladajúcim jej neplatnosť, preto nie je ústavne konformná a je v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 ústavy (I. ÚS 242/07, I. ÚS 243/07, IV. ÚS 340/2012). Ako ústavne nesúladne (porušujúce základné práva) ústavný súd hodnotí aj rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými boli zákony a podzákonné úpravy (vrátane noriem týkajúcich sa výkladu alebo platnosti právneho úkonu) interpretované v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti, napr. v dôsledku prílišného formalizmu (IV. ÚS 192/08, IV. ÚS 1735/07, I. ÚS 26/2010). V zmysle cit. ust. § 497 OBZ nie je vyšpecifikovaná forma uvedeného právneho úkonu, to znamená, že je prípustné uzavrieť zmluvu o úvere aj ústne (rovnako v režime zmluvy o pôžičke podľa občianskeho práva). Žalobca v súvislosti s predmetnou výzvou v prvom rade uvádza, že z administratívnych dôvodov nedisponuje s Návrhom na uzavretie zmluvy, čo však v žiadnom prípade nemožno spájať s nedôvodnosťou uplatňovaného nároku ako takého. Podľa názoru žalobcu zároveň nie je v konaní sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy - napokon žalovaný dohodnuté splátky splácal až do času, kým sa dostal do omeškania a dohodnuté splátky podľa Zmluvy uhrádzať prestal. Na základe uvedeného je priamo z konania žalovaného zrejmé, že plnil úverové splátky v zmysle Zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na ust. § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté a preto nesporné.

4/ Žalovanému bola žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 20.08.2022, žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

5/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 18.11.2022 rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie riadne doručené a o odročenie pojednávania nežiadal.

6/ Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe a uviedol, že čo sa týka uzavretia zmluvy, tak zmluva bola uzavretá elektronicky, prostredníctvom diaľkovej komunikácie cez internet banking. Žalovaný takýmto spôsobom podal návrh na uzavretie zmluvy, ktorý právny predchodca žalobcu akceptoval svojim potvrdením o uzavretí zmluvy, preto návrh, ani potvrdenie o uzavretí úverovej zmluvy neobsahujú podpisy žalovaného. Čo sa týka zosplatnenia, tak sú názoru, že došlo k platnému zosplatneniu úveru a to na základe toho, že zosplatnenie je upravené vo všeobecných obchodných podmienka právneho predchodcu žalobcu., konkrétne v písme a) v dôsledku porušenia povinnosti a boli splnené aj všetky vyžadované podmienky pre zosplatnenie. Čo sa týka poistenia, tak pri uzavretí úverovej zmluvy nebolo poistenie povinné ale fakultatívne a zmluva mohla byť uzavretá aj bez dohody o poistnom a preto splátky poistného neboli zahrnuté do RPMN. Na otázky súdu uviedol, že nedisponuje návrhom na uzavretie predmetnej úverovej zmluvy, ani dokladom z ktorého vyplýva, že poistenie nebolo povinné pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy.

7/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. z čl. 7-40 (ďalej len „OP“), so Všeobecnými obchodnými podmienkami z čl. 19-40, so Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s. z čl. 41-62, s Potvrdením o uzatvorení úverovej zmluvy zo dňa 25.11.2014 z čl. 63, so Zmluvou o postúpení pohľadávok z čl. 64-70, s prílohou k zmluve o postúpení z čl. 71, so špecifikáciou postúpenej pohľadávky z čl. 72-73, s výzvou zo dňa 30.01.2020 z čl. 74 a nedoručenou zásielkou z čl. 75, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020 z čl. 76, s nedoručenou zásielkou z čl. 77, s výzvou zo dňa 04.05.2020 z čl. 78, s nedoručenou zásielkou z čl. 79, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020 z čl. 80, s výpisom z úverového účtu z čl. 81-86, s pokusom o zmier zo dňa 07.01.2022 z čl. 87, s podacím hárkom z čl. 88, a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca preukazoval uzavretie Zmluvy medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len SLSP), a žalovaným predloženým Potvrdením o uzavretí zmluvy z čl. 63, ktorým SLSP, ako banka potvrdila žalovanému, že dňa 25.11.2014 akceptáciou návrhu klienta - žalovaného došlo k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej bol klientovi ako dlžníkovi poskytnutý splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úver“), a to s nasledovnými Základnými podmienkami: výška úveru 20 000,- EUR, druh úveru spotrebný na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti 9,90 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania 5 % p.a.. V potvrdení je uvedené, že poskytnutím úveru došlo k splateniu úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého bankou a zvyšná časť úveru bola poskytnutá dlžníkovi na účet pre poskytnutie úveru. V údajoch pre splácanie úveru je uvedená výška splátky 275,56 EUR mesačne a jej splatnosť 15. deň v kalendárnom mesiaci. Počet splátok je uvedený 120, splatnosť prvej splátky 15.01.2015, konečná splatnosť 15.12.2024, splácanie rovnomerné, spôsob splácania - odpísaním z účtu pre splácanie. RPMN je uvedená 11,42 %, predpoklady použité pre výpočet RPMN - úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v zmluve. Dohodnutý typ a výška sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo Zverejnení pre program výhodných súčtet. Priemerná RPMN je uvedená vo výške 11,16 %, celková čiastka spojená s úverom 33 090,78 EUR. Ďalej je uvedený poplatok za poistenie úveru 9,32 EUR splatný v periodicite a termíne splátok úveru. V potvrdení sa uvádza, že všetky údaje uvedené v Základných podmienkach zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia zmluvy a ich zmeny sa riadia zmluvou, úverovými podmienkami a VOP a Potvrdenie o uzavretí zmluvy zahŕňa iba základe podmienky, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve. Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v úverovej zmluve sa riadia príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a to v tomto poradí. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007.

9/ Žalobcom predložené Úverové podmienky s účinnosťou od 1.7.2007 obsahujú v bode 8/ úpravu Prípadov porušenia a ich následky. Podľa bodu 8.1. za prípad porušenia sa považuje: a) omeškanie Dlžníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac 3 mesiace, v prípade ak je Dlžníkom MIKRO podnikateľ omeškanie Dlžníka so splatením pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac ako 5 dní, alebo b) omeškanie Dlžníka so splácaním akejkoľvek inej pohľadávky Banky voči Dlžníkovi alebo splnením akéhokoľvek iného záväzku alebo povinnosti voči Banke, bez ohľadu na to, či Dlžník v tomto záväzku vystupuje ako podnikateľ alebo nie, alebo c) omeškanie Dlžníka so splácaním svojich záväzkov voči svojim akýmkoľvek iným veriteľom, alebo ak Banka zistí, že Dlžník je platobne neschopný alebo predĺžený, alebo ak Dlžník vyhlási alebo uzná, že nie je schopný včas zaplatiť akýkoľvek svoj peňažný záväzok voči Banke, príp. ak Dlžník vstúpi čo len s jedným veriteľom do rokovania s cieľom dosiahnuť reštrukturalizáciu úverov a záväzkov, príp. o moratóriu, alebo d) omeškanie akejkoľvek tretej osoby so splácaním pohľadávky Banky, ak pohľadávka Banky voči takejto tretej osobe a Pohľadávky Banky boli zabezpečené tým istým Zabezpečením, alebo e) použitie Úveru alebo jeho časti na iný než dohodnutý Účel úveru, f) ak v majetkových pomeroch Dlžníka, záložcu, ručiteľa, nastalo podstatné zhoršenie, ktoré môže mať za následok ohrozenie riadneho a včasného splatenia Pohľadávky Banky alebo môže byť ohrozené vlastníctvo k Zabezpečeniu Pohľadávky Banky, alebo g) ak Dlžníkovi, záložcovi, ručiteľovi budú bez súhlasu Banky poskytnuté ďalšie úvery, ktoré podľa Banky ohrozia splatenie Pohľadávky Banky, alebo h) ak Dlžník alebo osoba, ktorá poskytla Zabezpečenie Pohľadávky Banky, poskytli Banke nesprávne alebo neúplné údaje a podklady, alebo ak osoba, ktorá poskytla Zabezpečenie Pohľadávky Banky, porušila svoje povinnosti, dohodnuté v zmluve, na základe ktorej vzniklo Zabezpečenie Pohľadávky Banky, alebo i) ak akékoľvek vyhlásenie Dlžníka alebo Garanta sa ukáže ako nesprávne, nepresné, neúplné alebo zavádzajúce, alebo j) ak dôjde z akéhokoľvek dôvodu k zániku, čiastočnému zániku alebo zníženiu Zabezpečenia Pohľadávky Banky a Dlžník, záložca, ručiteľ v lehote určenej Bankou Zabezpečenie Pohľadávky Banky nedoplní, okrem situácie, ak sa Banka a Dlžník alebo záložca dohodnú inak, alebo k) ak Dlžník nespĺnil alebo porušil podstatné povinnosti alebo zmluvné dojednania dohodnuté v Úverovej zmluve, Úverových podmienkach, VOP alebo zabezpečovacích zmluvách, alebo l) ak Dlžník odvolá akékoľvek plnomocenstvo, príp. dohodu o plnej moci, udelené Banke a obsiahnuté v Úverovej zmluve alebo zabezpečovacích zmluvách alebo vo VOP alebo Úverových podmienkach, alebo m) ak sa banka hodnoverným spôsobom dozvie o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok Dlžníka lebo o návrhu na vyrovnanie/reštrukturalizáciu na majetok

Dižníka alebo o vstupe Dižníka do likvidácie, alebo bol podaný návrh na začatie súdneho výkonu rozhodnutia alebo exekučného konania, alebo n) ak Dižník svojím konaním porušil, príp. nedodržel zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis platný v Slovenskej republike a takéto konanie by mohlo viesť k ohrozeniu splatenia Pohľadávky Banky, alebo, o) ak dôjde k vzniku akejkoľvek inej okolnosti, ktorá podľa názoru Banky môže spôsobiť platobnú neschopnosť Dižníka, a tým ohrozí splácania Pohľadávky Banky za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve. Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je oprávnená podľa bodu 8.4 najmä: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti a dižník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávky banky, b) vypovedať úverovú zmluvu, c) odstúpiť od úverovej zmluvy. V ustanovení sú uvedené ešte ďalšie oprávnenia banky ak dôjde k prípadu porušenia uvedené pod písm. d) až i).

10/ Z výpisu z úverového účtu aj zo špecifikácie postúpenej pohľadávky z č.l. 72-73 vyplýva, že žalovaný čerpal úver od SLSP vo výške 20 000,- EUR dňa 25.11.2014 a doposiaľ na jeho splatenie uhradil celkovo sumu 13 980,46 EUR formou splátok rozpisovaných vo výpise z úverového účtu z č.l. 81-86 a prehľade splátok z č.l. 72-73.

11/ Výzvou zo dňa 30.01.2020 SLSP oznámila žalovanému, že ku dňu 30.01.2020 je v omeškanií so splácaním pohľadávky banky z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2 994,88 EUR. Vyzvala ho na zaplatenie uvedeného dlhu s upozornením, že ak dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade stratí výhodu splátok a pohľadávku bude potrebné uhradiť v celku. Žalobca preukázal, že zásielka bola žalovanému zaslaná na adresu trvalého pobytu a to pod č. H. a táto sa vrátila žalobcovi dňa 25.02.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote.

12/ V Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020 SLSP oznámila žalovanému, že ku dňu 02.03.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť predmetnej Úverovej zmluvy a to v zmysle bodu 8.1 písm. a) Úverových podmienok v dôsledku omeškania dižníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace a vyzvala ho na zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o úvere vo výške 15 734,27 EUR do 15 dní s tým, že pohľadávka je v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok ďalej úročená. Žalobca preukázal, že zásielka bola žalovanému zaslaná na adresu trvalého pobytu a to pod č. H a táto sa vrátila žalobcovi dňa 14.04.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote.

13/ Výzvou zo dňa 04.05.2020 SLSP oznámila žalovanému, že pohľadávka predstavuje ku dňu 04.05.2020 sumu 16 039,10 EUR a v prípade, že dlžná suma uhradená nebude, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca preukázal, že zásielka bola žalovanému zaslaná na adresu trvalého pobytu a to pod č. H. a bola vrátená žalobcovi dňa 01.06.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote.

14/ Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 12.10.2020 v spojení s jej prílohou z č.l. 71, ktorá bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu už splatnej pohľadávky banky z predmetnej Úverovej zmluvy uzavretej so žalovaným dňa 25.11.2014, pričom výška zostatku pohľadávky je v prílohe k Zmluve vyčíslená na sumu 17 052,13 EUR a pozostávala z istiny 14 142,82 EUR a príslušenstvom pohľadávky celkom 2 909,31 EUR.

15/ Podaním zo dňa 20.10.2020 SLSP oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postúpila pohľadávku z úveru č. XXXXXXXXXXXX spolu s príslušenstvom na žalobcu.

16/ Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17/ Podľa § 44 ods. 1,2 OZ:

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18/ Podľa § 46 ods. 1,2 OZ:

(1) Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

(2) Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

19/ Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20/ Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21/ Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22/ Podľa § 1 ods.2 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách s účinnosťou k 25.11.2014 (ďalej len „ZsÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23/ Podľa § 9 ods. 1,2 ZsÚ s účinnosťou k 25.11.2014:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24/ Podľa § 17 ods. 1 ZsÚ s účinnosťou k dátumu postúpenia pohľadávky, t.j. 12.10.2020, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25/ Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie úveru, je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže Slovenská sporiteľňa, a.s. ako dodávateľ pri uzatváraní Zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrela predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení v čase vzniku zmluvného vzťahu. Použitie

Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia.

26/ Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či bola medzi zmluvnými stranami uzavretá zmluva o úvere a akým spôsobom a či táto zmluva mala náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzené v § 9 ZsÚ. Tiež, či neobsahovala neprijateľné podmienky a či boli splnené zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. V zmysle § 9 ods. 1 ZsÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Pokiaľ nie je uzavretá písomne, má to za následok podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZsÚ bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca i napriek výzve súdu nepreukázal, že pri úvere poskytnutom žalovanému dňa 25.11.2014 veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s., bola dodržaná podmienka písomnosti zmluvy. Žalobca predložil len Potvrdenie o uzavretí zmluvy z 25.11.2014 z čl. 63, ktoré však bolo len akceptáciou návrhu klienta bankou. Nie je žalobcom preukázané, že akceptácia návrhu veriteľom z čl. 63 korešpondovala s konkrétnym obsahom návrhu klienta, lebo ak by tomu tak nebolo, tak akceptáciu by bolo možné považovať za nový návrh na uzavretie úverovej zmluvy, ktorý by vyžadoval znova písomnú akceptáciu dlžníkom. Súd má z úradnej činnosti a to z konaní vedených na tunajšom, aj na iných súdoch (napr. konanie sp. zn. 5Csp/3/2021 na OS Dolný Kubín, konanie sp. zn. 15Csp/28/2021 na OS Trenčín), týkajúcich sa starších zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzavretých so SLSP vedomosť, že písomná akceptácia veriteľom nekorešpondovala v celom rozsahu s návrhom spotrebiteľov na uzavretie úverovej zmluvy. Preto výslovne vyzval žalobcu na predloženie písomnej úverovej zmluvy, resp. písomného návrhu žalovaného, na ktorý reagoval veriteľ jeho akceptáciou dňa 25.11.2014. Žalobca doposiaľ návrh žalovaného na uzavretie úverovej zmluvy na základe ktorej čerpal predmetný úver vo výške 20 000,- EUR súdu nepredložil. Preto súd vychádzal z konkludentného uzavretia úverovej zmluvy medzi SLSP a žalovaným, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 20 000,- EUR, ktorý žalovaný akceptoval, keď ho začal splácať v splátkach vo výške oznámenej v potvrdení o uzavretí zmluvy z čl. 63. Nedostatok povinnej písomnej formy uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere však spôsobuje podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZsÚ bezúročnosť úveru. K argumentácii žalobcu v jeho vyjadrení z 27.10.2022, že je v zmysle § 497 OBZ prípustné uzavrieť zmluvu o úvere aj ústne, súd uvádza že na spotrebiteľské úvery sa táto úprava v OBZ nevzťahuje, nakoľko režim spotrebiteľských úverov je upravený osobitným právnym predpisom, ktorý má prednosť pred úpravou v OBZ a tým je z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý písomnú formu spotrebiteľskej zmluvy o úvere vyžaduje a jej nesplnenie sankcionuje v § 11. Súd nevyhodnotil stranami uzavretú zmluvu o úvere ako neplatný právny úkon ale ako bezúročný úver. Pokiaľ by aj návrh úverovej zmluvy zo strany žalovaného korešpondoval s akceptáciou návrhu veriteľom zo dňa 25.11.2014, tak je tu ďalší dôvod, pre ktorý je daný úver bezúročný, a tým je nesprávne uvedenie celkovej čiastky spojenej s úverom, čo je podstatná náležitosť úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZsÚ. Pri splácaní úveru za podmienok uvedených v potvrdení o uzatvorení zmluvy, t. j. pri výške splátok 275,56 EUR mesačne v počte 120 splátok s ich rovnomerným splácaním je celková výška záväzku žalovaného 33 067,20 EUR a nie 33 090,78 EUR ako je uvedené v základných podmienkach úveru a potvrdení o uzavretí zmluvy. I keď rozdiel v sume celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ v súvislosti s úverom zaplatiť, oproti sume uvedenej v akceptácii návrhu predstavuje iba 23,58 EUR, aj takýto rozdiel v neprospech spotrebiteľa (v dôsledku čoho je potom v akceptácii uvedená nesprávne aj výška RPMN) je dôvodom pre určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti poskytnutého úveru. Pre uvedený nedostatok obligatórných náležitostí zmluvy o úvere súd posúdil predmetnú zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) ZsÚ ako bezúročnú a bez poplatkov.

27/ Právny predchodca žalobcu predmetný úver zosplatnil jednostranným úkonom, ktorým bolo Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 03.03.2020. Súd sa preto ďalej zaoberal tým, či došlo k účinnému zosplatneniu úveru, keď z Potvrdenia o uzavretí zmluvy, ktoré žalovaný akceptoval vyplýva konečná splatnosť úveru 15.12.2024. Možnosť predčasne zosplatniť pohľadávku v zmysle § 565 OZ v prípade pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy je upravená v § 53 ods. 9 OZ s tým, že pre platné zosplatnenie je potrebné kumulatívne dodržanie tam stanovených podmienok a to: a) ide o plnenie zo spotrebiteľskej Zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, b) dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka stane sa zročným celý dlh (ide o tzv. stratu výhody splátok), c) uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a d) upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Až po splnení všetkých uvedených podmienok možno dospieť k záveru, že došlo k platnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru. V zmysle poslednej vety § 565 OZ však toto právo veriteľ môže využiť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Žalobca v žalobe uvádzal, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť

úveru v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy. Žalobca však nepreukázal písomné uzatvorenie zmluvy o úvere s úpravou dohody veriteľa s dlžníkom, t.j. žalovaným o práve veriteľa dlh zosplatiť v dôsledku kvalifikovaného omeškania dlžníka s plnením úverových splátok. Oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru predstavuje významnú zmluvnú podmienku a táto musí byť v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej náležitosť v zmysle § 9 ods. 1 ZsÚ uzavretá písomne, čo v tomto prípade preukázané nebolo. Možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky je síce upravená v bode 8.4. v nadväznosti na bod 8.1 úverových podmienkach (Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom), ktoré sa uvádzajú v Potvrdení o uzatvorení zmluvy z 25.11.2014, v zmysle ktorého pôvodný veriteľ úver zosplatnil, avšak žalobca nepreukázal záväznosť uvedených Úverových podmienok pre daný úverový vzťah, keď nepreukázal písomné uzavretie úverovej zmluvy, ktoré by obsahovalo platnú inkorporačnú doložku vzťahujúcu sa na uvedené Úverové podmienky, pričom ani akceptácia návrhu v Potvrdení o uzavretí zmluvy neobsahuje dojednanie možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bankou a pokiaľ je v Potvrdení o uzavretí zmluvy uvedené, že „všetky údaje uvedené v Základných podmienkach zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia zmluvy a ich zmeny sa riadia Úverovou zmluvou, Úverovými podmienkami a VOP“, tak žalobca ani nepreukázal, že žalovaný bol pred vznikom zmluvného vzťahu, na základe ktorého mu bol poskytnutý úver 20 000,- EUR oboznámený s obsahom konkrétnych Úverových podmienok, či Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. a že s nimi súhlasil a boli mu odovzdané, resp. doručené. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania písomnej dohody o možnosti zosplatiť úver bankou predčasne pred uplynutím jeho konečnej splatnosti. Nebola teda splnená základná podmienka pre vznik oprávnenia banky úver zosplatiť. Nad rámec už uvedeného, súd poukazuje na to, že aj v prípade, že by žalobcom bolo preukázané uzavretie písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s platnou inkorporačnou doložkou vzťahujúcou sa na Úverové podmienky s účinnosťou od 1.7.2007, tak súd s poukazom na § 53 OZ pri spotrebiteľskej zmluve vždy skúma, či určitá zmluvná podmienka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, v tom prípade je zmluvná podmienka neprijateľnou podmienkou, čoho dôsledkom je jej neplatnosť podľa § 54 ods. 5 OZ. Oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky je upravená v bode 8. 4 písm. a) Úverových podmienok, ak nastane niektorý z uvedených Prípádov porušenia. Prípady porušenia sú upravené v bode 8.1 písm. a/ až o/. Pod písm. a) je upravené omeškanie dlžníka so splácaním Pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako tri mesiace. Takáto úprava je v rozpore s podmienkami zosplatenia plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy upraveného v § 53 ods. 9 OZ, ktoré upravuje podmienky zosplatenia plnenia v prípade omeškania s plnením splátky po dobu viac než tri mesiace a za podmienky predchádzajúcej výzvy s upozornením na zosplatenie, doručenej v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením práva zosplatenia. Podľa úpravy v bode 8.1 písm. a) úverových podmienok postačuje pre zosplatenie omeškanie v trvaní presahujúcom tri mesiace so splatením akejkoľvek pohľadávky banky. Úprava možnosti zosplatenia úveru pre porušenie povinnosti uvedených v bode 8.1 úverových podmienok sa preto neprimerane odchyľuje od ust. § 53 ods. 9 OZ a spôsobuje tak nerovnováhu vo vzájomných právach strán v neprospech spotrebiteľa. Tak široko a nedostatočne určito koncipované vymedzenie omeškania dlžníka s akýmkoľvek plnením voči banke (napr. aj príslušenstva predstavujúceho poplatky resp. omeškanie s plnením z iných zmluvných vzťahov strán), pre ktoré môže dôjsť k mimoriadnej splatnosti úveru, súd považuje za netransparentné a nemožno vyhodnotiť, že sa jedná o prípad podstatného porušenia povinností, pričom dôvody predčasného ukončenia Zmluvy, uvedené v zmluvnej podmienke na základe ktorej môže dôjsť k zosplateniu musia byť natoľko závažné, aby odôvodnili tak zásadné následky pre spotrebiteľa, ako je strata výhody splátok. Preto súd podmienku v znení uvedenom v bode 8.4. POP v spojení s bodom 8.1 Úverových podmienok považuje za zmluvnú podmienku, ktorá je v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v dôsledku toho je neplatná. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu právny predchodca žalobcu nebol oprávnený úver zosplatiť, teda nemohlo dôjsť k platnému zosplateniu úveru, jeho Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 07.03.2020. Súdu je známe, že žalobca sa v iných konaniach týkajúcich sa obdobných úverových zmlúv uzavretých medzi SLSP a spotrebiteľom snaží prekvalifikovať podania, ktorými vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru na úkon odstúpenia od zmluvy. Vychádzajúc z celého obsahu predmetného podania označeného ako Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 03.03.2020, predstavuje tento úkon veriteľa jednoznačne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a nie odstúpenie od zmluvy, keď veriteľ v podaní poukazuje na konkrétne ustanovenie Obchodných podmienok upravujúce oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky hoci Obchodné podmienky upravovali viaceré oprávnenia veriteľa v dôsledku porušenia povinnosti dlžníkom a medzi nimi bolo uvedené aj odstúpenie od zmluvy.

Žalobca si však zvolil vyhlásenie mimoriadneho zosplatnenia úveru a v dôsledku toho požadoval od žalovaného zaplataenie nielen celej nesplatennej istiny úveru ako je tomu v prípade odstúpenia od zmluvy zakladajúceho vznik bezdôvodného obohatenia ale požadoval od žalovaného okrem istiny aj zaplataenie ďalších nárokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy - úrokov z úveru a ďalších, ktoré vyčíslil na výšku 15 734,- EUR. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. k 03.03.2020 žalovaný uhradil celkovo na splataenie úveru sumu 13 980,46 EUR, t.j. nesplatená časť úverovej istiny bola pri bezúročnosti úveru vo výške 6 019,54 EUR. Obsah jednostranného úkonu SLSP zo dňa 03.03.2020 vymedzený určitým spôsobom, predstavuje preto nepochybne úkon zosplatnenia úveru veriteľom s požiadavkou zaplataenia všetkých nárokov vyplývajúcich z uzavretej zmluvy o úvere. Z dôvodu, že súd posúdil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti za neplatné, právne predchodcovi žalobcu vznikol len nárok na zaplataenie dlžných splatných splátok úveru, ktorého konečná splatnosť je až 15.12.2024. Pohľadávka, ktorá má byť postúpená na iný subjekt, musí byť existujúcou pohľadávkou. V danom prípade ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (pretože nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti), banka preto nebola s poukazom na § 17 ods. 1 ZsÚ oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu, ako to urobila. Zmluva o postúpení pohľadávok z 12.10.2020 je preto v časti postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ, § 525 ods. 2 OZ a § 17 ods. 1 ZsÚ a postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., zostáva naďalej veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z predmetného úverového vzťahu. Žalobca sa tak nestal veriteľom žalovanej pohľadávky. V spore mu chýba aktívna vecná legitímácia, nakoľko nie je podľa hmotného práva nositeľom tvrdenej pohľadávky, ktoré plnenia sa voči žalovanému domáha. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je dôvodom, pre ktorý musel súd žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

28/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný mal v konaní plný úspech keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, ani mu vznik určitých trov konania z obsahu spisu nevyplýva, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).