

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208056
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporkyňi: Q. N., A.. X.X.XXXX, W. J. M. XXX, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 1.174,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 701,90 € spolu s úrokmi z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 51,80 € od 16. 9. 2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 555,- € od 17. 10. 2013 do zaplatenia a 8,50 % ročne zo sumy 95,10 € od 16. 8. 2013 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 30,- € mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2014 domáhal voči odporkyňi úhrady istiny vo výške 1.174,79 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 26.2.2012 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 411,50 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok odporkyne vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 18 mesačným splátok vo výške 32,70 € so splatnosťou prvej splátky 15.3.2012. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Z dlžnej sumy uhradila len jej časť vo výške 359,70 €. Dňa 15.9.2013 nastala zročnosť poslednej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh odporkyne, keďže ostatné splátky už boli zročné skôr. Navrhovateľ v podanom návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa má po lehote splatnosti voči navrhovateľovi neuhradené záväzky v celkovej výške 267,60 € a úroky z omeškania vo výške 39,00 % ročne zo sumy 188,61 € od 16.9.2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 228,90 € od 16.9.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ dňa 26.2.2012 uzavrel zároveň s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok odporkyne vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Odporkyňa po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 635,60 €. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila

odporkyňa navrhovateľovi len časť a to sumu 45,00 €. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne navrhovateľ vyhlásil dňa 16.10.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh odporkyne splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedenému má odporkyňa voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 745,21 €, spolu s úrokmi z dlžnej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 603,10 € od 17.10.2013 do zaplataenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 713,41 € od 17.10.2013 do zaplataenia. Navrhovateľ v podanom návrhu zároveň uviedol, že dňa 25.7.2012 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni viazaný spotrebiteľský úver vo výške 204,50 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok odporkyne vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 11 mesačných splátok vo výške 21,88 € so splatnosťou prvej splátky 15.8.2012. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila, keď z neho uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 109,40 €. Zročnosť poslednej dohodnutej splátky nastala 15.8.2013, čím sa stal splatný celý dlh odporkyne. Odporkyňa má teda voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 161,98 € a úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 19,48 % ročne zo sumy 116,02 € od 16.8.2013 do zaplataenia, 8,50 % ročne zo sumy 131,28 € od 16.8.2013 do zaplataenia. Na základe uvedených skutočností si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil voči odporkyni nárok na úhradu istiny vo výške 1.174,79 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 188,61 € od 16.9.2013 do zaplataenia, 27,48 % ročne zo sumy 603,10 € od 17.10.2013 do zaplataenia, 19,48 % ročne zo sumy 116,02 € od 16.8.2013 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 228,90 € od 16.9.2013 do zaplataenia, 8,50 % ročne zo sumy 713,41 € od 17.10.2013 do zaplataenia, 8,50 % ročne zo sumy 131,28 € od 16.8.2013 do zaplataenia a náhrady súdneho poplatku vo výške 70,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 €.

Súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 12.6.2015, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa i odporkyňu. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast ako i neúčast navrhovateľa na pojednávaní dňa 5.6.2015 s tým, že súhlasil, aby súd rozhodol vo veci v ich neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie len za prítomnosti odporkyne.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, doručení listinných dôkazov predložených právnym zástupcom navrhovateľa spolu s podaním zo dňa 5.6.2015 z čl. 38-43 spisu krátkou cestou odporkyni a vyjadrení jej súhlasu s podaným návrhom, súd nariadil vo veci vykonanie dokazovania vylúchom účastníkov konania.

Odporkyňa na pojednávaní k prejednávanej veci uviedla, že je pravdou, že uzatvorila s navrhovateľom celkovo tri zmluvy, pričom jedna zmluva o úvere a jedna zmluva o revolvingovom úvere boli obsiahnuté v jednej zmluve. Odporkyňa ďalej uviedla, že úvery vyčerpala, zobrala si ich za účelom kúpy televízora a chladničky. Najskôr ich splácala, ale potom dostala infarkt a teda bola 10 mesiacov doma práceneschopná. Dostávala nemocenské vo výške 35 € mesačne. V súčasnosti je zamestnaná, pracuje ako kuchár - čašník Q. O. A. P.. Pracuje na dohodu, jej príjem je rôzny, teda podľa toho, koľko odpracuje, niekedy je to 100 €, niekedy 150 € mesačne. Okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 108,30 € mesačne. Nebude schopná splatiť dlh naraz, preto by ho chcela splácať v splátkach. Býva vo vlastnom rodinnom dome, maloleté deti nemá. Splátky bude schopná splácať vo výške 30 € mesačne, max. 40 € mesačne. Vo vyššej výške splátky nie je schopná platiť. Odporkyňa k prejednávanej veci zároveň uviedla, že je pravdou, že sumy uhradila tak, ako ich navrhovateľ vyčíslil. Naposledy to bolo v roku 2013, potom už nebola schopná platiť žiadne splátky. Za inkaso platí 105 € mesačne. Do práce cestuje, ale cestovanie má bezplatné. Býva sama. Úver má aj v F. X. X., kde spláca splátky po 40 € mesačne, tieto sa snaží splácať.

Z vylúchu odporkyne, vykonanom na pojednávaní na tunajšom súde dňa 12.6.2015, oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 5-7), zmluvy o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty (čl. 5-7), predžalobnej upomienky (čl. 8), tabuľky (čl. 9,10), oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (čl. 11), tabuľky (čl. 12), zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 13-15), predžalobnej upomienky (čl. 16), tabuľky (čl. 17), oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania (čl. 27,28), výzvy (čl. 29,30), odpovede (čl. 32), oznámenia (čl. 33) a potvrdenia (čl. 38-43), súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou boli uzavreté viaceré zmluvy, konkrétne Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012, Zmluva o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty rovnako zo dňa 26.2.2012 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012. Obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni jednorazovo a bezhotovostne spotrebiteľský úver vo výške 411,50 € a záväzok odporkyne splatiť tento úver v 18-tich mesačných splátkach, s výškou jednej splátky 32,70 € vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.3.2012, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.8.2013, výškou úrokovej sadzby 39,00 % ročne, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) 46,81 %, priemernou RPMN 45,23 %, celkovou čiastkou k zaplaceniu 550,08 €. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec 600,00 € s výškou mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 €, so splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výškou úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN 45,94 % a splatnosťou prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni jednorazovo a bezhotovostne spotrebiteľský úver vo výške 204,50 € a záväzok odporkyne splatiť tento úver v 11-tich mesačných splátkach, s výškou jednej splátky 21,88 € vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.8.2012, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.6.2013, výškou úrokovej sadzby 19,48 % ročne, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) 21,32 %, priemernou RPMN 46,18 %, celkovou čiastkou k zaplaceniu 224,95 €. Keďže si odporkyňa jej vyplývajúce záväzky z uzavretých kontraktov nespĺnila riadne a včas, ale len sčasti, keď navrhovateľovi titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 uhradila sumu vo výške 359,70 €, titulom Zmluvy o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 sumu vo výške 45,00 € a titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 sumu vo výške 109,40 €, navrhovateľ sa so svojím nárokom vo zvyšku obrátil na súd. Odporkyňa na pojednávaní konanom v danej veci dňa 12.6.2015 uzavretie uvedených zmlúv žiadnym spôsobom nerozporovala, pričom v tejto súvislosti okrem iného uviedla, že s navrhovateľom uzavrela celkovo tri zmluvy, z toho jedna zmluva o úvere a jedna zmluva o revolvingovom úvere boli obsiahnuté v jednej zmluve. Odporkyňa spočiatku úvery splácala, avšak zo zdravotných dôvodov ich splácať prestala. Odporkyňa súd vzhľadom na jej dosahovaný mesačný príjem a ďalšie finančné záväzky voči Prvej stavebnej sporiteľni požiadala o splátky dlžnej sumy, a to vo výške 30 € mesačne.

Keďže k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty došlo dňa 26.2.2012 a k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 25.7.2012, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania

je o dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil voči odporkyni dôvodne nárok v časti sumy 701,90 € spolu s úrokmi z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 51,80 € od 16.9.2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 555,- € od 17.10.2013 do zaplatenia a 8,50 % ročne zo sumy 95,10 € od 16.8.2013 do zaplatenia.

Keďže v danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní úverových zmlúv konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený vyššie uvedenými úverovými zmluvami ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol z titulu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 právny vzťah. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 poskytol navrhovateľ odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 411,50 €, s počtom mesačných splátok 18, s výškou jednej splátky 32,70 €, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.3.2012, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.8.2013, výškou úrokovej sadzby 39,00 % ročne, RPMN 46,81 %, priemernou RPMN 45,23 %, celkovou čiastkou k zaplateniu 550,08 €. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec 600,00 € s výškou mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 €, so splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výškou úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN 45,94 % a splatnosťou prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 poskytol navrhovateľ odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 204,50 €, s počtom mesačných splátok 11, s výškou jednej splátky 21,88 € vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.8.2012, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.6.2013, výškou úrokovej sadzby 19,48 % ročne, RPMN 21,32 %, priemernou RPMN 46,18 %, celkovou čiastkou k zaplateniu 224,95 €.

Nakoľko mali vyššie uvedené zmluvy charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď na ich podklade boli odporkyni ako spotrebiteľovi poskytnuté úvery za účelom kúpy spotrebného tovaru, uzavreté zmluvy musia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 obsahovať také náležitosti, ktoré sú pre zmluvy s takýmto charakterom zakotvené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

Účelom ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je ochrana spotrebiteľa, ktorý má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a prípadných poplatkoch, pričom informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch napomáha k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku.

V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ odporkyni na financovanie kúpy spotrebného tovaru poskytol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 spotrebiteľský úver vo výške 411,50 €, s počtom mesačných splátok 18, s výškou jednej splátky 32,70 €, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.3.2012, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.8.2013, výškou úrokovej sadzby 39,00 % ročne, RPMN 46,81 %, priemernou RPMN 45,23 %, celkovou čiastkou k zaplateniu 550,08 €. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec 600,00 € s výškou mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 €, so splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výškou úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN 45,94 % a splatnosťou prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru a na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 poskytol navrhovateľ odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 204,50 €, s počtom mesačných splátok 11, s výškou jednej splátky 21,88 € vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.8.2012, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.6.2013, výškou úrokovej sadzby 19,48 % ročne, RPMN 21,32 %, priemernou RPMN 46,18 %, celkovou čiastkou k zaplateniu 224,95 €.

celkovou čiastkou k zaplateniu 224,95 €. Reálne uzavretie uvedených zmlúv odporkyňa potvrdila na pojednávaním konanom v danej veci dňa 12.6.2015, pričom s návrhom na začatie konania vyslovila súhlas.

Súd po preskúmaní predmetných úverových zmlúv (čl. 5-7, 13-15) a pripojených listinných dôkazov, najmä v podobe tabuľky (čl. 9,10), tabuľky (čl. 12) a tabuľky (čl. 17) dospel k záveru, že Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012, Zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012, ktorými boli odporkyňa poskytnuté úvery na financovanie kúpy spotrebného tovaru, neobsahujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., keď Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 neobsahujú údaje zakotvené v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., teda keď neobsahujú špecifikáciu údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s uvedením poradia, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami poskytnutých úverov na účely jeho splatenia, z dôvodov ktorých je potrebné tieto úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov. Zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 je potrebné podľa názoru súdu považovať za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu, že táto neobsahuje údaje zakotvené v § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., teda keď neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom podľa názoru súdu je potrebné aj pri revolvingovom úvere dobu trvania zmluvy o revolvingovom úvere a termín konečnej splatnosti takto poskytnutého úveru v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia ohraničiť. V tejto súvislosti mal súd za podstatné poukázať na tú skutočnosť, že zákonom stanovené členenie, uvedenie jednotlivých čiastok úveru a uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského revolvingového úveru prehľadne vymedzuje povinnosti dlžníka, v tomto prípade odporkyne a to tak, aby sa ako spotrebiteľ dokázal/dokázala zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, uplatnenie ktorých mu nenáleží.

V kontexte uvedeného, keď úvery poskytnuté odporkyňa na podklade uvedených úverových zmlúv mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) a písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročné a bez poplatkov, zaviazal odporkyňa k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 701,90 € (výška prijatých úverov celkom 1.216 € - výška vykonaných úhrad úverov celkom 514,10 € = 701,90 €), keď odporkyňa z celkovej sumy ňou prijatých a navrhovateľom poskytnutých úverov vo výške 1.216 € [titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 vo výške 411,50 € (čl. 5), titulom Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 vo výške 600,00 € (čl. 5) a titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2015 vo výške 204,50 € (čl. 13)] uhradila sumu vo výške celkom 514,10 € [titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 vo výške 359,70 €, titulom Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 vo výške 45,00 € a titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 vo výške 109,40 €], jednotlivé úhrady ktoré deklaroval i navrhovateľ v ňom podanom návrhu.

Nakoľko si odporkyňa povinnosti jej vyplývajúce z úverových zmlúv nespĺnila riadne a včas, súd odporkyňa v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 8,50 % ročne zo sumy 51,80 € (úver poskytnutý Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.2.2012 vo výške 411,50 € - úhrada úveru odporkyňou vo výške 359,70 € = 51,80 €) od 16.9.2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 555,- € (úver poskytnutý Zmluvou o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 26.2.2012 vo výške 600,00 € - úhradu úveru odporkyňou vo výške 45,00 € = 555,00 €) od 17.10.2013 do zaplatenia a 8,50 % ročne zo sumy 95,10 € (úver poskytnutý Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2012 vo výške 204,50 € - úhrada úveru odporkyňou vo výške 109,40 € = 95,10 €) od 16.8.2013 do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nárok navrhovateľa v jeho zvyšku vzhľadom na vyhodnotenie poskytnutých úverov ako bezúčelových a bez poplatkov, zamietol.

Súd v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, podľa vety druhej ktorého, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, uložil odporkyňa povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 701,90 € spolu s úrokmi z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 51,80 € od 16. 9. 2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 555,-

€ od 17. 10. 2013 do zaplataenia a 8,50 % ročne zo sumy 95,10 € od 16. 8. 2013 do zaplataenia, to všetko v splátkach po 30,- € mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, a to poukazujúc na žiadosť odporkyne prednesenej na pojednávaní konanom vo veci dňa 12.6.2015 a zistený skutkový stav.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa v konaní voči odporkyňi domáhal úhrady sumy vo výške 1.174,79 € s príslušenstvom. Keďže súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 701,90 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 59,75 % a odporkyňa v rozsahu 40,25 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech navrhovateľa v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 19,50 %. Vzhľadom na uvedené, súd so zreteľom na uplatnený nárok navrhovateľa, pomerný úspech oboch účastníkov konania a zistený skutkový stav vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO, Združenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 27) a Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (čl. 28) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 22). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).