

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113215658
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113215658.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: H. Y., T.: XX.XX.XXXX, H. I. T. X, XXX XX C., zastúpeného na základe plnomocenstva J. Y., T. X.X.XXXX, I. T. X, C., o ustanovenie opatrovníka neb. N. H., T. XXXX, F. XXXX, T. H. Ľ.O. XX, takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.5.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie označené ako návrh na ustanovenie opatrovníka, podľa ktorého sa navrhovateľ domáhal, aby súd ustanovil opatrovníka neb. N. H., T. XXXX, F. XXXX, T. H. Ľ. XX z dôvodu, že navrhovateľ má záujem na podaní návrhu na určenie otcovstva k nemu.

Podľa § 94 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 95 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá a tretia O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V danom prípade z návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa chce domáhať určenia, že N. H., T. XXXX, F. XXXX, T. H. L. XX, je jeho otcom, a z dôvodu úmrtia domnelého otca navrhuje, aby tomuto bol pre konanie na určenie otcovstva k nemu súdom ustanovený opatrovník.

Z vyššie cit. ustanovení vyplýva, že návrh na určenie otcovstva sa podáva proti určitej konkrétnej osobe, a len ak táto osoba (domnelý otec) nežije, proti jej súdom ustanovenému opatrovníkovi, ktorý ju má zatupovať. Vzhľadom na uvedené je preto nevyhnutné, aby aj z návrhu na ustanovenie opatrovníka vyplývali rozhodujúce skutočnosti umožňujúce presné určenie tejto osoby, ako i odôvodňujúce záver, resp. naplnenie podmienky či a kedy zomrela.

Podanie navrhovateľa zo dňa 27.5.2013 je však v tomto smere neúplné. Neboli z neho zrejme rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu ku ktorej konkrétnej osobe sa navrhovateľ určenia otcovstva a ustanovenia opatrovníka chce domáhať, a z čoho vyvodzuje, že jeho domnelý otec nežije, a preto ho súd uznesením č.k. 13C/139/2013 - 38 zo dňa 19.1.2015 vyzval, aby svoje podanie v lehote 10 dní doplnil o pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností - umožňujúcich presné určenie osoby, vo vzťahu ku ktorej žiada ustanovenie opatrovníka s uvedením jeho dátumu narodenia a dátumu úmrtia, a predloženie listinných dôkazov - rodného listu a úmrtného listu osoby, vo vzťahu ku ktorej žiada ustanovenie opatrovníka. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.1.2015.

Navrhovateľ na toto uznesenie, bez doplnenia alebo úpravy návrhu, reagoval iba jednoduchým písomným podaním z 5.2.2015 s oznámením, že dokladuje rodný list a úmrtný list H. N., v prílohe ktorého predložil rodný list osoby N. H. (odlišné ako v návrhu uvedené meno), nar. X.X.XXXX (nie 1891 ako uvádza v návrhu) a úmrtný list osoby N. H., s dátumom úmrtia 2.2.1947, bez ďalšej identifikácie (dátum narodenia neuvedené, 56-ročný, trvalý pobyt L. - H. Č.). Z uvedených listín, i s prihladením na nezrovnalosti z nich vyplývajúce (N. H. H. X.X.XXXX mal 57 rokov), však nie je zrejme, či ide o jednu a tú istú osobu, a najmä proti ktorej konkrétnej osobe jeho návrh smeruje. Už len pre úplnosť súd dodáva, že pri lustrácii údajov N. H., T. XX.XX.XXXX v Registri obyvateľov bolo zistené, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Z podania navrhovateľa tak dostatočné označenie domnelého otca a odôvodnenie skutočnosti, pre ktoré sa domáha ustanovenia jeho opatrovníka (že táto osoba už nežije), aj naďalej nevyplýva.

Keďže určená lehota uplynula 29.1.2015 a navrhovateľ svoj návrh v zmysle výzvy doposiaľ nedoplnil, pričom jeho podanie je aj naďalej neúplné a bez rozhodujúcich skutočností, ktoré vymedzujú predmet konania a majú byť podkladom na rozhodnutie, v konaní nemožno pokračovať, súd podanie v zmysle ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že odmietnutie tohto podania navrhovateľovi nebráni podať v budúcnosti nový riadny návrh, za uvedeným účelom však súd odporúča obrátiť sa na kvalifikovaného advokáta.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.