

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207076  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313207076.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom 812 36 Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi: O. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. republika, K. - E., E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Jarmilou Hvastovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 879,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 879,38 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 323,37 Eur od 17.01.2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 375,51 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia, úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 358,06 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 433,37 Eur od 05.12.2012 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 52,50 Eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ING bank N.V., VS: XXXXXXXXXXX a v trovách právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VÚB a.s., VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.07.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 879,38 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 323,37 Eur od 17.01.2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 375,51 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia, úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 358,06 Eur od 05.12.2012 až do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 433,37 Eur od 05.12.2012 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. K návrhu pripojil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil aj súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 52,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 19.08.2013 pod č.k. 3Ro/452/2013-42 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk. Súd šetrením zistil, že odporca žije v Českej republike, na adrese K. X - E., E. XXX. Na uvedenú adresu súd doručoval odporcovi návrh na začatie konania s prílohami a s uznesením, aby sa k podanému návrhu písomne vyjadril v lehote 15 dní od doručenia, obsahujúcim tiež zákonné poučenia. Predmetnú zásielku odporca prevzal (č.l. 63 p.v. spisu). Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 27. 05. 2014, ktoré bolo odročené z dôvodu, že nemal vykázané doručenie predvolania pojednávanie u odporcu. Ďalšie zásielky určené odporcovi sa súdu vrátili ako

neprevzaté, pričom súd následne zistil, že odporca sa z uvedenej adresy odsťahoval bez udania ďalšej adresy (č.l. 113, 116 spisu). Súd následne zisťoval adresu odporcu prostredníctvom jeho matky, ktorá súdu oznámila, že odporca má trvalý pobyt v Meste Brezno a ďalej, že sa s odporcom nijak nekontaktuje a že nesúhlasí s tým, aby mu bola ustanovená za opatrovníčku (č.l. 124, 125 spisu).

Vzhľadom k tomu, že miesto súčasného bydliska odporcu, na ktorom sa zdržiava a preberá písomnosti sa súdu nepodarilo zistiť (ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov na území SR a v zahraničí), uznesením č.k. 5C/25/2013-129 zo dňa 05.05.2015 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka v osobe Jarmily Hvastovej, súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčke súd doručil návrh spolu s prílohami a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Súdu zo strany ustanovenej opatrovníčky nebolo doručené žiadne vyjadrenie k návrhu.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 12.06.2015, na ktoré predvolal navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ako aj odporcu prostredníctvom súdom ustanovenej opatrovníčky.

Právny zástupca navrhovateľa súdu dňa 25.05.2015 oznámil, že súhlasí, aby súd rozhodol na pojednávaní v jeho neprítomnosti, čo odôvodnil aj zásadou hospodárnosti konania. Uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol na základe listinných dokladov v spise. Zároveň predložil vyúčtovanie trov konania.

Súd vykonal pojednávanie dňa 12.06.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky, ktorá sa na pojednávanie napriek tomu, že predvolanie mala vykázané riadne a včas, bez ospravedlnenia nedostavila.

Súd po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise vychádzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 52,50 Eur na účet navrhovateľa uvedený vo výroku tohto rozsudku a súčasne ho zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,22 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb (1 úkon á 51,45 Eur krát 2 úkony), a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh vo veci samej v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa). Trovy ďalej pozostávajú z tzv. režijných paušálov za obidva vyššie uvedené úkony právnych služieb, a to vo výške 15,62 Eur (2 krát 7,81 Eur) v zmysle ust. § 16 ods. 3 advokátskej tarify. Celkové trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z vyššie uvedených položiek sú v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify zvýšené o 20 % DPH predstavujúcej sumu 23,70 Eur. Trovy právneho zastúpenia potom vo svojom súhrne predstavujú 142,22 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.