

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115204977  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115204977.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, D. a otca N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec D., o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje maloletú G. M., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej výživným v sume 120 EUR mesačne od 1.3.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletú G. M. za čas od 1.3.2015 do 31.5.2015 činí sumu 360 eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravuje styk otca s maloletou G. M. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň kalendárneho mesiaca v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že styk sa bude realizovať prvé dva mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku v prítomnosti matky. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po realizácii styku maloleté dieťa matke riadne a včas odovzdá v mieste bydliska dieťaťa.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka - matka návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2015 žiadala upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej G. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bude prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 eur mesačne od 1.3.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, po problematickom spolužití, kedy problémy v ich domácnosti riešila aj policajná hliadka, pre neustále nezhody a hádky prerušili spolužitie 19.02.2015. Súčasne podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým sa domáhala, aby súd maloletú G. dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že sa s otcom nevedia dohodnúť o výchove maloletej G.. Matka mala obavu, že sťahovanie maloletej do neznámeho prostredia, ktoré momentálne nevyhovuje podmienkam na starostlivosť o dieťa, nebude v prospech dieťaťa. Odporca sa o dieťa síce vie postarať, v jej prítomnosti však matke vulgárne nadáva, čo nemá dobrý vplyv na výchovu dieťaťa.

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 2/2015 kedy sa rozišli. Ich spolužitie bolo problematické. Prvý konflikt mali už počas Vianoc 2014. Odvtedy je dieťa v jej starostlivosti, následne podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Žiadala aj predbežným opatrením, aby bolo dieťa v jej starostlivosti, nakoľko sa stalo, že pri návšteve jej otec dieťa odmietol vydať. Myslí si, že sa tak správal z dôvodu, že ňu žiarlil. Od 3/2015 je dieťa v jej starostlivosti. Otec ju chodí len navštevovať a kontaktuje sa s ňou na ulici pred jej domom. Ona býva v spoločnej domácnosti s plnoletým synom Q. I. v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Má priateľa, je to p. N. D., nežijú však v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že syn mal problémy s návykovými látkami, požíval marihuanu, mal problémy aj hraním automatov. V súčasnosti tieto problémy nemá, liečený nie je. Pokiaľ by som sa dozvedela, že tento problém opätovne má, neumožní mu u nej bývať. Je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne a PnD na G.. Syn je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 591 eura mesačne. Z tejto sumy jej prispieva 200 eur mesačne na stravu a bývanie. Mesačné náklady na bývanie v domácnosti sú 33 eur plyn, 44 elektrina, voda je polročne 100 eur, poplatok RTVS 4,64 eura. Spláca hypotekárny úver vo výške 700.000 Sk v splátke 160 eur mesačne, ktorý bude splácať ešte 15 rokov. Tento úver slúžil na vyplatenie jej súrodencov z nehnuteľnosti, v ktorej v súčasnosti býva. Keďže je jej súčasná finančná situácia nepriaznivá, pomáha jej so splácaním dcéra Z. I., ktorá žije a pracuje v Z.. Mesačne spláca ešte splátku spotrebného úveru 26 eur úver vo výške 46.000 Sk. Čo sa týka výdavkov na mal. G., okrem bežných výdavkov ako je ošatenie a strava, má zvýšené výdavky na sušené mlieko, mesačne je to 45 eur. Je plienkovaná, s čím tiež súvisia zvýšené výdavky. Jej zdravotný stav je dobrý. Myslí si, že otec nemá vytvorené podmienky pre pobyt dieťaťa v jeho domácnosti. V prípade, že by sa inak k nej správal a nebol by na ňu verbálne agresívny, nevyčítal by jej ich rozchod a podobne, mohol by chodiť za dieťaťom do jej domácnosti, na ktorú je dieťa zvyknuté. V návrhu písala, že otec vie dieťa prebaliť, vie sa o ňu postarať, kočikovať ju, nevie akým spôsobom by však zabezpečil jej výživu, nakoľko dieťa sa stravuje už aj tuhou stravou. Musel by sa to naučiť. V objekte kde býva, resp. žije, nie je zavedená elektrická energia. S dcérou ešte nebol počas noci sám, pokiaľ žili v spoločnej domácnosti.

Matka v záverečnom návrhu navrhla, aby súd zveril dieťa do jej starostlivosti, otcovi aby určil výživné 150 eur mesačne s tým, že rovnako navrhuje upraviť styk otca s maloletou, nemá problém mu dieťa aj odovzdať. Nemyslí si, že by otec dieťaťu nejako fyzicky ublížil, ublížil by jej len tým, že sa neustále vyhráža, že pokiaľ dieťa dostane, viac ho matke nevráti a nemala by problém mu dieťa dať aj bez jej prítomnosti, ale keď sú spolu, tak otec ju neustále uráža.

Otec vypočítaný ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od 2/2015. Matka si našla priateľa, milenca, čo tajila a bleskovo následne ukončila ich spolužitie. Maloletá zostala v starostlivosti matky. Je pravdou, že potom, ako dieťa prišiel navštíviť a zistil, že v domácnosti s matkou žije aj jej priateľ, sa rozčúľil a takejto žene, nechcel vydať dieťa. Myslí si, že matka nemá srdce. V súčasnosti bývam v T., kde má svoju "firmu". Živnosť má od 11/2014 prerušenú, jeho hlavnou činnosťou je vŕtanie studní a geologický prieskum. Živnosť má prerušenú do r. 2017. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 340 eur zo G. a 175 eur z M.. Keďže ako dôchodca môže pracovať, za r. 2015 mal príjem asi 1500 eur. Mesačne spláca 155 eur splátku úveru spoločnosti Quatro. Jednalo sa o úver na domácnosť, ktorý mala splácať matka dieťaťa vo výške 2100 eur. V priestoroch firmy je vhodný bytový priestor aj na víkendový pobyt dieťaťa, jedná sa o trojizbový byt s príslušenstvom - toaleta, kúpeľňa. Voda zatiaľ v objekte nie je, má však vlastný zdroj studni. Je tam zavedená elektrina. O dcéru sa dokáže postarať. Prvého polroka sa o dieťa staral viac, nakoľko matka mala problémy po príchode z pôrodnice. Prebaliť vie dieťa, nie je problém ani so stravou, vie ju zabezpečiť z reštaurácie, prípadne nakúpiť polotovary a podobne. Koncom marca, keď mal dieťa on v starostlivosti, bol s dieťaťom na návšteve u sestry G. M., dieťa sa nejavilo choré, preto s ním nenavštívil lekára. V domácnosti matky žije jej plnoletý syn, ktorý je gambler, narkoman a nemyslí si, že je v záujme dcéry, aby vyrastala v takomto prostredí.

Otec v záverečnom návrhu žiadal zveriť dieťa do jeho starostlivosti, matke určiť výživné 150 eur, jej styk nežiadal upraviť, môže hocikedy prísť za dieťaťom. Nedopustí, aby dieťa ostalo v starostlivosti matky, ktorá vychovala narkomana a je nemorálna.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhuje, aby bolo otcovi určené výživné vo výške 150 eur mesačne s tým, že bude upravený aj jeho styk s dieťaťom na každý druhý týždeň v rozsahu

dvoch hodín za prítomnosti matky a pokiaľ sa styk bude realizovať bezproblémovo, po troch mesiacoch ho navrhuje rozšíriť na 4 hodiny bez prítomnosti matky. Poukazuje pritom na správu zo šetrenia pomerov v domácnosti otca z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 23.2.2015 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o výške dôchodku otca
  - rodný lis mal. G. M.
  - doklady preukazujúce náklady matky
  - šetrenie u matky zo dňa 9.3.2015
  - úradný záznam zo dňa 19.3.2015
  - uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 20.3.2015
  - správa o povesti rodičov
  - správa OR PZ v Zlatých Moravciach
  - správa zo šetrenia pomerov zo dňa 7.4.2015
  - potvrdenie o výške príjmu matky
  - výpis zo živnostenského registra pre otca
  - potvrdenie o príjme spolužijúcich osôb matky
  - potvrdenie o PnD matky
  - správa o povesti Q. I. zo dňa 15.5.2015
  - správa zo šetrenia pomerov u otca zo dňa 3.6.2015
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/88/2015 a uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 22.4.2015
- a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá G. M., nar. 30.7.2013 pochádza z matky F. I. a otca N. M.. Rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 2/2015, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Maloletá G. zostala v starostlivosti matky, otec na jej výživu finančne neprispieva. Žiadny z rodičov už nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Zo správy ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo šetrenia rodinných a sociálnych pomerov u matky zo dňa 09.03.2015 súd zistil, že matka s maloletou G. od jej narodenia žijú v rodinnom dome spolu s dvomi dospelými deťmi matky Q. I. a Z. I.. Dom je štandardne zariadený, hygiena a poriadok v dome boli na veľmi dobrej úrovni. Z rozhovoru s matkou bolo zistené, že otec po vzájomných nezhodách s matkou a jej synom Q., odišiel zo spoločnej domácnosti 19.02.2015 pravdepodobne do T., kde vlastní obytné priestory bývalej firmy, ktoré nie sú vhodné na bývanie, nie je tam zavedená elektrina a ani voda. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec s dcérou kontaktoval dvakrát, kedy ju navštívil. Matka styku otca s dcérou nebránila, len chce, aby styk prebiehal v prirodzenom prostredí pre dieťa, no s odporcom sa nevedia dohodnúť. Odporca sa jej vyhráža, že si maloletú zoberie, domáha sa styku počas víkendu aj s prespaním, s čím matka nesúhlasí. Otec sa dieťaťu vie venovať, no nevie sa o ňu riadne postarať, nevie pripraviť žiadnu stravu, nerešpektuje jej pokyny. Otec je neustále vyčítajúci jeho nútený odchod zo spoločnej domácnosti, hlavne to, že jej syn nikde nepracuje, že sa v minulosti venoval gamblerstvu a drogám. Táto skutočnosť ohrozuje podľa otca výchovu maloletej, čo však matka odmieta, nakoľko jej syn v súčasnosti spomínané problémy nemá. ÚPSVaR šetrením sociálnych a rodinných pomerov na adrese v mieste bydliska matky dieťaťa ako aj s rozhovorom matky dieťaťa, nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky dieťaťa.

Z úradného záznamu ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 19.03.2015, ktorý bol súdu zaslaný mailom dňa 20.03.2015 súd zistil, že dňa 19.03.2015 prostredníctvom telefonického hovoru s príslušníkom OO PZ Zlaté Moravce bolo oznámené, že hliadka PZ bola na podnet otca privolaná na adresu trvalého pobytu matky. Po príchode polície na miesto pobytu matky s dcérou G. zistili, že otec si so súhlasom matky zobral dieťa, ktoré však odmietol matke vrátiť. Ďalej bolo zistené, že otec pobehuje pred domom matky s dieťaťom v náručí, vulgárne až agresívne reaguje na príslušníkov PZ. Napriek tomu, že hliadku privolal on, útočil do príslušníkov a odmietal ich rešpektovať. Príslušníci nemohli použiť žiadne donucovacie prostriedky, nakoľko otec mal dieťa v náručí a používal ho ako zbraň. Túto skutočnosť ÚPSVaR následne telefonicky oznámila a zároveň potvrdila aj matka. Následne bolo zistené, že otec s dieťaťom postupne opustil priestor pred domom matky a odišiel k svojim známym (matkiným susedom), do rodinného domu. Táto rodina mu poskytla nocľah. Majiteľ rodinného domu, p. I. Y., bytom D., R. XX

sa údajne vyjadril, že on s manželkou a s otcom sa o dieťa postarajú. Následne sa ÚPSVaR skontaktoval s matkou dieťaťa, ktorá v čase o 15:00 hodine ešte nemala dieťa späť. Vo večerných hodinách v čase o 21:30 hod. po telefonickom kontakte s matkou bolo zistené, že otec dieťa matke nevrátil. Matka poskytla susedom stravu a potreby pre maloletú s výnimkou vonkajšieho ošatenia, aby otcovi zabránila v odchode. V telefonickom rozhovore s otcom matka zistila, že podľa vyjadrenia otca je o maloletú dobre postarané, otec jej uviedol, že ju to už viac nemusí zaujímať, že už dieťa domov nedonesie v žiadnom prípade, že ju ona viac neuvidí. S dieťaťom plánuje odísť na matke neznáme miesto.

Dňa 20.3.2015 Okresný súd Nitra uznesením č.k. 13P/58/2015-12 nariadil otcovi maloletej povinnosť odovzdať maloletú G. M., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej maloletá zostane až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 20.3.2015 a právoplatnosť dňa 11.4.2015.

Dňa 23.3.2015 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou G. M. do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec nariadené predbežné opatrenie zo dňa 20.3.2015 nerešpektoval, maloletú matke nevydal. Dal matke prísľub, že dieťa dňa 22.3.2015 o 14.00 hod. matke vydá. Otec ani v uvedený deň dieťa matke neodovzdal, správal sa agresívne, matke povedal, že dieťa viac neuvidí. Matka kontaktovala príslušníkov OOPZ, nahlásila nezvestnosť dieťaťa, podala na otca trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Až za asistencie príslušníkov OOPZ bolo dieťa nájdené v obci S. Y., bolo v zanedbanom stave, len v plienke, v špinavom prostredí.

Zo správy MUDr. F. F. o zdravotnom stave maloletej G. M. zo dňa 07.04.2015 súd zistil, že spolupráca s matkou dieťaťa od narodenia bola veľmi dobrá. Matka pravidelne navštevovala poradňu, rešpektovala rady a aj sa aktívne zaujímala o výživu. Dieťa bolo riadne očkované, nebolo choré. Dňa 22.03.2015 bola maloletá vyšetrená na lekárskej pohotovosti v U. a následne sa u dieťa prejavil infekt horných dýchacích ciest s nutnosťou antibiotickej liečby.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 24P/88/2015-30 zo dňa 22.4.2015 uložil otcovi povinnosť, aby sa zdržal práva výkonu styku s maloletou G. M. do právo-platného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13P/58/2015.

V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a prídavky na maloletú G. vo výške 23,52 eura mesačne. Jej syn Q. I. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 594,40 eura mesačne. Žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú 33 eur plyn, 44,74 eura elektrina, voda je polročne 101,10 eura, poplatok RTVS 4,64 eura, poplatok za odpad 42 eur ročne. Spláca hypotekárny úver vo výške 700.000 Sk v splátke 160 eur mesačne. Syn prispieva na sumu 200 eur mesačne na stravu a bývanie. Na maloletú G. ma matky zvýšené výdavky na sušené mlieko 45 a plienky. Zdravotný stav maloletej je dobrý.

Zo správy Obecného úradu Volkovce súd zistil, že matka žije v spoločnej domácnosti len so svojim synom Q. I., ktorý v súčasnosti nepracuje, poberá invalidný dôchodok, je uzavretej povahy, na verejnosti pôsobí nevýrazne a nedopúšťa sa výtržníctva. Na obecnom úrade neriešili problémy týkajúce sa jeho osoby.

Otec žije sám v T. a areály firmy B., trvalý pobyt má Obec D.. Otec je dôchodca, poberá starobný dôchodok vo výške 339,70 eura mesačne a z M. 174,59 eura mesačne, spolu 514,29 eura. Od 10.11.2004 do 10.11.2017 má pozastavenú podnikateľskú činnosť ako živnostník, predmetom jeho podnikania je najmä vŕtanie studní. Príjem z tejto činnosti je podľa vyjadrenia otca cca 375 eur mesačne ( od 1/2015 do 4/2015 1500 eur). Spláca úver v spoločnosti Quatro vo výške 2100 eura v mesačnej splátke 155 eur.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 3.6.2015 zo šetrenia pomerov v domácnosti otca súd zistil, že budova v ktorej otec žije sa nachádza medzi areálom kovošrotu a areálom nákladných áut. Otec využíva tri miestnosti, ktoré sú čiastočne zariadené nábytkom, sporákom na tuhé palivo alebo elektrickými a peletovými kachlami. Kúpeľňa je priestranná s vaňou a sprchovým kútom. V priestoroch je zavedená elektrická energia a voda je zavedená iba v kúpeľni. Vodu je potrebné zohrievať k kachliach. V domácnosti je veľmi chladno. Hygiena bola na priemernej úrovni, otec nemal pre dieťa žiadne veci, ani

postieľku. Pred vchodom do obývaných miestností sa nachádzala hala, kde bolo veľké množstvo pre dieťa nebezpečného materiálu. Pozemok na ktorom sa nehnuteľnosť nachádza nie je po právnej stránke vysporiadaný, tento patrí urbárom.

Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na nepri-mierané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej G. M.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o dieťa, obaja majú záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa jej matka. Otec spočiatku súhlasil, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, neskôr namietal nevhodnosť výchovného prostredia u matky (spoločná domácnosť matky a jej syna, ktorý mal problémy s užívaním návykových látok a s gamblerstvom) a nemorálnosť matky. Ani zo správy zo šetrenia pomerov UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce ani zo správy Obce D. nebolo preukázané, že by výchovné prostredie matky nebolo vhodné pre maloletú. Vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa, jej väzby na matku a doterajšiu riadnu starostlivosť matky, ktorú potvrdila aj ošetrujúca lekárka maloletej, súd zveril maloletú G. M. do osobnej starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej nezistil žiadne nedostatky.

Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že styk bude prebiehať prvé dva mesiace od právoplatnosti rozsudku v prítomnosti matky, kým sa opätovne vytvorí bezpečná väzba medzi otcom a maloletým dieťaťom bez negatívnych emocionálnych prejavov. Otec by mal rešpektovať záujem a potreby maloletého dieťaťa a pri styku s ním sa vyhnúť negatívnym verbálnym atakom voči matke dieťaťa, ktoré bude pri styku prítomná. Postupne sa bude matka vzdalať zo zorného poľa dieťaťa, čím vytvorí otcovi priestor v plnej miere zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa i jeho emotívne reakcie. Sama matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec má s dcérou vytvorený pekný vzťah, dokáže sa o dieťa postarať, s výnimkou prípravy stravy pre dieťa, kde súd zdôrazňuje, že stravovanie v reštauračných zariadeniach príp. strava z polotovarov, nie je vhodným spôsobom stravovania pre 2 ročné dieťa. Matka tvrdila, že v domácnosti otca nie sú vytvorené vhodné podmienky pre kontakt otca s maloletou. Súd preto prostredníctvom kolízneho opatrovníka vykonal šetrenie pomerov v domácnosti otca, pričom zistil, že podmienky nie sú vyhovujúce pre pobyt maloletého dieťaťa u otca s prespávaním v tejto domácnosti resp. na dlhšie obdobie. Styk otca s maloletou súd preto upravil tak, že sa bude realizovať každý páry týždeň kalendárneho mesiaca v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že po uplynutí dvojmesačného obdobia sa bude styk realizovať v rovnakých časových intervaloch avšak bez prítomnosti matky. Je v záujme dieťaťa upraviť styk aj bez prítomnosti matky a umožniť tak otcovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, rešpektujúc pritom právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom.

Otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 120 eur mesačne od 1.3.2015 od prvého dňa nasledujúceho po podaní návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností matkou. Pokiaľ rodičia žili v spoločnej domácnosti otec sa riadne podieľal na spoločných výdavkoch domácnosti a taktiež na výžive maloletého dieťaťa. Výživné vo výške 120 eur mesačne je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ( 2-ročné dieťa, okrem bežných výdavkov, zvýšené výdavky len plienky a sušené mlieko), ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súdom určené výživné môže otec uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho mesačných nákladov a výdavkov (splátka úveru a náklady na elektrinu), jeho majetkových pomerov ako aj skutočnosti, že žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá.

Súd má tiež preukázané, že napriek tomu, že otec má prerušený výkon živnosti, naďalej vykonáva práce pri realizácii studní, sám uviedol, že má z tejto činnosti nepravidelný príjem ( do 5/20015 1500 eur). Pri posudzovaní jeho schopností a možností prispievať na výživu maloletej súd preto vychádza z príjmu otca ktorý tvorí nielen dôchodok ale aj príjem z tejto činnosti (514,29 eura + 375 eur). Matka maloletého dieťaťa poberá len rodičovský príspevok a prídavky dieťa. Iný príjem nemá. Matkina finančná vyživovacia povinnosť je vzhľadom k veku dieťaťa plne kompenzovaná jej osobnou starostlivosťou o dieťa.

Otcovi vzniklo za obdobie od 1.3.2015 do 31.5.2015 zameškané výživné vo výške 360 eur a túto sumu súd povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom k výške zameškaného výživného a finančným možnostiam otca.

Súd záverom uvádza, že rodičia detí sú plne zodpovední za úroveň ich vzájomných vzťahov, ako aj vzájomných vzťahov k iným rodinným príslušníkom, ktoré jednoznačne ovplyvňujú i maloleté dieťa a sú povinní dbať o to, aby tieto negatívne nepoznačili život, zdravie a priaznivý vývoj ich maloletej dcéry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.