

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204813
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614204813.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného AK Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému Y. T., W.. X.X.XXXX, F. L. XX, L. W. U., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, o zaplatenie 661,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu 140,72 Eur, s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 43,87 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 33,95 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 31,45 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 31,45 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia všetko v 12,- Eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Čo do sumy 520,72 Eur súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.3.2014 domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 661,44 Eur s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca na strane druhej ako postupník, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému s tým, že Zmluva o postúpení pohľadávok ako aj plnomocenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii sú registrované na tunajšiemu súde. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry na jednotlivé sumy, tak ako sú uplatnené v žalobnom návrhu. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 661,44 Eur, z ktorej žalovaný po postúpení pohľadávky nič neuhradil. Podľa žalobcu nárok pozostáva z neuhradenej ceny telekomunikačných služieb v sume 140,72 Eur a z nezaplatennej zmluvnej pokuty vo výške 520,72 Eur. Prípisom zo dňa 29.5.2015 zobral žalobca čo do sumy 520,72 Eur žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

Žalovaný je stále hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej žalobcom v žalobe. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť cestou polície. Súd zisťoval aktuálne bydlisko žalovaného prostredníctvom Mesta Spišská Nová Ves a zistil, že odo dňa 5.6.2013 má žalovaný hlásený pobyt bezdomovca Spišská Nová Ves. Informácie o žalovanom sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom jeho rodičov. Otec žalovaného nemal voči opatrovníckej funkcii výhrady. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu žalovaného nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu jeho záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C/178/2014 - 80 dňa 10.2.2015 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka IJ. T.. Keďže na pojednávanie sa dostavil priamo žalovaný, ktorý uviedol aktuálnu adresu svojho bydliska, súd uznesením v zmysle § 29 ods.4 O.s.p. zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému, pretože pominuli dôvody, pre ktorý bol ustanovený.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca. Svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil vedľajší účastník ani jeho právny zástupca, doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu aj vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení, obsahom faktúr a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.6.2013 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tak, ako nato poukázal žalobca v písomnej žalobe.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa 8.3.2011. Zo zmluvy vyplýva, že nájomca sa zaväzuje v prípade nedodržania doby viazanosti uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v zmluve alebo podľa cenníka 250 Eur za Magio internet Solo, v sume 50 Eur za Notebook Standard 50 Eur a 220 Eur jednorazové poplatky.

Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 6754919859, splatná dňa 17.3.2011, znejúca na sumu vo výške 43,87 Eur
- faktúra č. 8725930495, splatná dňa 17.4.2011, znejúca na sumu vo výške 33,95 Eur
- faktúra č. 5726938303, splatná dňa 17.5.2011, znejúca na sumu vo výške 31,45 Eur
- faktúra č. 3727953358, splatná dňa 17.6.2011, znejúca na sumu vo výške 31,45 Eur

Výšku zmluvnej pokuty fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou č.5728958628 splatnou dňa 17.7.2011, znejúca na sumu vo výške 520,72 Eur. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z vyššie citovaných príloh, ktoré predložil žalobca v žalobnom návrhu.

Žalovaný nepoprel, že zmluvu o pripojení podpísal a tiež je pravdou, že telefónne číslo, ktoré je uvedené v zmluve bolo jeho telefónnym číslom. Tvrdil, že bol v zahraničí od augusta 2011 a následne došlo k odcudzeniu jeho mobilného telefónu. Poberá dávku vo výške 61,- Eur mesačne a preto žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh v splátkach.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 140,72 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Žalobca totiž preukázal, že žalovaná neuhradila túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnenému predchodcovi ani jemu.

Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania z jednotlivých čiastkových neuhradených nedoplatkov za odobrané telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr. Súd zároveň určil začiatok omeškania jednotlivých neuhradených súm a výšku úrokov z omeškania určil podľa základnej úrokovej sadzby ECB v mesiacoch marec, apríl, máj a jún roku 2011, ktorá bola 1,00 % a 1,25%.

Keďže žalobca zobral pred začatím pojednávania žalobu, čo do sumy 520,72 Eur, späť a žiadal konanie zastaviť súd v zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. konanie čiastočne zastavil.

Na základe tohto rozsudku súd konštatuje, že žalobca mal vo veci iba čiastočný úspech, pretože z celkovej sumy 661,44 Eur, ktorú uplatnil ako žalobný nárok súd vyhovel jeho požiadavke iba do výšky 140,72 Eur (21% úspešnosť). Práve z toho dôvodu súd rozhodol, že sa žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva a to aj s poukazom na to, že v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak dôjde k späťvzatiu návrhu z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania. V danej veci z obsahu spisu nevyplýva, že by k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu. Žalobca vzal čiastočne, čo do sumy 520,72 Eur svoj žalobný návrh bez uvedenia dôvodu späť a z obsahu spisu nie je zrejmé, aby došlo zo strany žalovaného k čiastočnej úhrade žalovanej pohľadávky. Nemožno teda konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalovaný. Platí preto, že k späťvzatiu návrhu došlo výlučne zavinením žalobcu. Žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia. Poukazujúc na právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach, súd konštatuje, že vedľajšiemu účastníkovi, hoci ide o združenie spotrebiteľov, nemožno uprieť právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom (článok 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR).

Tunajší súd skúmal účelnosť vynaložených trov konania uplatnených vedľajším účastníkom. Súd poukazuje aj na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy žalovaného. Pokiaľ ide o zaslanie vyjadrenia vedľajším účastníkom zo dňa 4.6.2015, toto bolo doručené súdu až po späťvzatiu návrhu žalobcom čo do sumy 520,72 Eur v podaní zo dňa 26.5.2015 doručeným súdu dňa 29.5.2015. Z uvedeného je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu nedošlo v dôsledku procesných úkonov vedľajšieho účastníka a preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Z obsahu spisu je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu došlo potom, ako vstúpil do konania vedľajší účastník, avšak k späťvzatiu návrhu došlo na základe vlastného rozhodnutia žalobcu bez uvedenia dôvodu. Nemožno preto konštatovať, že dôvodom späťvzatia bolo podanie zo strany vedľajšieho účastníka a teda aby vedľajší účastník účelne bránil práva žalovaného. Vzhľadom k tomu úkony vedľajšieho účastníka - neboli úkonmi potrebnými na účelné bránenie práva žalovaného, na strane ktorej v konaní vystupoval. Z uvedeného dôvodu vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaný požadoval o povolenie splátok poukazujúc na svoje osobné, majetkové a finančné pomery. Je nezamestnaný, sociálne odkázaný a jediný zdroj jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi v sume 61,- Eur. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd povolil žalovanému splátky po 12,- Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.