

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203384  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615203384.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. K., J.. XX.XX.XXXX I. K., t.č. umiestnenú v Detskom domove, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: maloletej D. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., P. XXX/XX, toho času K., J. XXX/X, t.č. umiestnenej v Detskom domove, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom, zastúpenej zákonnými zástupcami Y. K., J.. XX.XX.XXXX M. I. K., J.. XX.XX.XXXX, obaja bytom K., J. XXX/X a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľky Y. K. na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti náhradnej osobnej starostlivosti starej matky **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 08.06.2015 doručeným súdu dňa 10.06.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, sa stará matka maloletej X. K., Y. K. domáha, aby maloletá X. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Návrh odôvodnila tak, že jej maloletej dcére D. S. K., J.. XX.XX.XXXX sa dňa 02.06.2015 narodila dcéra X.. Maloletá matka má len 13 rokov. Stará matka sa chce o vnučku starať, vnučka má u nej zabezpečené všetky potreby. Stará matka nesúhlasí s umiestnením maloletej do kojeneckého ústavu, pretože vnučka má svoju rodinu a preto ju nie je potrebné do kojeneckého ústavu umiestňovať. Navrhovateľka uvádza, že je zdravá a schopná sa o vnučku postarať, pretože sa dobre starala o svoje deti. Dcéra musí vnučku koiť.

K návrhu pripojila správu od MUDr. Heleny Benkovičovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, ambulancia Partizánske z 09.06.2015 označené ako potvrdenie o spôsobilosti starať sa o novonarodené dieťa X. K., kde sa uvádza, že navrhovateľka, matka šiestich detí je plne schopná postarať sa o svoje vnučka X. K.. Nie je vhodné odtrhnúť novonarodené dieťa dojčiacej matke, ublíži to matke dieťaťa, je nebezpečenstvo laktačnej psychózy a aj novonarodenému dieťaťu. Bytové podmienky rodiny sú v štádiu riešenia.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu ako aj pripojených spisov Okresného súdu Partizánske 2P/70/2015 a 4PPOM/1/2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/70/2015 súd zistil, že písomným podnetom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 05.06.2015, orgán

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal podnet na nariadenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým dáva podnet na zverenie mal. X. K., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom.

Podnet orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skutkovo odôvodnil tak, že mal. X. sa narodila maloletej matke D.Á. K. ako slobodnej matke, pričom otcovstvo dieťaťa nie je doznané. Maloletá matka pochádza z manželstva I. a Y. K., ktoré naďalej trvá. Okrem mal. D. pochádzajú z uvedeného manželstva aj ďalšie deti, a to S. K., J.. XX.XX.XXXX, O. K., J.. XX.XX.XXXX, V. K., J.. XX.XX.XXXX, D. K.H., J.. XX.XX.XXXX M. U. U. K. J.. XX.XX.XXXX. Matka maloletej matky dieťaťa Y. K. je nezamestnaná, otec I. K. je invalidný dôchodca. Jeho aktuálny zdravotný stav je vážny, vyžaduje si celodennú opateru, preto jeho manželka Y. K. podala žiadosť o priznanie peňažného príspevku za opatrovanie. Rodina žije v 1-izbovom byte, kde býva celkovo 12 ľudí a veľký pes, pravdepodobne bojového plemena. Dňa 20.01.2014 oznámilo OOPZ v Partizánskom obvodnom oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Partizánske, že na OOPZ Partizánske sa dostavila S.. D., ktorá sa odmieta vrátiť domov k svojim rodičom, z dôvodu že jej vulgárne nadávajú, osočujú ju a aj ju viackrát fyzicky napadli, po vyšetrení lekárkou však neboli zistené na tele dieťaťa žiadne známky fyzického násillia. Konzultáciami na referáte poradensko-psychologických služieb bolo zistené, že maloletá vzbudzuje dojem, že sa snaží vyhnúť domácim a školským povinnostiam, ktoré dlhodobo odmieta plniť. Boli následne zistené slabé školské výsledky maloletej a veľký počet absencií na vyučovaní. Rodičia maloletej uviedli, že majú s maloletou dlhšiu dobu výchovné problémy. Nad maloletou bol následne rozhodnutím ÚPSVaR Partizánske č. PE1/OSPOASK/SPO/2014/4001 zo dňa 30.01.2014 nariadený výchovný dohľad na dobu 6 mesiacov.

Maloletá matka je žiačkou 6. ročníka ZŠ Radovana Kaufmana v Partizánskom, v školskom roku 2014/2015 si plnila riadne školskú dochádzku, v druhom polroku bola, ale v škole doposiaľ len 5 dní. Rodičia so školou nespolupracujú, o dôvodoch absencií školu neinformujú a na predvolania sa nedostavujú, za mesiac máj 2015 má maloletá neospravedlnených 72 vyučovacích hodín.

Dňa 14.04.2015 bol orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately informovaný o podozrení, že mal. D. je tehotná, jej matka dňa 15.04.2015 poprela tehotenstvo svojej dcéry. Dňa . 20.04.2015 matka maloletej priniesla správu s negatívnym tehotenským testom moču maloletej D.. Dňa 22.05.2015 matka maloletej matky dieťaťa priniesla k nahliadnutiu lekársky nález MUDr. Nemčíka, v ktorom sa uvádza, že maloletá je tehotná. V správe sa zároveň uvádza, že maloletá na žiadosť matky pri predchádzajúcej návšteve nebola vyšetrená. Následne bol podaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podnet na trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania a ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Dňa 03.06.2015 oznámila primárka detského oddelenia NsP Partizánske, že dňa 02.06.2015 sa maloletej matke narodilo dieťa X. K., o čom orgán informovala aj stará matka dieťaťa.

Z uskutočnených pohovorov pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol zistené, že stará matka Y. K. prejavuje záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoju vnučku, no zároveň z realizovaných šetrení vyplýva záver, že v súčasnej dobe nemá rodina vytvorené vyhovujúce podmienky, ktoré by neohrozovali riadny fyzický, psychický a sociálny vývin novorodenca. To odôvodňuje aj tým, že rodičia maloletej matky si vedome neplnili svoje rodičovské povinnosti a neboli schopní zabezpečiť riadnu a dôslednú výchovu svojej dcéry, čo viedlo k vzniku krízovej situácie v rodine. S maloletou matkou boli realizované ešte v období podozrenia z jej gravidity psychologické konzultácie, z ktorých záverov vyplýva, že stará matka mal. X. nie je dostatočným výchovným a morálnym vzorom pre maloletú, svojim správaním fixuje u dieťaťa nezodpovednosť, klamstvo a celkovo ju podporuje v záhaľčivom spôsobe života. Preto je v najlepšom záujme dieťaťa v súčasnosti jeho umiestnenie v zaradení na výkon rozhodnutia súdu.

Z listín priložených k podnetu a to správy MUDr. Antona Nemčíka z 21.05.2015, rodného listu maloletej X. K. a správy z poradensko-psychologického procesu z 03.06.2015 vyplývajú skutočnosti, ktoré orgán

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol vo svojom podnete. Vyplýva z neho, že matka maloletej D. K. Y. K. svojimi postojmi a správaním zmarila prvotné a riadne gynekologické vyšetrenie svojej dcéry a umožnila jej test gravidity oklamať.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/70/2015-9 z 08.06.2015 vykonateľným dňa 08.06.2015 súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým dočasne zveril maloletú X. K. do starostlivosti Detského domova, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom.

Zo spisu sp. zn. 4PPOm/1/2015 súd zistil, že písomným podnetom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 09.06.2015, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal podnet na nariadenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú D. K. podľa § 75a O.s.p., ktorým dáva podnet na zverenie mal. D. K. do starostlivosti Detského domova, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom. Návrh bol odôvodnený skutkovými okolnosťami ako v podnete z 05.06.2015, s tým, že keďže maloletej matke mal. X., D. K. nemožno priznať rodičovské práva, vzhľadom k jej veku a podmienky domácnosti nie sú vyhovujúce k tomu, aby mohla byť mal. X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Y. K., pričom mal. D. prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o svoju dcéru a matka je schopná v základnom rozsahu vykonávať starostlivosť o svoju dcéru, je zaúčaná v starostlivosti o novorodenca, ktorého kojí, je v záujme maloletého dieťaťa ako aj jeho maloletej matky aby boli títo umiestnení spolu v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Z úradného záznamu z 09.06.2015 na č.l. 3 spisu súd zistil, že maloletá matka v prítomnosti Y. K. prejavila ochotu byť umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a starať sa o mal. X.. Z úradného záznamu na č.l. 9 a 12 súd zistil, že tak mal. X. ako aj D. boli umiestnené v Detskom domove, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 4PPOm/1/2015-10 z 10.06.2015, vykonateľným dňa 10.06.2015 súd dočasne zveril mal. D.Á. K. do starostlivosti Detského domova, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí

Súd postupujúc podľa § 75 ods. 6 O.s.p. vec preskúmal. Podnet smeroval k nariadeniu predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. pretože jeho predmetom je zverenie (odovzdanie povinnou osobou, u ktorej sa dieťa nachádza) maloletého do starostlivosti starého rodiča (osoby oprávnenej).

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je potreba dočasnej právnej úpravy do rozhodnutia vo veci samej, pričom táto dočasná právna úprava predpokladá naliehavý právny záujem na dočasnej právnej úprave, v konaní o starostlivosti o maloletého tiež odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Rozhodovanie o predbežnom opatrení, ktoré v sebe inkorporuje požiadavku naliehavosti, nepredpokladá rozsah dokazovania, ako v konaní o veci samej. V opačnom prípade by predbežné opatrenie nahradzovalo rozhodnutie vo veci samej a v podstate prejudikovalo neskoršie rozhodnutie súdu. Súd posudzuje to, či bez dočasnej úpravy predbežným opatrením hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo je dôvodná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podaným návrhom sa stará matka maloletej X. domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Tu súd poukazuje, že od nariadenia predbežného opatrenia vo veci Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/70/2015-9 z 08.06.2015, nedošlo k žiadnej zmene, vzhľadom, ku ktorej by bolo možno považovať návrh starej matky dieťaťa za dôvodný, práve naopak došlo k stabilizácii situácie u obidvoch maloletých umiestnených spoločne a preto súd jej návrh zamietol.

Súd z podnetov orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, teda orgánu plniaceho úlohy v oblasti starostlivosti štátu o deti a ich ochranu, zo dňa 05.06.2015 aj 09.06.2015 mal preukázané, že výchovné prostredie, v ktorom by sa dieťa nachádzalo v prípade, že by bolo zverené starej matke, neposkytuje dostatočnú záruku, že by sa dieťa nachádzalo v prostredí, kde mu nehrozí ujma na zdraví, kde je oň postarané osobou či osobami, ktoré sú v súčasnosti schopné zabezpečiť dieťaťu vyhovujúce prostredie na výchovu a výživu. Je potrebné uviesť, že ide o novorodenca maloletej matky, ktorá ešte nedovršila 14 rokov, aj matka dieťaťa je vlastne ešte dieťaťom, a to s vážnymi výchovnými problémami. Súd tiež poukazuje na nevyhovujúce prostredie v domácnosti maloletej matky, kde v 1- izbovom byte sa má zdržiavať 12 ľudí a zvier, ktorého kontakt s novorodencom môže predstavovať riziko. Okrem nevyhovujúcich bytových podmienok je podstatný faktor aj to, že ani starí rodičia dieťaťa a teda aj navrhovateľka podľa názoru súdu toho času nie je schopná ovplyvniť správanie maloletej matky, ba je tu podozrenie, že svojim nezodpovedným prístupom k výchove maloletej matky dieťaťa k súčasnej situácii prispela. Bez rozsiahlejšieho dokazovania ju tak nemožno považovať za osobu, ktorá by mohla maloletú matku zastúpiť a vykonávať tak náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú X., čo i dočasne. Súd poukazuje na snahu Y. K.H. ak nie zakryť, tak minimálne sťažiť zistenie tehotenstva jej dcéry, čím mohla ohroziť zdravie dcéry, ako aj zdravie počatého a dňa 2.6.2015 narodeného dieťaťa, maloletej X.. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že všeobecný lekár pre deti a dorast pokiaľ sa vysloví k schopnosti navrhovateľky postarať sa o maloleté dieťa, môže vyjadriť len svoj odborný názor k zdravotnému stavu dieťaťa a pokiaľ je jeho pacientkou aj starej matky, schopnosť postarať sa o dieťa, však zahŕňa nie len stav fyzický, ale ide o komplex fyzických a psychických schopností, morálnych zásad, osobnej zodpovednosti a v neposlednom rade aj materiálnych podmienok na vytvorenie prostredia pre výchovu dieťaťa.

Je samozrejmé, že je vhodné zabezpečiť, aby mala matka možnosť byť spolu so svojim dieťaťom. Prvoradá je však záujem, aby maloletému dieťaťu, o to viac novorodencovi odkázanému na nepretržitú starostlivosť bola zabezpečená riadna starostlivosť, ktorá minimalizuje riziko ujmy dieťaťu. Maloletá X. ako aj maloletá matka je v súčasnosti rozhodnutím súdu umiestnená v Detskom domove, Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom. Je tak zrejmé, že dojčiacej matke ako aj dieťaťu boli vytvorené podmienky, ktoré jednak, zabezpečia kontakt matky s dieťaťom, jeho kojenie, minimalizujú riziko ujmy novorodencovi a bude zabezpečený dohľad nad maloletou matkou, ktorá sa len oboznamuje s novými povinnosťami a nie je schopná vzhľadom k svojmu veku zodpovedajúcim skúsenostiam zabezpečiť samostatne starostlivosť o dieťa, tiež dohľad nad správaním a výchovou maloletej matky, ktorého zanedbávanie bol jednou z príčin súčasného stavu.

Súd má tak za to, že nariadením predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do zariadenia výkonu rozhodnutia súdu bol dosiahnutý jeho hlavný účel, a to ochrana záujmu novorodenca, je tak umiestnené v prostredí, kde bude oň riadne postarané, a to pod odborným dohľadom, pričom určenie vhodnej formy starostlivosti či osoby, ktorá sa bude o dieťa osobne starať, bude predmetom konania vo veci samej, kde bude môcť navrhovateľka preukázať, že pre dieťa bude najvhodnejšie, aby sa do svojej biologickej rodiny vrátilo, a do času kým bude schopná sa oň postarať biologická matka bolo v starostlivosti navrhovateľky, ako starej matky maloletej. V súčasnosti však súd nepovažuje návrh navrhovateľky za dôvodný, poukazujúc aj na to, že jej tvrdenia o schopnosti postarať sa o vnučku nie sú vzhľadom k zisteným skutočnostiam dostatočné na to, aby bol predbežným opatrením menený stav, ktorý dočasne stabilizoval prospešne pre maloleté dieťa kritický stav v súvislosti so situáciou v rodine po jeho narodení a zároveň dočasne rieši aj s tým spojenú starostlivosť o maloletú matku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia /§ 75 ods. 5 in fine O. s. p./